

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/238/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212187
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212187.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: R. L., O.. X.XX.XXXX, V. Č. XX, XXX XX Z. Z., o zaplatenie 992,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- II. Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.11.2017 sa právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 992,02 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby právny predchodca žalobcu uviedol, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 23.10.2009 uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej tento poskytol žalovanej kreditnú kartu ku ktorej viedol účet. Žalovaná mala ku dňu schválenia výpisu z kartového účtu schválený úverový rámec vo výške 450,- eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15,- eur. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Žalobca, pred odstúpením na vymáhanie, vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2017, obsahujúcim súhrn debetných položiek - istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 992,02 eur, zaplatenia ktorej sa žalobca voči žalovanej domáha podanou žalobou.
2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/238/2017 - 29 zo dňa 17.01.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 5Csp/238/2017 - 58 zo dňa 12.04.2018 súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 267 ods. 3 C.s.p., z dôvodu podania odporu žalovanou s vecným odôvodnením, zrušil v celom rozsahu.
3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.06.2018, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila, hoci mali predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané. Žalovaná požiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 20.06.2018. Žalobca a právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní súdu žiadnym spôsobom neospravedlnili. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.
4. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dokladmi, zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 23.10.2009, výpisom z účtu klienta zo dňa 20.10.2017, zmluvou o postúpení pohľadávky spolu s prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, potvrdením Slovenskej pošty a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:
5. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovanou bola dňa 23.10.2009 uzavretá Zmluva o vydaní Nákupnej karty Quelle, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej nákupnú kartu s predschráleným nákupným limitom vo výške 600,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur.

Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe nesprávne uviedol výšku predschráleného úverového limitu, ako aj výšku mesačnej splátky. Z výpisu z Nákupnej karty, predloženého súdu, mal súd preukázané, že žalovaná v období od 21.11.2009 do 16.05.2012 vyčerpala sumu celkom vo výške 540,- eur, pričom v období od 14.12.2009 do 1.03.2016 uhradila sumu celkom vo výške 1 415,13 eur. Výška vyčerpanej sumy a výška úhrad uskutočnených žalovanou neboli v priebehu konania stranami sporu spochybnené. Žalovanú sumu vo výške 992,- eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi sumou vyčerpanou žalovanou, vrátane sankčných úrokov, štandardných úrokov, poplatkov za správu kartového účtu, nákladov vymáhania do a po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (2 137,15 eur) a sumou uhradenou žalovanou (1 145,13 eur).

6. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

7. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa § 150 ods. 1 a 2 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

10. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Z podanej žaloby, ako ani z listinných podkladov predložených žalobcom s podanou žalobou, súd nemal preukázaný právny dôvod vzniku žalobcom uplatnených nárokov, a to nákladov vymáhania do a po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ďalej štandardných a sankčných úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisov a pod. Súdu nie je známy ani dátum vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Spôsob účtovania úrokov, výška poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisov a pod. je až súčasťou Výpisu z nákupnej karty, ktorý však nemožno považovať za neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nakoľko ide o jednostranný dokument žalobcu, ktorý bol žalobcom vystavovaný po tom, ako žalovanou došlo k čerpaniu finančných prostriedkov z nákupnej karty, po skončení príslušného zúčtovacieho obdobia. Súd v zmysle citovaného ust. § 150 ods. 2 C.s.p. žalobcu vyzval na oznámenie právneho dôvodu vzniku nárokov uplatnených podanou žalobou, žalobca však zostal v priebehu konania nečinný. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že celú vyčerpanú sumu, vrátane úrokov a poplatkov dohodnutých v zmluve, žalobcovi uhradila.

Žalobca sa k skutkovým tvrdeniam žalovanej nevyjadril. Súd tak v zmysle citovaného ust. § 151 ods. 1 C.s.p. považoval skutkové tvrdenia žalovanej, s prihliadnutím na výšku vyčerpanej sumy a výšku úhrad uskutočnených žalovanou, za nesporné a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V zmysle citovaného ust. § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania by, podľa pomeru úspechu vo veci, vznikol žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v plnom rozsahu. Nakoľko žalovanej v priebehu konania preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.