

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011336
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2116011336.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla v trestnej veci proti obžalovanému R. U., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 11.01.2018 sp. zn. 34T/13/2016 na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného R. U., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného R. U. za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 17. júna 2015 v čase približne od 14.00 hodiny do 14.15 hodiny v W. na M. ulici XXX na parkovisku pred ubytovňou si kúpil od neznámej osoby - ženy plastovú injekčnú striekačku s ohnutým hrotom uzatvorenú modrým piestom obsahujúcu biely kryštalický materiál s hmotnosťou 771 mg s priemernou koncentráciou 62,4 % hmotnostných metamfetamínu s obsahom 481 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 12 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, následne si plastovú striekačku s metamfetamínom schoval do svojej ponožky na pravej nohe a psychotropnú látku prechovával asi do 14.20 hodiny dňa 17. júna 2015 počas jazdy v motorovom vozidla zn. BMW modrej farby, evidenčné číslo DS 278 EI, kedy bol na Bratislavskej ulici v Trnave zastavený hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Trnava a striekačka s drogou mu bola odňatá na základe vykonanej osobnej prehliadky povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trnava v zmysle príkazu na osobnú prehliadku podľa § 102 odsek 1 Trestného poriadku.

Za tento zločin uložil obžalovanému podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5, § 36 písm. l/m, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov.

Výrok o treste tohto rozsudku napadol včas podaným odvolaním obžalovaný R. U., ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch odvolania vyplýva, že uložený trest považuje za neprimerane prísny. Má za to, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia ustanovení Trestného zákona vo vzťahu k ukladaniu trestu, súd mu mal ukladať súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/88/2014 zo dňa 25.02.2016, nakoľko skutok, za ktorý bol odsúdený v prejednávanej veci bol spáchaný dňa 17.06.2015, teda ešte pred vydaním rozsudku Okresného súdu Bratislava III. Za nesprávnu a nepreskúmateľnú považuje argumentáciu súdu I. stupňa, ktorý

odôvodnil neuloženie súhrnného trestu tým, že uloženiu takéhoto trestu bráni doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/39/2015 zo dňa 01.04.2015. Ak by aj neboli splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu, boli podľa jeho názoru splnené podmienky na ukladanie ďalšieho trestu v zmysle § 43 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade sa jednalo o tzv. nepravú recidívu. Súd mu mal teda ukladať ďalší trest v zmysle § 43 Trestného zákona, pretože ho odsúdil za trestný čin, ktorý spáchal predtým, ako mu bol uložený trest skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/88/2014 zo dňa 25.02.2014 a za daných okolností mal zároveň skúmať aj možnosť aplikácie ustanovenia § 44 Trestného zákona. Súd I. stupňa pri ukladaní trestu pochybil aj pri vyhodnotení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Poukázal na to, že vo veci učinil vyhlásenie o vine, čím výrazne zjednodušil súdu rozhodovanie, k trestnej činnosti sa priznal okamžite po jeho zadržaní a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. S ohľadom na jeho vyhlásenie o vine mal mu súd aplikovať aj ustanovenie § 36 písm. n/, teda mala mu byť priznaná ďalšia poľahčujúca okolnosť, v dôsledku čoho by u neho existovala prevaha poľahčujúcich okolností. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/63/216 zo dňa 25.10.2016 má za to, že poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, § 36 písm. n/ Trestného zákona, môžu byť priznané a zohľadnené aj kumulatívne. Pri takomto postupe aj za použitia ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona bolo možné aplikovať ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, kde by spodná hranica trestnej sadzby činila 4 roky a 10 mesiacov. Z uvedených dôvodov navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste z dôvodov uvedených v § 321 odsek 1 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku a vrátiť vec súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Obžalovaný po uplynutí lehoty na podanie odvolania doručil dňa 14.06.2018 krajskému súdu žiadosť, v ktorej spochybnil správnosť skutkových zistení a navrhol vykonať ďalšie dokazovanie. Táto žiadosť korešponduje s písomnými dôvodmi jeho odvolania, ktoré doručil okresnému súdu dňa 27.03.2018, kde navyše namietal správnosť a zákonnosť uloženého trestu odňatia slobody s tým, že mu mal byť ukladaný súhrnný trest.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu tak obžalovaný ako aj jeho obhajca zotrvali na dôvodoch ich odvolania.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolacími námietkami obžalovaného, ktoré sa týkali skutkových zistení a výroku o vine sa krajský súd nezaoberal z dôvodu, že výrok o vine bol založený na vyhlásení obžalovaného o jeho vine, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijaté po dodržaní procesného postupu v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku. Takto sa stal výrok o vine právoplatný a nemožno ho napadnúť odvolaním.

Pri preskúmaní odvolaním napadnutého výroku o treste krajský súd zistil, že tento výrok je správny a zákonný.

Súd I. stupňa pri rozhodovaní o treste postupoval v súlade so zákonom a správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento trestný čin úprimne oľutoval. Aj keď priebeh odvolacieho konania, námietky obžalovaného proti výroku o treste a obštrukcie spochybňujú záver o tom, že obžalovaný trestný čin úprimne oľutoval, vzhľadom k tomu, že sa konalo len na základe jeho odvolania, nemohol krajský súd v súvislosti s touto poľahčujúcou okolnosťou rozhodnúť v jeho neprospech.

Krajský súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou obžalovaného, že v prejednávanej veci mu mala byť priznaná aj poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti

prichádza do úvahy len vtedy, ak obvinený svojou aktívnou činnosťou napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Samotné priznanie sa obvineného už v prípravnom konaní nezakladá automaticky priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, pretože z hľadiska uvedenej poľahčujúcej okolnosti je rozhodujúce, aké iné možnosti, okrem pomoci páchatel'a resp. jeho priznania, mali orgány činné v trestnom konaní na objasnenie trestného činu. Týka sa to predovšetkým rozsiahlych a skutkovo zložitých vecí, akou prejednávaná trestná vec nie je.

Okresný súd správne prihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, keď dôsledne vyhodnotil osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť a prihliadol aj na to, že tento bol už za trestný čin odsúdený. Takémuto postupu zodpovedá odpis z registra trestov obžalovaného, z ktorého aj krajský súd zistil, že obžalovaný sa doposiaľ dostal 16-krát do rozporu so zákonom.

Správny a zákonný je aj záver súdu I. stupňa o tom, že v prejednáwanej veci neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že R. U. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.02.2016 sp. zn. 3T/88/2014 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 10.08.2008. Súčasne týmto rozsudkom bola uznaná vina obžalovaného aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 25.10.2007, a tiež za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.02.2013.

Za zločin lúpeže mu bol podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/86/2008 zo dňa 26.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2009.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/42/2008 zo dňa 30.06.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2008.

Za prečin krádeže a prečin poškodzovania cudzej veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/39/2015 zo dňa 01.04.2015, právoplatného dňa 30.05.2015.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, Okresný súd Galanta rozhodol vo veci sp. zn. 29T/39/2015 trestným rozkazom zo dňa 01.04.2015, ktorý bol odsúdenému doručený dňa 21.05.2015. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2015 (ohľadom obžalovaného R. U.). R. U. bol uvedeným trestným rozkazom uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu spolupáchatel'stvom, ktorého sa dopustil dňa 18.09.2012 a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/33/2013 zo dňa 29.03.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.06.2008 sp. zn. 1T/42/2008 bol obžalovaný R. U. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 09.09.2007 a 17.10.2007 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Nemožno akceptovať odvoláciu námietku obžalovaného, že v prejednáwanej veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/88/2014 a to z dôvodu, že takémuto postupu bráni trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/39/2015 zo dňa 01.04.2015 a to z dôvodu, že prejednávaného trestného činu sa dopustil po vyhlásení uvedeného rozsudku.

Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody zodpovedá všetkým rozhodujúcim kritériám pre ukládanie trestu tak, ako sú uvedené v § 34 odsek 1 Trestného zákona. Okresný súd pri ukladaní trestu správne postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona. Výmera uloženého trestu odňatia slobody,

aj keď na samej spodnej hranici trestnej sadzby, zodpovedá požiadavke individuálnej aj generálnej prevencie.

Zákonu zodpovedá aj výrok rozsudku, ktorým bol obžalovaný zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol za posledných desať rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutých výrokov rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.