

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/150/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200735  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618200735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej v spore žalobcu R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX H., právne zastúpený JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, so sídlom AK Železničná 287/9, 987 01 Poltár proti žalovanému BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 405, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie advokátskej kancelárie JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č.k. 9Csp/13/2018-25 zo dňa 06. 03. 2018 takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9Csp/13/2018-25 zo dňa 06. 03. 2018 podľa § 386 písm. b/ CSP o d m i e t a .

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 6505259810 zo dňa 21. 04. 2010, ktorú uzavrela Poštová banka, a.s., so žalobcom (I. výrok). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného v celosti a vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením (II. výrok). Zároveň súd prvej inštancie poučil žalovaného, že na Okresnom súde Lučenec môže podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o úvere č. 6505259810 zo dňa 21. 04. 2010 (III. výrok).

2. Súd prvej inštancie aplikujúc ustanovenie § 324 ods. 1-3, § 325 ods. 1a 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1-3, § 329 ods. 1-3, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1-3, § 332 ods. 1-3, § 336 ods. 1-4, § 337 ods. 1-3 CSP, dospel k právnomu záveru, že žalobca v dostatočnej miere osvedčil svoj nárok t. j. preukázal dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, pričom však existencia výška dlhu bola žalobcom spochybnená (absenciou obligatórnych náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. t.j. jej bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou v zmysle § 11 uvedeného zákona), a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok bola žalobcom spochybnená a namietaná. Zrážky musí zamestnávateľ vykonávať na základe nejudikovaného titulu a žalobca nemá iné prostriedky tento proces zastaviť než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru okresného súdu nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami (nevykonanie zrážok zo mzdy žalobcu) a preto v súlade s § 336 ods. 1 CSP vo výroku uznesenia neurčoval povinnosť žalobcovi podať žalobu vo veci samej. S poukazom na § 337 ods. 1 a 2 CSP zároveň poučil žalovaného o možnosti podať žalobu, ktorou sa bude domáhať uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť mu dlžné splátky úveru zo zmluvy o úvere s tým, že v predmetom konaní bude Zmluva o úvere

podrobená súdnej kontrole a súd v rámci kontradiktórneho sporového konania určí skutočnú výšku dlhu žalobcu voči žalovanému ako aj lehotu do uplynutia ktorej má dlh žalovanému zaplatiť. Zároveň okresný súd priznal žalobcovi náhradu trov konania celkom titulom plného úspechu v konaní.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v mene subjektu BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava v zákonnej lehote odvolanie advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD. s.r.o., v ktorom žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne alternatívne, aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

4. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a či má náležitosti podľa § 363, pričom dospel k záveru, že odvolanie treba podľa § 386 písm. b/ CSP odmietnuť, nakoľko odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

5. Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

6. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že odvolanie podala advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková PhD. s.r.o. v mene subjektu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, pričom z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo samotného uznesenia o nariadenie neodkladného opatrenia č.k. 9Csp/13/2018-25, zo dňa 06. 03. 2018 vyplýva, že žalovaným je spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 405. Nakoľko podané odvolanie postrádalo podstatné náležitosti podania (podpis oprávnenej osoby) v dôsledku čoho okresnému súdu nebolo dostatočne zrejmé, kto podáva predmetné odvolanie, t.j. či ho podáva žalovaný BENCONT INVESTMENTS s.r.o., IČO: 36 432 405, žalovaný v zastúpenej obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 zo sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, resp. samotná menovaná obchodná spoločnosť. Súd prvej inštancie vyzval advokátsku kanceláriu JUDr. Veronika Kubříková PhD. s.r.o. uznesením č.k. 9Csp/13/2018-51 zo dňa 23. 04. 2018, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 23. 03. 2018, ktorým podaním podáva odvolanie voči predmetnému uzneseniu tak, že predmetné podanie bude podpísané oprávnenou osobou t.j. žalovaným, resp. osobou splnomocnenou konať v mene žalovaného (splnomocnený zástupca). Zároveň okresný súd poučil, že ak podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nedoplní, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietne. Uznesenie bolo advokátskej kancelárii JUDr. Veronika Kubříková, PhD. s.r.o. riadne doručené dňa 25.04.2018, pričom menovaná advokátska kancelária na uvedenú výzvu nereagovala a podanie zo dňa 23.03.2018, nedoplnila.

8. V odvolacom konaní sa uplatňuje aj dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom strany resp. účastníka, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Kto je stranou sporu vymedzuje Civilný sporový poriadok v § 60. V danom prípade stranami sporu sú žalobca a žalovaný. Po podaní odvolania inou, ako oprávnenou osobou je povinnosťou odvolacieho súdu odmietnuť odvolanie v zmysle § 386 písm. b/ CSP.

9. Z obsahu spisu, ako bolo vyššie uvedené vyplýva, že odvolanie podala advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., v mene spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava (ktorá je neoprávnenou osobou v predmetnom konaní s poukazom na § 60 CSP v spojení s § 359 CSP), pričom žalovaným je spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 405.

10. Odvolací súd z vyššie uvedeného dôvodu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým súd odmietne odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 386 písm. b/ CSP.

11. Z dôvodu odmietnutia odvolania odvolací súd vecnú správnosť napadnutého uznesenia neposudzoval.

12. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania je založené na ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania vychádzajúc z rýdzo procesnej zásady úspechu vznikol žalobcovi, avšak v odvolacom konaní mu podľa obsahu spisu žiadne trovy preukázateľne nevznikli, preto mu odvolací súd nárok na ich náhradu nepriznal.

13. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).