

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315223437
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1315223437.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: S. R., C..R.. H. X, L., A. XX XXX XXX, právne zast. AK Bobák, Bollová a spol. s r.o., ul. Dr. Vlada Clementisa 10, Bratislava, A. XX XXX XXX, proti žalovanému: E. O., X.. XX.X.XXXX, L. F. XX, A. J. G., o zaplatenie 485,01 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo 6. februára 2018, č.k. 21C 692/2015-82, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 485,01 eur s 5,05 % úrokom z omeškania p. a. zo sumy 485,01 eur od 25.9.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania.

2/ Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie skutkovo zistil, že žalovaný napriek uzavretej Zmluve o pripojení č. C. a jej Dodatku č. AXXXXXXX a súvisiacej Dohody o splátkach č. C., ďalej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6112709 pri plnom využití dojednaných služieb neuhradil žalobcovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, čím porušil čl. 6, bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok. Žalovanému vznikol nedoplatok na poskytnutých elektronických komunikačných službách vo výške 210,01 eur a nedoplatok na nezaplatených mesačných splátkach za zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného telefónu zn. R. D. R. mini white v sume 85,00 eur. Z dôvodu nedodržania zmluvných povinností (čl. 2, bod 2.5 Dodatku) mu vznikol aj záväzok uhradiť žalobcovi náhradu škody ako rozdielu medzi trhovou cenou mobilného telefónu zn. R. a poskytnutou zľavou vo výške 190,- eur. Celková dlžná pohľadávka žalobcu predstavuje žalovanú istinu vo výške 485,01 eur. K procesnej obrane žalovaného súd prvej inštancie uzavrel, že čiastočnú úhradu dlhu vo výške 295,01 eur na pobočke žalovaného dňa 7.7.2016 nie je možné považovať za úhradu žalovaného dlhu, pretože z predloženého dokladu č. 0XXXXHXXXX/XX - Potvrdenie o úhrade dlžnej sumy nebolo zrejmé, že sa týka žalovanej pohľadávky. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o čiastočnej úhrade dlhu. Súd prvej inštancie neprihliadol na čiastočné späťvzatie žaloby v časti 210,01 eur a v časti 190,- eur argumentujúc, že žalobkyňa napriek písomným výzvam zo dní 30.8.2017 a 6.12.2017 neoznámila súdu prvej inštancie informácie ohľadom špecifikácie žalovanej sumy a príslušenstva a nepredložila doklad o úhrade 210,01 eur žalovaným. Následne súd prvej inštancie uzavrel, že z vykonaného dokazovania mal uplatnený nárok vo výške 485,01 eur za nesporný. Právne odkazujúc na § 491 ods. 1, § 51, § 420 ods. 1, § 442, § 517 ods. 1,2 Obč. zák., § 43 ods. 1 písm. b/, § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách súd prvej inštancie vyhovel žalobe a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 485,01 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 25.9.2015 do zaplatenia. Omeškanie žalovaného súd prvej inštancie ustálil počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné dobrovoľné plnenie uvedenej v pokuse žalobkyni o pokonávku.

3/ O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4/ Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a napadol ním výrok o zročnosti istiny s príslušenstvom. Odvolaním napadol lehotu plnenia žalovanej istiny a príslušenstva. Žiadal, aby mu vzhľadom na jeho rodinnú a sociálnu situáciu bolo umožnené splniť dlh v troch pravidelných splátkach.

5/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), ex offico prihliadajúc na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok treba zrušiť.

6/ Zo spisu vyplýva, že pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 28.8.2017 žalobkyňa vzala žalobu späť v časti 210,- eur a 190,- eur (č. l. 68). Uviedla, že vo zvyšku nároku, t. j. na zaplatení úrokov z omeškania naďalej trvá. Späťvzatie žaloby v časti 210,01 eur odôvodnila úhradou istiny žalovaným, k späťvzatiu žaloby v časti náhrady škody (nesprávne v podaní označenej ako „zmluvnej pokuty“) 190,- eur neuviedla žiadny dôvod. Vychádzajúc zo základných zásad civilného sporového konania a napokon aj zo samotného znenia § 144 C.s.p. je zrejmé, že žalobca nie je povinný uvádzať dôvod späťvzatia žaloby, ani tento dôvod osobitne preukazovať, pretože sporové konanie je ovládané dispozičným princípom a žalobca ako dominus litis po začatí konania disponuje právom vziať žalobu úplne, alebo sčasti späť. Vo výkone toho práva nie je nejako obmedzený. Z dispozičného princípu vyplýva, že žalobca v žalobe vymedzuje predmet konania po skutkovej a právnej stránke, a týmto jeho vymedzením je súd v zásade viazaný. Z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy strán sporu a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú (viď napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 27.7.2011, sp. zn. 4 M Cdo 15/2010). Preto záver súdu prvej inštancie, že na čiastočné späťvzatie žaloby nebude prihliadať a priznal tak žalobkyni celú žalovanú sumu, t. j. viac ako žiadala, je hrubým porušením procesných podmienok. Týmto spôsobom súd prvej inštancie rozhodol tzv. ultra petitum. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo po doručení žaloby žalovanému, vznikla súdu prvej inštancie aj povinnosť rozhodnúť o čiastočnom späťvzatiu v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 ods. 2 C.s.p.). Keďže ide o vady týkajúce sa procesných podmienok, odvolací súd na ne ex offico prihliadol, aj napriek tomu, že neboli súčasťou odvolacích dôvodov (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

7/ K čiastočnému späťvzatiu žaloby (č. l. 68) tiež treba uviesť, že z jeho obsahu („na zvyšnej časti nároku, teda na zaplatení úrokov z omeškania trváme“) nie je zrejmé, či žalobca trvá aj na zvyšnej časti uplatneného nároku 85,- eur, resp. či žalobu berie späť aj v tejto zvyšnej časti (ktorá skutočnosť bola dôvodom na procesný postup súdu prvej inštancie podľa § 129 ods. 2 C.s.p.). Odvolací súd dodáva, že v kontexte s obsahom procesnej obrany žalovaného, v rámci ktorej predložil pokladničný doklad o úhrade pohľadávky zo dňa 7.7.2016 vo výške 295,01 eur, na ktorú žalobkyňa reflektovala čiastočným späťvzatím, sa možno dôvodne domnievať, že súčasťou platby bola aj suma 85,- eur (210,01 + 85 = 295,01). Dňom 7.7.2016 tak skončilo omeškanie žalovaného s plnením dlhu 295,01 eur.

8/ Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C.s.p.), bez toho, aby sa osobitne zaoberal dôvodnosťou odvolacej námietky žalovaného. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vyzvať žalobcu postupom podľa § 129 ods. 2 C.s.p. na odstránenie väd čiastočného späťvzatia v naznačenom smere (ide o podanie vo veci samej) a následne, zohľadniac čiastočné späťvzatie, opätovne vo veci rozhodnúť.

9/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).