

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117202359
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Stašková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117202359.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: J. U., F.. XX. XX. XXXX, T. I. XX, XXX XX I., o zaplatenie 574,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 15Csp/29/2017-67 zo dňa 19. apríla 2018 v časti týkajúcej sa označenia prejednávaného sporu tak, že správne má byť uvedené:

„Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: J. U., F.. XX. XX. XXXX, T. I.S. XX, XXX XX I., o zaplatenie 574,73 Eur s príslušenstvom, takto“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 01. 02. 2017, doručenu tunajšiemu súdu 03. 02. 2017, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 574,73 Eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania.
2. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 15Csp/29/2017-67 zo dňa 19. 04. 2018 žalobu zamietol (výrok I.) a vo výroku II. vyslovil, že náhradu trov konania stranám nepriznáva.
3. Pri písomnom vyhotovení tohto rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, a to v jeho záhlaví, konkrétne v časti týkajúcej sa označenia prejednávaného sporu, keď jeho označenie v záhlaví tohto rozsudku úplne chýbalo.
4. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).
5. Podľa § 220 ods. 1 C.s.p. v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaného sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.
6. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd postupom podľa § 224 C.s.p. opravil chybu v písaní v rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 239 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 C.s.p. rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 C.s.p. v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa 249 C.s.p. súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.