

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 9T/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011354  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417011354.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného U. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.06.2018 v Dolnom Kubíne takto

### rozhodol:

Podľa § 282 ods. 3 Tr. por., za použitia § 220 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523220'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. súd schvaľuje zmier medzi obžalovaným U. F.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K., K. XXXX/XX a poškodeným O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. X. S. XX spočívajúci v tom, že obžalovaný nahradil poškodenému spôsobenú škodu vo výške 500,- eur, ktorá škoda bola spôsobená konaním obžalovaného, ktorého sa dopustil tak, že dňa 20.10.2016 okolo 11.35 hod. viedol motorové vozidlo zn. L. XXXD, ev. č. G. rýchlosťou 55 km/h po ceste č. I/59 v smere od obce Krivá na obec Dlhá nad Oravou a v km 89,98 v úseku, kde je najvyššia dovolená rýchlosť jazdy stanovená zvislou dopravnou značkou č. B 31a na 40 km/h, pri prechádzaní ostrej ľavotočivej zákruty z dôvodu neprimeranej rýchlosti a nesprávnej techniky jazdy prešiel s vozidlom do protismeru, kde narazil pravou bočnou stranou vozidla do prednej časti osobného motorového vozidla zn. ŠKODA 105 SP, ev. č. G., ktoré viedol vodič O. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pri dopravnej nehode utrpel zlomeninu IX. a X. rebra pravej strany hrudníka, zlomeninu VI., VII., IX. , XI. rebra ľavej strany hrudníka, prienik vzduchu do ľavej polovice hrudníka, pohmoždenie ľavej polovice pľúc mierneho stupňa a tržno zhmoždenú ranu záhlavovej oblasti vľavo, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia podľa odborného vyjadrenia v trvaní 7 týždňov, a zastavuje trestné stíhanie obžalovaného pre vyššie uvedený skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523157'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obžalovaný dňa 18.05.2018 zložil na účet Okresného súdu Dolný Kubín peňažnú čiastku 160,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal na U. F. dňa 10.08.2017 obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523157'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ods. 2 písm. a) Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené a právne kvalifikované v predmetnej obžalobe.

Preskúmaním podanej obžaloby a obsahu pripojeného spisu, ako aj na základe návrhu obžalovaného na hlavnom pojednávaní, dospela samosudkyňa k záveru, že v danom prípade existuje možnosť skončenia veci zmierom a tak bolo vo veci nariadené konanie o zmieri.

9T/41/2017

2.

V konaní o zmieri obžalovaný a poškodený vyslovili súhlas s takýmto konaním; obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne; obžalovaný nahradil spôsobenú škodu vo výške uplatnených nárokov zo strany poškodeného a zložil na účet súdu peňažnú sumu vo výške 160,- eur na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Z obsahu trestného spisu predloženého spoločne s podanou obžalobou vyplýva, že vo veci bol vypočutý obžalovaný, poškodený, svedkyňa R. K., boli zabezpečené listinné dôkazy ohľadne zranení poškodeného, znalecký posudok znalca z odboru cestná doprava a tiež aj listinné dôkazy k osobe obžalovaného a ostatné listinné dôkazy ohľadne škodovej udalosti.

Obžalovaný v konaní pred probačným a mediačným úradníkom súdu vyhlásil, že spáchal skutok kladený mu za vinu obžalobou a nie sú žiadne pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obžalovaný nahradil spôsobenú škodu vo výške uplatnených nárokov zo strany poškodeného a ako obžalovaný, tak aj poškodený vyslovili súhlas so schválením zmiernu. Ako vyplýva z ďalších listinných dôkazov - zo záznamu o zložení, obžalovaný zložil na účet súdu dňa 18.05.2018 sumu 160,- eur určenú na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Z dôkazov k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdom trestaný a to v roku 2000 pre majetkovú trestnú činnosť, pričom odsúdenie je zahladené a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Samosudkyňa vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti dospela k záveru, že v predmetnom skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, ide o prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 Tr. zák., za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody neprevyšujúci päť rokov, ide teda o trestný čin, u ktorého v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. por. možno schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie. Súd mal za splnené aj ďalšie zákonom stanovené predpoklady pre tento spôsob vybavenia veci, nakoľko obžalovaný, ako aj poškodený s takýmto spôsobom vybavenia veci súhlasili; obžalovaný vyhlásil, že skutok spáchal; nahradil spôsobenú škodu a zložil na účet súdu peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely vo výške 160,- eur.

Podľa § 282 ods. 3 Tr. por. súd môže schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 220, pritom postupuje podľa § 221 až 227.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ako aj vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho majetkové a osobné pomery, súd takýto spôsob rozhodnutia vo veci považuje za dostačujúci a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť, a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.