

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121271731  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6121271731.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: HOFFE s. r. o., so sídlom Odborárska 52/52, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 50404172, zast.: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, Trnava, IČO: 47254581, proti žalovanej: E.. H. D., nar. X.X.XXXX, bytom F. X. XXXX/XXA, L.-K., o zaplatenie 1 507,52 EUR s prísl. , takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 507,52 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 507,52 EUR od 12.03.2021 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.05.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 507,52 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 507,52 EUR od 12.03.2021 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania, titulom bezdôvodného obohatenia na základe nájomnej zmluvy zo dňa 27.08.2020.

2/ Zo žaloby vyplýva, že žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: Nájomnú zmluvu zo dňa 27.08.2020, NZ 21/2020 zo dňa 27.08.2020, list zo dňa 19.02.2021, zálohový predpis, predžalobnú výzvu zo dňa 08.03.2021, doručenkú.

3/ Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti.

4/ Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti 27.08.2020, na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5/ Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6/ V danom spore súd rozhodol o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Žalovanej bola Uznesením č. k. 12C /41/2021-52 zo dňa 07.12.2021, ktoré jej bolo doručené dňa 20.12.2021, uložená povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila. V uznesení bola súčasne poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, čím boli dodržané podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP.

7/ Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

8/ V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava III.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).