

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/243/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210806  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717210806.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu H. X., Z..G., G. G. D. XXX/A, H. XXX XX, V.: XXXXXXXX, práv. zast. advokátska kancelária JO.. D. Y., C., G..M..B., G. G. I. XX, H., proti žalovanej N. Š., T.. XX.X.XXXX, N. - I. XXX, štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 1.194,44 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Náhradu trov stranám n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.12.2017 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 1.194,44 eur, úroky vo výške 195,21 eur, úroky vo výške 889,56 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 25,5 % ročne od 8.6.2017 do zaplatenia a úroky z omeškania z neuhradenej istiny od 8.6.2017 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil poplatky vo výške 39,28 eur. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu C. H., Z..G.. dňa 7.4.2011 uzavrela so žalovanou pod č. XXXXXXXXXX zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.750,- eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa dohodnutých zmluvných podmienok. V prípade, ak súčasťou zmluvy o úvere bola dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke bolo dohodnuté aj poistné. Ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, toto sa nezapočítavalo do RPMN a celkových nákladov úveru. Pretože žalovaná porušila dohodnuté zmluvné podmienky a omeškané splátky neuhradila ani na výzvu banky, banka pristúpila k zosplatneniu úveru. Žalovanú istinu žalobca ustálil podľa aktuálneho stavu úveru zo dňa 7.6.2017. Do daného dátumu sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka aktuálneho stavu úveru - pohľadávkový účet, úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny aktuálny stav úveru zo dňa 7.6.2017 ako položka aktuálneho stavu úveru - úroky na účte čerpanej rezervy. Výška uplatnených poplatkov je podrobne špecifikovaná podľa sadzobníka. V písomnom podaní zo dňa 17.5.2018 žalobca upresnil skutkové tvrdenia obsiahnuté v písomnej žalobe, podľa ktorého výpis z bankovej knihy je považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Finančné prostriedky uhrádzané žalovanou sú špecifikované v listine aktuálny stav úveru pri položke zaplatené splátky. Žalovaná uhradila celkom sumu vo výške 1.940,40 eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s obchodnými podmienkami započítaná v sume vo výške 174,30 eur na poplatky, sumu 1.210,54 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a sumu 555,56 eur na istinu. Právne vzťahy neupravené v zmluve o úvere sa riadili všeobecnými obchodnými podmienkami. V článku 5 bod 5.6 obchodných podmienok bola upravená otázka započítania splátok. Podľa údajov obsiahnutých v aktuálnom stave úveru suma 195,21 eur predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do 29.12.2014 a suma 889,56 eur predstavuje sumu vyčíslených

úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 29.12.2014 do dňa 31.5.2017. Predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 29.12.2014. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 1.395,05 eur a suma úrokov z omeškania 10,71 eur. Od tejto sumy žalobca odrátal úhrady žalovanej vo výške 1.201,54 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 195,22 eur. Suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 737,67 eur a suma úrokov z omeškania 151,87 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 889,55 eur. K splátkam a poplatkom žalobca odkázal na rozhodnutie Súdneho Dvora EÚ vo veci C42/15 ako aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 7.2.2018 týkajúce sa ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca má nárok na úroky z úveru až do doby jeho úplného splatenia. Pretože k vráteniu celej poskytnutej istiny doposiaľ nedošlo, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku žalovaného. Žalobca teda môže tak dohodnutý úrok ako aj úrok z omeškania žiadať popri sebe a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide alebo nejde o občianskoprávny vzťah. Zosplatením úveru nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, ale k zmene obsahu záväzku. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o úvere, obchodné podmienky pre úver, všeobecné obchodné podmienky, aktuálny stav úveru, výzvu na úhradu dlžnej sumy, upozornenie na zosplatenie, predpis splátok, špecifikáciu úrokov, sadzobník poplatkov, zmluvu o postúpení pohľadávky s prílohou.

2. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že má vedomosť o predmete konania. Potvrdila, že od poštovej banky si požičala sumu 1.750,- eur. V čase poskytnutia úveru bola poberateľkou materského príspevku. Samostatný príjem mal aj jej manžel. Ak by súd uznal pohľadávku za dôvodnú, požiadala o možnosť jej úhrady v splátkach. V súčasnej dobe má príjem 160,- eur mesačne. Býva v rodinnom dome spolu so svojou tetou. V lete sa mieni zúčastniť aktívnych prác. Na úhradu nákladov bývania poukazuje celkom sumu 50,- eur. Pôžičku splácala do roku 2014, následne sa jej zvýšili výdaje súvisiace s deťmi, preto nezvládla poukazovať ďalšie splátky. Jej majetkové pomery by jej umožnili poukazovať splátky vo výške 50,- eur mesačne. Proti uplatnenej pohľadávke vznesla námietku premlčania.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o úvere, obchodných podmienok pre úver, všeobecných obchodných podmienok, aktuálneho stavu úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy, upozornenia na zosplatenie, predpisu splátok, špecifikácie úrokov, sadzobníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávky s prílohou zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 7.4.2011 žalovaná uzavrela s Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere - dostupná pôžička. Na základe zmluvy jej bol poskytnutý úver 1.750,- eur, ktorý mala uhradiť v 70 mesačných splátkach po 49,- eur. Dátum prvej splátky bol stanovený do 7.5.2011 a ďalších splátok do 7. dňa v mesiaci. Úver bol dojednaný bez poistenia. Celkové náklady úveru boli vyčíslené na 1.571,62 eur, úroková sadzba 25,5 %, RPMN banky 28,7 % a priemerná RPMN na trhu 17,44 %. Listom zo dňa 29.12.2014 banka žalovanú vyzvala na úhradu dlžnej sumy s tým, že úverová pohľadávka sa k 29.12.2014 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžnú sumu banka vyčísli na 1.428,93 eur. Žalobca vyčísli za obdobie od 7.4.2011 do 29.12.2014 zmluvný úrok do zosplatenia úveru vo výške 1.395,05 eur, sankčný úrok, úrok z omeškania za rovnaké obdobie 10,71 eur, vklady na úroky za obdobie od 17.5.2011 do 17.5.2014 vo výške 1.210,54 eur. Podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 7.6.2017 banka vyčísli výšku úveru 1.750,- eur, splatenú čiastku 555,56 eur, celkovú istinu 1.194,44 eur, nezaplatené splátky 2.265,13 eur, nezaplatené poplatky celkom 39,28 eur. Prílohou zmluvy boli obchodné podmienky. Dňa 13.6.2017 uzavrela Poštová banka, a.s. so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok pod č. III/2017. Banka vyhotovila doklad - predpis splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX G. vyčíslením výšky mesačnej splátky, jej splatnosti, zostatku istiny, úroku, započítania úroku, započítania istiny. Dňom 7.3.2011 nadobudol účinnosť sadzobník poplatkov Poštovej banky, obsahujúci okrem iného výšku poplatkov pri finančnom produkte dostupná pôžička.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 O.z.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 100 O.z.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 559 O.z.

(1) Splnením dlh zanikne.

Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 506 Ob.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

5.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Strany dňa 7.4.2011 uzavreli formulárovú zmluvu o úvere. Vzťah je vzťahom spotrebiteľským. Na danú zmluvu sa vzťahujú príslušné ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z tejto nepochybne vyplýva, že žalovanému bolo poskytnuté plnenie vo výške 1750,- eur. RPMN úveru bolo vyčíslené na 28,70 % a celková čiastka nákladov 1571,62,- eur. Pri zohľadnení výšky splátky 49,00,- eur a počtu mesačných splátok však celková suma na vrátenie predstavuje 3430,- eur a náklady spotrebiteľa 1680,- eur. Skutočná RPMN úveru je vyššia. Pri takomto zohľadnení celkových nákladov s prihliadnutím k interpretácii Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993 predstavuje RPMN 29,57 %. RPMN bola teda stanovená v neprospech spotrebiteľa. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade bolo povinnosťou žalovanej vrátiť iba poskytnuté finančné prostriedky, teda sumu 1750,- eur. Žalovaná podľa vyjadrenia žalobcu tomuto poukázala celkom 1940,40,- eur. Vychádzajúc zo splátok poukazovaných žalovanou, túto sumu žalovaná uhradila do 17.4. 2014. Uhradené boli teda aj vyčíslené úroky z omeškania do zosplatenia úveru dňom 29.12. 2014.

6.S prihliadnutím k obrane žalovanej a to uplatnenia hmotnoprávnej námietky je rovnako možné konštatovať, že jej obrana bola čiastočne dôvodná. Pre posúdenia plynutia premlčacej doby súd vychádzal z ustanovenia § 103 O.z. Pri dohode o plnení v splátkach premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti. Žalovaná poslednú splátku uhradila dňa 17.4. 2014. Splatnosť nasledujúcej splátky bola 7.5. 2014. Dňom 7.6. 2014 sa dostala do omeškania so splátkou za mesiac máj. Uvedeného dňa začala žalobcovi plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie práva. Takto žalobcovi vzhľadom ku dňu podania žaloby 4.12. 2017 došlo k premlčaniu splátok za mesiace máj až október v počte  $6 \times 49 = 294,-$  eur.

7. Nie je sporným, že predmetná úverová zmluva uzavretá medzi stranami je štandardnou formulárovou zmluvou uzavretou medzi bankou vystupujúcou v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom. Nie je zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť bližšie neurčenú domú úroky popri úrokoch z omeškania. Takýmto ustanovením nie je ustanovenie § 506 Ob. zákonníka a rovnako takého pravidlo neuvádza ani ustanovenie § 657 O.z. Žalobca od úverovej zmluvy neodstúpil s odkazom na ust. § 506 Ob.z. Pristúpil k predčasnému splateniu úveru listom zo dňa 24.6. 2015. Je nepochybné, že okrem istiny má veriteľ právo od dlžníka požadovať aj dohodnuté úroky z úveru. Je však potrebné v tejto súvislosti prihliadať na moment, do ktorého je možné úroky priznať. Ak dôjde zo strany veriteľa k jednorazovému zosplateniu celého úveru, od tohto momentu má nárok popri istine len na úroky z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu resp. jeho splátok. Od momentu splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Cieľom dohodnutých úrokov z poskytnutých prostriedkov je kompenzovanie obmedzenia veriteľa disponovať so svojimi financiami. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk. V prípade splácania úveru v splátkach veriteľ nemá nárok a dlžník - spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. V tom tkvie rozdiel medzi stavom výhody splátok a stavom jednorazového zosplatenia úveru, kedy veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie istiny úveru vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatenia úveru. Spotrebiteľ už nemá právny titul mať u seba peňažné prostriedky a užívať ich, preto veriteľ nemôže inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za trvania oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V takomto prípade ide o zmenu pôvodného záväzku a priznaním dohodnutých úrokov Pokiaľ sa dlžník dostane do omeškania, nastáva protiprávny stav, v ktorom patria zmluvným stranám iba sankcie v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. S protiprávnym stavom nie je možné spájať odplatné plnenia. Požadovanie akýchkoľvek ďalších plnení nad rámec uvedeného ustanovenia by znamenalo odklon od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ust. § 52 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 a 5 OZ. Ak napriek tomu existuje zmluvné dojednanie, ktoré obsahuje povinnosť dlžníka platiť aj po splatnosti úveru dohodnuté úroky z poskytnutia úveru popri úrokoch z omeškania, je dojednaním spôsobujúcim značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech slabšej zmluvnej strany, na škodu spotrebiteľa, je dojednaním odchylným od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52/2 O.z., resp. 53 ods. 1 a 5 O.z. robí absolútne neplatnou, (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, rozsudok rovnakého súdu 3Co/164/2017 zo dňa 13.3. 2018 a č. 24Co/72/2017 zo dňa 27.3. 2018). Z uvedených dôvodov by žalobcovi neprislúchali ani dohodnuté úroky po zosplatení pohľadávky vyčíslené na 737,67,- eur a vo výške 25.5 % p.a. od 8.6. 2017 do zaplatenia. Takýto výklad príslušných ustanovení vyslovil Ústavný súd SR za ústavne akceptovateľný. /uznesenie ÚS SR IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012.

8. Náhradu trov súd stranám nepriznal, pretože žalovanej, ktorej by náhrada trov prislúchala podľa ust. § 255 CSP ako úspešnej strane, si náhradu trov neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.