

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117248241  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117248241.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefaničova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zast. R. L. T., E. E. A. XX, F., K.: XX XXX XXX, proti žalovanému A. F., W.. XX. XX. XXXX, M. F. F. F., T. XX, Š. I. L., o zaplatenie 668,42 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 668,42 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20. 11. 2017 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v T. F. L., E..L., K.: L. XXXX XXXX XXXX XX XX XXXX, U.: XXXXXXXXXXXX.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 668,42 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca s J. V. uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. N. H. X.: F. s účinnosťou od 06. 05. 2011 na dobu neurčitú. Dňa 01. 11. 2015 došlo v Banskej Bystrici k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol vozidlo N. H. X.: F., pričom pravou bočnou stranou zachytil ľavý zadný roh zaparkovaného vozidla zn. S. M. X.: F. a následne zachytil ľavý bok zaparkovaného vozidla zn. Z. R. X.: F.. Žalobca dňa 19. 01. 2016 poukázal poškodenej sumu vo výške 668,42 Eur titulom likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 01. 11. 2015. Žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, žalobcovi vznikol preto voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca žalovaného vyzval výzvou zo dňa 01. 02. 2016 na náhradu poisťného plnenia, pričom žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

2. Tunajší súd vydal dňa 12. 01. 2018 pod č.k. 17C/85/2017-34 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 668,42 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11. 05. 2018 zrušený.

4. Poštový úrad zásielky adresované žalovanému na adresu trvalého bydliska vracal s oznamom „adresát neznámy“.

5. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt F. F., T. XX.
6. Súd z lustrácie v ZVJS zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS.
7. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný je od 05. 09. 2017 evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba.
8. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica-východ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný na adrese F. F., T. XX bol ubytovaný pre 1-2 rokmi a na tejto adrese nebývajú ani rodinní príbuzní žalovaného niekoľko rokov.
9. Tunajší súd uznesením zo dňa 11. 05. 2018 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p., aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.
10. Oznámením zo dňa 11. 05. 2018 v zmysle § 116 C.s.p. súd žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k návrhu. Oznámenie bolo na úradnej tabuli súdu zverejnené dňa 15. 05. 2018 a zvesené dňa 31. 05. 2018.
11. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.
12. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
13. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 07. 06. 2018.
14. Súd vo veci rozhodol dňa 21. 06. 2018 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p.
15. Súd z fotokópie Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 05. 2011 zistil, že zmluvu uzavrel žalobca s J. V.Č. a predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie osobného motorového vozidla N. H. X.: F. a to poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.
16. Súd z fotokópie Relácie polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 19. 07. 2017 zistil, že dňa 01. 11. 2015 došlo na Rudhorskej ulici v Banskej Bystrici k dopravnej nehode tak, že vodič A. F. pri vedení l. A.. N. H. X.: F. zachytil pravou bočnou stranou vozidla ľavý zadný roh zaparkovaného nákladného vozidla zn. S. M. X.: F. a následne zachytil ľavý bok zaparkovaného nákladného vozidla zn. Z. R. X.: F.. Pri kontrole vodiča, t.j. žalovaného bolo zistené požitie alkoholických látok, bol zadržaný vodičský preukaz, ďalšia jazda bola zakázaná. Celková škoda predstavovala sumu 650 Eur.
17. Súd z fotokópie Uplatnenia nároku na náhradu škody zistil, že U. J. si voči žalobcovi uplatnila nárok na náhradu škody za poškodené motorové vozidla Z. R. X.: F..
18. Súd z predloženej Kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom zistil, že žalobcovi bola predložená kalkulácia nákladov na opravu motorového vozidla Z. R. vo výške 668,42 Eur.
19. Súd z fotokópie Oznámenia o poistnom plnení adresovaného žalobcom U. J. zistil, že došlo dňa 19. 01. 2016 k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti, na základe ktorej jej predkladajú výpočet výšky plnenia a to vo výške 668,42 Eur.
20. Súd z fotokópie písomnosti označenej ?1018 - Exkaso - Plnenie: XXXXXXXXXXXX zistil, že dňa 19. 01. 2016 bola U. J. poukázaná platba vo výške 668,42 Eur.

21. Súd z fotokópie výzvy žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 01. 02. 2016 zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia. Žalobca si uplatňoval nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému U. J., X.: F. z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda zo dňa 01. 11. 2015 a to vo výške 698,32 Eur, pričom škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: F.. Zároveň žalobca žalovanému týmto oznámil, že žalovaný spôsobil škodu tým, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný mal povinnosť uhradiť sumu 698,32 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

22. Súd z pripojenej doručenky zistil, že žalovaný predmetnú výzvu neprebral a zásielka bola vrátená s oznamom, že adresát je neznámy na adrese F. F., T. XX.

23. Podľa § 813 ods. 1 O.z., ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

24. Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

25. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 01. 11. 2015 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla N. H. X.: F. tak, že pravou bočnou stranou zachytil ľavý zadný roh zaparkovaného vozidla zn. S. M. X.: F. a následne zachytil ľavý bok zaparkovaného vozidla zn. Z. R. X.: F. a to po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov. Vlastníkom vozidla Z. R. X.: F. bola U. J.. Motorové vozidlo, ktorým došlo k spôsobeniu škody bolo poistené u žalobcu na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. V dôsledku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla bol žalobca povinný z tejto poistnej zmluvy zaplatiť náhradu škody poškodenej U. J. za poškodenia osobného motorového vozidla Z. R. X.: F.. Žalobca poistné plnenie poukázal U. J. dňa 19. 01. 2016. Príčinou dopravnej nehody bolo ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a u žalovaného bola zistená prítomnosť alkoholu. Z tohto dôvodu súd preto považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 668,42 Eur.

26. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5 % ročne od 20. 11. 2017 až do zaplatenia, nakoľko týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania a to tým, že žalovaný sumu neuhradil do 15 dní od doručenia výzvy žalobcu zo dňa 01. 02. 2016. Úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.