

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/349/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114217502
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5114217502.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, ul. Metodova č. 8, v zastúpení právne - Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, proti žalovanému - Ing. T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. T. č. XXX/X, v zastúpení právne - Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie v U., H. XXX, o zaplatenie 149.871,69 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/232/2014-301 zo dňa 23.5.2017 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvej inštancie a v r a c i a mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu zo dňa 22.5.2014 v spojení s jej zmenou pripustenou dňa 14.6.2016, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 149.871,69 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 20.622,19 eur od 22.5.2014 až do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 129.249,50 eur od 18.4.2016 až do zaplatenia titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku neumožnenia vstupu na pozemky žalovaného za účelom zistenia príčin nefunkčného zariadenia žalobcu.

2. Súd prvej inštancie (ďalej „okresný súd“) uvádza v dôvodoch rozhodnutia, že vo veci vytyčil pojednávanie na deň 23.5.2017 o 10:00 hod., predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu do vlastných rúk dňa 13.2.2017, na pojednávanie sa však žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami. V predvolaní na pojednávaní boli poučení o možnosti následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Okresný súd po konštatovanom splnení zákonom ustanovených podmienok § 278 Civilného sporového poriadku v aplikácii s § 137 písm. a/ rozhodol na návrh žalovaného na pojednávaní dňa 23.5.2017 rozsudkom pre zmeškanie. S odkazom na § 279 CSP rozhodnutie obsahovalo iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 255 ods. 1 CSP priznal súd žalovanému ako plne úspešnej strane sporu náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v spore neuspel.

4. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Domáhal sa zrušenia rozsudku a žiadal vrátiť vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Namietal, že neboli splnené podmienky pre rozhodovanie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 CSP. Poukazoval na obsahové znenie (aj zacitoval) § 278, § 92 ods. 1, 2, § 110 ods. 1, § 106 ods. 1, § 178 CSP. Zdôraznil, že predvolanie na pojednávanie vytyčené na termín 23.5.2017 zaslal súd adresátovi: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, 821 08/ Bratislava. Doručenka je opatrená

pečiatkou a podpisom žalobcu s dátumom 13.2.2017. Okresný súd Žilina predvolanie na pojednávanie nedoručoval jeho právnomu zástupcovi ale priamo žalobcovi. Udelil plnú moc Advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol. s.r.o, ktorá sídli na adrese - Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, a nie na adrese Metodova 8, 821 08 Bratislava.

5. Odvolateľ argumentuje aj právnym významom zastupovania účastníka pred súdom splnomocneným právnym zástupcom na základe udelenej plnej moci, čo má zásadný význam a dopad na výkon konkrétnych procesných práv a povinností. Z výnimkou výsluchu strany (§ 195 CSP), ktorý je nezastupiteľným procesným úkonom je zástupca v zásade oprávnený uskutočňovať v mene zastúpeného všetko, na čo je oprávnený samotný zastúpený. Zastúpenie sporovej strany má osobitnú relevanciu vo vzťahu k doručovaniu súdnych písomností. Pokiaľ má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie (tak, ako tomu bolo v súdnej veci) doručujú sa písomnosti len tomuto zástupcovi. Popri zástupcovi doručuje súd písomnosť aj strane v prípade, ak má strana osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci (§ 110 ods. 1 CSP). Pri doručovaní však nemôže súd zástupcu so splnomocnením na celé konanie opomenúť, inak by zaťažil konanie procesnou vadou spočívajúcou v znemožnení uskutočňovať procesné práva strany.

6. Podľa odvolateľa je v súdnej veci aj odvolanie prípustné v zmysle § 356 CSP (znenie predmetného ustanovenia cituje aj v odvolaní). Záonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu musia byť splnené práve na tom pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vydaný. Ak by súd vydal rozsudok pre zmeškanie napriek tomu, že na to podmienky splnené neboli (hoc by absentovala ktorákoľvek z nich), existoval by zákonný dôvod na podanie odvolania. Okrem podmienok stanovených zákonom pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, musia byť súčasne splnené aj všetky procesné podmienky. Tým, že predvolanie na pojednávanie vytyčené vo veci na deň 23.5.2017 nebolo vôbec doručené jeho právnomu zástupcovi, neboli splnené podľa názoru odvolateľa všetky podmienky vyžadované Civilným sporovým poriadkom na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

7. K odvolaniu žalobcu predložil písomné vyjadrenie žalovaný, žiadal potvrdenie rozsudku okresného súdu a priznať náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Podľa neho rozhodnutie súdu je správne, z doručky predloženej žalobcom je zrejmé, že podanie bolo prevzaté, zásielka sa súdu nevrátila ako neprevzatá a nebolo ani namietané nesprávne adresovanie zásielky zo strany žalobcu. Je pritom bežné, že právny zástupca komunikuje so súdom cez adresu klienta.

8. V písomnej reakcii na predchádzajúce vyjadrenie žalovaného žalobca argumentuje totožnými dôvodmi ako v odvolaní, dodáva, že ako právny zástupca žalobcu namietal nesprávnosť doručenia predvolania na pojednávanie vytyčené na termín 23.5.2017, a to v odvolaní voči rozsudku datovanom dňa 14.7.2017. Do podania odvolania nemali vedomosť o pochybení súdu pri doručovaní predvolania na pojednávanie, nakoľko o vytyčenom pojednávaní nevedeli. Odvolateľ cituje obsahové znenie § 106 ods. 1 a 2 CSP upravujúce podmienky doručovania súdnej zásielky na doručovaciu adresu, pritom sídlom právnickej osoby je adresa zapísaná ako sídlo v obchodnom registri alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom (§ 2 ods. 3 Obchodného zákonníka). Napokon ak má účastník konania zástupcu s plnomocnenstvom pre celé konanie, je súd povinný doručovať písomnosť tomuto zástupcovi. Nesprávny postup pri doručovaní má za následok jeho neúčinnosť a to aj v prípade, že súd doručí rozhodnutie účastníkovi konania, cituje z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo V 12/2009 žalobca (odvolateľ). Ak je strana v konaní zastúpená zástupcom na celé konanie, súd vždy predvolá zástupcu strany. On (žalobca) si nezvolil žiadneho zástupcu na doručovanie v zmysle § 106 ods. 2 CSP ale udelil splnomocnenie na zastupovanie v celom konaní advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol., s.r.o., ktorej predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 23.5.2017 nebolo doručené vôbec.

9. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), po zistení že odvolanie podala na to oprávnená procesná strana, v zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu, ktorému je odvolanie prípustné (odvolací súd odkazuje na obsahové znenie ust. § 356 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 3 CSP vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje, a podľa § 356 ods. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

11. Ako vyplýva z obsahu spisu, nie je sporné, že žalobca bol v priebehu konania zastúpený splnomocneným právnym zástupcom - Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava. Uvedený splnomocnený právny zástupca zastupoval žalobcu v priebehu celého konania, t.j. od 22.5.2014, s uvádzaným právnym zástupcom žalobcu v priebehu vedeného konania okresný súd aj konal s výnimkou jedinou, keď splnomocneného právneho zástupcu žalobcu na meritórne pojednávanie vytýčené na deň 23.5.2017 riadne nepredvolal. Oprávnené potom namieta odvolateľ nesplnenie všetkých zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

12. Upovedomenie (na čl. 295 spisu) o odročení pojednávania pôvodne vytýčené na deň 9.2.2017 a určenie nového termínu pojednávania na deň 23.5.2017 okresný súd doručoval adresátovi: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, 821 08/ Bratislava (viď doručku na čl. 295), uvedené predvolanie na pojednávanie vytýčené na deň 23.5.2017 prevzal iba žalobca. Z toho je zrejmé, že okresný súd na pojednávanie, na ktorom bol vydaný rozsudok pre zmeškanie žalobcu predvolal písomne iba žalobcu a nepredvolal písomne jeho splnomocneného právneho zástupcu. Žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, ktorému udelil plnú moc pre celé konanie. Povinnosťou súdu bolo predvolať písomne právneho zástupcu žalobcu na pojednávanie na 23.5.2017 z adresy vymedzenej v ustanovení § 106 ods.1 písm. b) CSP. Ak má totiž účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie (ako je tomu v súdnej veci) doručenie písomnosti (vrátane predvolania na pojednávanie) iba účastníkovi je neúčinné. V súhrne krajský súd uzavrel, že dňa 23.5.2017 neboli splnené zákonné podmienky § 278 CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Ide o vadu konania, ktorú nebolo možné v odvolacom konaní „zhojiť“ a ani „odstrániť“, následne, odvolací súd musel konštatovať nielen prípustnosť odvolania proti rozsudku okresného súdu, ale aj dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

13. Okresný súd v súlade so súvisiacimi ustanoveniami CSP po vrátení veci opätovne prejedná a rozhodne. V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné n i e j e .