

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/422/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213023
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6114213023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu M.V.K. Reality, s. r. o. so sídlom Nitra, Štúrova 11, IČO: 36 665 185, proti žalovanému X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., J. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Múkerom, advokátom, Advokátska kancelária v Banskej Bystrici, ČSA 25, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/117/2014-213 zo dňa 28. 06. 2017, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol, keď dospel k právnenému záveru, že písomne uzavretá zmluva o nájme predmetného bytu medzi žalobcom a B. I. je neplatná z dôvodu, že nebola vyhotovená vo forme úradnej zápisnice, keďže B. I. nemôže čítať ani písať a obsah uvedenej zmluvy jej nebol oboznámený prostredníctvom inej osoby. Z dôvodu neplatnosti písomne uzavretej zmluvy nemohlo dôjsť k zániku nájmu predmetného bytu s tým, že k uvedenému záveru dospel Okresný súd Banská Bystrica už vo svojom rozhodnutí č.k. 12C/254/2014-35 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/277/2015-82. Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/14/2013 súd zistil, že medzi žalobcom a nebohcou B. I. došlo k uzavretiu zmluvy o nájme v ústnej forme, na základe ktorej B. I. spolu so spolubývajúcimi osobami vznikol nájom predmetného bytu. Žalobca nepreukázal, že by ústna zmluva o nájme bola uzavretá na určitú dobu. Na základe uvedeného okresný súd dospel k záveru, že žalovaný spolu so svojou rodinou sú oprávnení užívať byt č. X na 8. poschodí obytného domu vo K. na J. ulici č. XXX/XX a žalobu o vypratanie nehnuteľnosti zamietol, nakoľko v konaní nebolo preukázané užívanie bytu žalovaným bez právneho dôvodu.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie. V celom rozsahu namietal, že rozsudok je nepreskúmateľný, pretože v ňom absentujú náležitosti vyžadované v ust. § 220 ods. 2 CSP. Namietal, že súd nerešpektoval záväzný právny názor odvolacieho súdu v uznesení č. k. 15Co/514/2015-340 zo dňa 26. 10. 2016, ktorým rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/14/2013-286 zo dňa 15. 06. 2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, a to právny názor, že žalobca s B. XXCo/XXX/XXXX-XX uzavrel nájomnú zmluvu konkludentne na dobu určitú do 31. 12. 2012, a preto vo veci nemožno aplikovať ust. § 686 ods. 2 OZ. Poukázal na to, že pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/254/2014-35 zo dňa 20. 01. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/277/2015-82 zo dňa 22. 11. 2015, vo veci bol podaný návrh na obnovu konania vedený Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/6/2017. Táto skutočnosť zostala súdom opomenutá. Ďalej namietal tú skutočnosť, že okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z neúplného dokazovania, súd nevykonal žalobcom navrhnuté dôkazy, v priebehu konania súd bez akéhokoľvek zdôvodnenia z

pojednávania na pojednávanie menil svoj predbežný právny záver. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. V odvolacom konaní žalobca podaním zo dňa 16. 04. 2018 oznámil odvolaciemu súdu, že už nie je vlastníkom v rozsudku špecifikovaného bytu, o vypratanie ktorého je vedené toto súdne konanie, nakoľko kúpnu zmluvou zo dňa 01. 02. 2018 predmetný byt predal. Dňa 12. 04. 2018 bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúcej P. P. pod č. V 1134/2018. Žalobca ale nenavrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpila menovaná P. P., pretože táto ako nová vlastníčka predmetného bytu so vstupom do konania nesúhlasila. Spolu s týmto oznámením žalobca súdu predložil aj výpis z katastra nehnuteľností pre obec K., kat. úz. K. - čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX a oznámenie P. P. zo dňa 16. 04. 2018, ktorým uvedená osoba oznamuje súdu, že v zmysle § 80 ods. 2 CSP nesúhlasí so vstupom do tohto súdneho konania.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) na pojednávaní nariadenom na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny, i keď z iných dôvodov, podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia súd vyhovie návrhu podľa ods. 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Odvolací súd z podania žalobcu v odvolacom konaní zo dňa 16. 04. 2018, avšak najmä z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre kat. úz. K., zistil, že vlastníčkou bytu č. 4, na 8. poschodí vo vchode č. XX, v obytnom dome súp. č. XXX, na parcele KN č. XXX/X je na základe kúpnej zmluvy V 1134/2018 zo dňa 12. 04. 2018 pod B XXX zapísaná P. P. rod. P., D. XXX, D., PSČ XXX XX, SR, ktorá so vstupom do tohto konania nesúhlasí. V priebehu tohto konania teda nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, avšak žalobca nenavrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpila ako žalobkyňa P. P., vzhľadom k tomu, že uvedená osoba so vstupom do konania nesúhlasí. Preto odvolaciemu súdu neostalo nič iné, len konštatovať, že žalobca v priebehu odvolacieho konania stratil postavenie aktívne legitimovanej strany sporu, keďže už nie je vlastníkom bytu, ktorého vypratania sa domáha. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, už nositeľom tohto hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, nie je. Nejde tu o otázku okruhu strán sporu, ale o to, či strany sporu sú tými stranami, ktoré podľa hmotného práva správne mali (a mohli) žalovať, prípadne, či toto oprávnenie nestratili v priebehu konania. Či ten, kto formálne je stranou konania, nie je osobou z hmotného práva oprávnenou, sa ukáže nakoniec až v samotnom rozhodnutí o veci; ak totiž nie je aktívne legitimovaná, žaloba sa zamietne. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu, ktorý žalobu zamietol, z iného právneho dôvodu potvrdil ako vecne správny.

7. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu, trov odvolacieho konania (§255 ods. 1 CSP) a o tomto nároku odvolací súd rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.