

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118214118  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118214118.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie Banská Bystrica, Skuteckého 20, proti žalovanému D. L., L.. XX. XX. XXXX, P. J. C. J. J., T. S. I.Í. X/XX, J. J., Š. M. D., o zaplatenie 281,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 283,47 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 21. 03. 2017 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v Š. G., č. účtu: D., E.: XXXXXXXXXXXX.

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou tunajšiemu súdu doručenu dňa 02. 02. 2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 281,77 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 283,47 Eur od 21. 03. 2017 až do zaplatenia.. Žalobu odôvodnil tým, že podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov je poistenec povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v Slovenskej republike neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu dňom 01. 01. 2003 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný mal splniť zákonnú oznamovaciu voči žalobcovi najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu a splnil ju oneskorene až dňa 12. 09. 2016. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 01. 01. 2003 do 12. 09. 2016 hradila náklady na zdravotnú starostlivosť a kapitачný paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 281,77 Eur, ktoré žalovaný neuhradil žalobcovi ani po opakovanej výzve. Žalobca si zároveň uplatnil poštovné vo výške 1,70 Eur ako náklady konania spojené s uplatnením práva - poštovné za výzvu.

2. Tunajší súd dňa 20. 02. 2018 vydal platobný rozkaz č.k. 17C/8/2018-22, ktorý však bol dňa 14. 05. 2018 zrušený uznesením č.k. 17C/8/2018-33 z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese C. J. J..
4. Poštový úrad zásielky adresované žalovanému na adresu J. J., I. X/XX, vracal s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.
5. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný žije asi 15 rokov vo Francúzsku a do Banskej Bystrice chodí len raz za rok.
6. Súd z lustrácie v ZVJS zistil, že žalovaný nie je evidovaný v ZVJS.
7. Súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného ani lustráciou v Sociálnej poisťovni.
8. Tun. súd Uznesením zo dňa 14. 05. 2018 žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby v lehote 15 dní písomne k žalobe vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.
9. Oznámením zo dňa 14. 05. 2018 tun. súd v zmysle § 116 CSP doručoval žalovanému opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k návrhu. Oznámenie bolo zverejnené dňa 15. 05. 2018 a zvesené dňa 31. 05. 2018.
10. Podľa § 177 ods.2 písm. a/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.
11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
12. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 07. 06. 2018.
13. Súd vo veci rozhodol dňa 21. 06. 2018 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p.
14. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s odhláškou žalovaného zo zdravotnej poisťovne zo dňa 17. 08. 2016, s čestným prehlásením žalovaného, ktorým žiadal žalobcu o odhlásenie a zrušenie poistného nedoplatku, nakoľko žije a pracuje v zahraničí od 01/01/2003, s tým, že na území SR nemá ani trvalý pobyt a zároveň vrátil preukaz poistenca, s výpisom z účtu poistenca o zdravotnej starostlivosti žalovaného za obdobie od 01. 09. 2005 do 12. 09. 2016, z ktorého bola preukázaná výplata kapitáčného paušálu všeobecnej lekárnke spolu v sume 228,35, Eur a s výzvou zo dňa 23. 02. 2017, ktorou žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, a výzvou zo dňa 11. 05. 2017, ktorou žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy.
15. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).
16. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.
17. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

18. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec, ktorý nepodal prihlášku, má právo len na úhradu neodkladnej starostlivosti, ktorú uhradza zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov.

19. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

20. V danej veci má súd preukázané, že žalovanému odo dňa 01. 01. 2003 zaniklo zdravotné poistenie v Slovenskej republike z dôvodu vzniku zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine, a teda od tohto dňa bol vyňatý z verejného zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky. Ako osobe zamestnanej v cudzine mu teda vznikla povinnosť platiť zdravotné poistenie na území štátu, kde vykonával činnosť. Zároveň v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, mu vznikla povinnosť oznámiť túto skutočnosť žalobcovi do 8 dní a súčasne v tej istej lehote aj vrátiť preukaz poistenca. Súd mal však preukázané, že vyššie uvedenú povinnosť si žalovaný splnil až 12. 09. 2016. Za obdobie od 01. 01. 2003 do 12. 09. 2016, teda v období keď bol žalovaný vyňatý zo zdravotného poistenia v Slovenskej republike, bol zo strany žalobcu uhrádzaný kapitálny paušál v odbore všeobecné lekárstvo, hoci z dôvodu ukončenia poisteného vzťahu medzi účastníkmi žalobca nemal povinnosť uhradiť uvedené platby, čím mu vznikla škoda, ktorú je žalovaný povinný uhradiť. Na základe vyššie opísaného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 283,47 Eur.

21. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy od 21. 03. 2017 do zaplatenia..

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci. Súd v danom prípade žalobe v celom rozsahu vyhovel a teda žalobca mal v predmetnej veci plný úspech, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. Keďže si však žalobca ako úspešná strana trovy neuplatnil a nežiadal o nich rozhodnúť, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na nich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.