

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010376  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010376.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: H. R., nar. XX.XX.XXXX T. U., bytom W. XXXX/XX, U. - T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, U. - T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 21.02.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/100/2011 z 29. marca 2012 vo výmere päťnásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Nt/28/2020 z 2. októbra 2020 vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamieťa.

### odôvodnenie:

Súdu bol 21.02.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 4. apríla 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracované riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 12 a 13), skráteným výpisom klienta (č.l. 14), odpisom registra trestov (č.l. 22), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 23-27) a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/100/2011 z 29. marca 2012 (č.l. 16-21).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že odsúdený bol 20.10.2020 opätovne premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Odsúdený bol zadržaný 20.02.2011 príslušníkmi Policajného zboru a dodaný na výkon väzby 23.02.2011 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že správanie a vystupovanie odsúdeného v tamjšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní liečebného režimu, v úmyselnom sebapoškodzovaní a v nedostatočnom poriadku vo svojich osobných veciach. Počas výkonu väzby disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 11.07.2012 na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/100/2011 v tamjšom ústave nastúpil aj do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Dňa 31.07.2012 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Dňa 24.03.2013 bol vzhľadom na pozitívny postoj k plneniu programu zaobchádzania umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Zachovával zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Vo svojich osobných veciach udržiaval

poriadok na požadovanej úrovni. Krátku dobu bol pracovne zaradený na pracovisku P., odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Následne pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. V ústave Želiezovce bol jedenkrát disciplinárne odmenený formou pochvaly z 11.01.2013 za dlhodobé plnenie programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase. Dňa 15.04.2014 bol opätovne premiestnený do ústavu Bratislava, kde mu bola 10.07.2014 povolená obnova konania, zároveň mu bol zrušený trest odňatia slobody a bol vzatý do výkonu väzby. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. V kolektíve spoluobvinených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Dňa 30.04.2014 na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava sp. zn. 2T/100/2011 v ústave Bratislava nastúpil aj do výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Dňa 11.11.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konflikty nevyvolával. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. V osobnom voľne sa venoval sledovaniu televíznych programov, čítaniu časopisov a hraniu športových hier. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Dňa 30.03.2015 bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/35/2015 preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 08.04.2015 bol premiestnený do tunajšieho ústavu. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Dňa 01.06.2015 bol z dôvodu neplnenia cieľov stanovených programom zaobchádzania premiestnený do oddielu s diferenciacnou skupinou „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky v nedodržiavaní ústavného poriadku, kedy mal neporiadok vo svojich veciach a dvakrát užil liek inak ako ho predpísal lekár. Inak príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konflikty nevyvolával. Z radov odsúdených bol poverený funkciou služby, avšak povinnosti si nedokázal zodpovedne plniť. V osobnom voľne sa venoval sledovaniu televízneho vysielania, čítal dostupnú tlač a hrával spoločenské hry. Pracovne nebol zaradený zo zdravotných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Dňa 30.03.2016 bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Nt/39/2016 preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Dňa 05.04.2016 bol opätovne premiestnený do ústavu Želiezovce. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vo viacerých prípadoch porušil ústavný poriadok, keď neplnil príkazy príslušníka zboru, nadväzoval nedovolené kontakty a bol účastný fyzického konfliktu s iným odsúdeným. Postupne však bola zaznamenaná pozitívna zmena a iných disciplinárnych previnení sa už nedopustil. Jeho správanie bolo v ďalšom období na požadovanej úrovni. Z dôvodu pozitívnych zmien zaznamenaných v správaní odsúdeného a v jeho prístupe k plneniu stanovených cieľov programu zaobchádzania bol 05.11.2018 umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnili čiastočne. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo a nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku už neboli zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý a konflikty nevyvolával. Medzi osobnými vecami udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených poverený nebol. Krátku dobu od 12.04. do 11.05.2016 bol pracovne zaradený na pracovisku P., odkiaľ bol vyradený na návrh lekára. Neskôr pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do kultúrno-osvetových aktivít sa zapájal. Dňa 11.02.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu ústavu plnil. V pedagogickej dokumentácii je zaznamenaný len jeden menej závažný nedostatok, keď prenášal z jedálne pre odsúdených na oddiel neskonsumovanú stravu nepovoleným spôsobom, čo bolo riešené dôrazným výchovným pohovorom. V interpersonálnej oblasti vo vzťahu k spoluodsúdeným sa správal slušne. Negatívne prejavy neboli zaznamenané. Pravidelne sa zapájal do osvetových a vzdelávacích aktivít. Dňa 02.10.2020 bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Nt/28/2020 preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania

voči osobám, s ktorými prichádza do styku. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Z radov odsúdených vykonáva funkciu vedúceho izby. Aktuálne má evidované tri disciplinárne odmeny, disciplinárne tresty nemá vykázané. Vo voľnom čase sleduje televízne a počúva rozhlasové vysielanie, číta dostupnú literatúru a hráva spoločenské hry. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Zúčastňuje sa vychádzok. Voľný čas využíva zmysluplne. Odsúdený nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku. V minulosti bol pracovne zaradený od 08.12.2020 na pracovisko v ústave s dohľadom U.. Z pracoviska bol vyradený 10.12.2020 zo zdravotných dôvodov. Podľa potreby je zapájaný do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdenému je venovaný individuálny prístup. Vedený je k osvojovaniu a rešpektovaniu základných, spoločenských ako aj interných noriem platných v ústave s dôrazom na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Je vedený k rešpektovaniu právnych noriem a k zodpovednosti za svoje konanie. K trestnej činnosti má kritický postoj. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené trestné stíhanie. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/40/2006 z 08.11.2006 bolo odsúdenému nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Dňa 23.02.2021 sa konalo verejné zasadnutie na Okresnom súde Trnava o podmienечnom prepustení, na ktorom bol návrh odsúdeného zamietnutý, voči rozhodnutiu odsúdený sťažnosť nepodal. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienечné prepustenie a odporučil ho podmienечne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený od 30.10.2014 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/100/2011 z 30.09.2014, do ktorého bola uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/100/2011 z 30.10.2014 započítaná doba strávená vo väzbe pred povolením obnovy konania od 20.02.2011 do 11.07.2012, doba strávená vo väzbe po povolení obnovy konania od 10.07. do 30.10.2014 a doba vykonaného pôvodne uloženého trestu od 11.07.2012 do 10.07.2014. Predpokladaný koniec trestu je 20.02.2023. Odsúdený splnil zákonnú lehotu na podmienечné prepustenie 20.02.2019. Súdne trestaný bol štyrikrát a vykonal dva tresty odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov a pripojeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie bolo rozhodnutím Okresného súdu Bratislava vidiek sp. zn. 2T/59/1988 z 30.08.1988 za prečin proti majetku v socialistickom a osobnom vlastníctva podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona Federálneho zhromaždenia Československej socialistickej republiky č. 150/1969 Zb. o prečinoch, ktorého sa odsúdený dopustil ako mladistvý. O odsúdenom okrem Okresného súdu Bratislava vidiek rozhodol trikrát Okresný súd Bratislava II a jedenkrát Okresný súd Bratislava I. Odsúdenia sa týkajú rôznorodej trestnej činnosti, keď bol odsúdený právoplatne uznaný za vinného zo spáchania týchto trestných činov: lúpež (trikrát), marenie výkonu úradného rozhodnutia, krádež (dvakrát), nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi, výtržníctvo a týranie blízkej osoby a zverenej osoby. Odsúdenému bol dvakrát uložený podmienечne trest odňatia slobody a trikrát nepodmienечný trest odňatia (z jedného bol podmienечne prepustený). Od 30.10.2014 odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/100/2011 z 30.08.2014, právoplatným 16.10.2014, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom ku dňu spáchania skutku 20.02.2011. Do výkonu trestu odňatia slobody Okresný súd Bratislava II započítal dobu strávenú vo väzbe pred povolením obnovy konania, po povolení obnovy konania a časť vykonaného pôvodne uloženého trestu odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/100/2011 z 29.03.2012 vo výmere pätnásť rokov. Je potrebné doplniť, že odsúdený sa jedného zo skutkov uvedených v obžalobe v predmetnej trestnej veci dopustil v skúšobnej dobe podmienечného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/40/2006 z 8. novembra 2006 v trvaní dva roky. Predpokladaný koniec trestu je 20.02.2023.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči odsúdenému bola podaná obžaloba na príslušný okresný súd 31.05.2006 a 09.08.2011. V oboch prípadoch bola vina odsúdeného právoplatne uznaná rozsudkom.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť jednak s prihliadnutím na závažnosť trestnej činnosti a na nesplnenie oboch materiálnych podmienok ako vyžaduje zákon. Odsúdený doposiaľ svojím správaním nepreukázal polepšenie vo výkone trestu a iba čiastočne splňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Vzhľadom na odpis registra trestov je u neho vysoké riziko recidívy, ktoré je zvýšené aj tou skutočnosťou, že odsúdený doposiaľ nevykonával ochranné liečenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že ľutuje všetko čo spáchal. Nikdy viac sa to už nestane. V rámci svojho konečného návrhu zopakoval, že to ľutuje.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Trestný zákon na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok a to, že odsúdený vykonával potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pokiaľ ide o formálnu podmienku, táto bola u odsúdeného splnená 20.02.2019.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného bola prvá materiálna podmienka splnená, keď súd správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody posudzoval komplexne a z dlhodobého hľadiska. Je pravdou, že správanie odsúdeného vykazovalo znaky sínusoidy, keď sa u odsúdeného striedali obdobia neposlušnosti a vzdoru prejavované nedodržiavaním ústavného poriadku, nerešpektovaním liečebného režimu, neporiadkom v osobných veciach, nadväzovaním nedovolených kontaktov a fyzickým konfliktom s iným odsúdeným s obdobiami správania odsúdeného na požadovanej úrovni. Striedania uvedených období mali za následok premiestňovanie odsúdeného v rámci vnútornej diferenciácie v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody i tri rozhodnutia súdov o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa zúčastňoval aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, svoj voľný čas využíval zmysluplne, pracovne nebol zaradený zo zdravotných dôvodov, vykonáva funkciu vedúceho izby a doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený. Všetky uložené disciplinárne tresty boli u odsúdeného medzičasom zahladené. K ním páchanej trestnej činnosti zaujal kritický postoj.

U odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, keď na základe žiadnych objektívnych skutočností nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmiennečného prepustenia viedol na slobode riadny život. K tomuto záveru súd viedla trestná minulosť odsúdeného a z toho vyplývajúca

nepriaznivá resocializačná prognóza na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený sa dopúšťal i násilnej trestnej činnosti a žiadny z doteraz uložených trestov nemal na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv. V neposlednom rade súd prihliadol aj na povahu spáchaných trestných činov, za ktoré mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/100/2011 z 30. augusta 2014 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov. Na tomto mieste súd uvádza, že súd za účelom vykonania dokazovania na verejnom zasadnutí požiadal Okresný súd Bratislava II o zaslanie predmetného rozsudku, avšak Okresný súd Bratislava II zaslal pôvodný rozsudok vyhlásený v tejto veci z 29. marca 2012. Na verejnom zasadnutí súd oboznámil prítomných len so skutkovými vetami v jednotlivých bodoch obžaloby, keď vychádzal z toho, že tieto sa nemenili a pri výmere uloženého trestu odňatia slobody poznamenal, že namiesto pôvodných pätnástich rokov bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov. Pokiaľ ide o samotnú povahu spáchaných trestných činov, tak odsúdený 01.11.2008 v čase okolo 21:30 hod. päšťami udrel do hlavy majiteľa reštaurácie, strčil do barmana, ktorému vzal mobilný telefón a z pokladne vybral finančnú hotovosť vo výške 39,83 eura (pôvodne 2.000,- Sk), 19.03.2010 v čase okolo 01:00 hod. pristúpil k poškodenej, žiadal od nej peniaze na pivo, priložil jej ku krku nôž, podkopol jej nohy a následne ju na zemi niekoľkokrát kopol do nôh a rebier, pričom po prehľadaní vreciek na bunde a rifliach jej vzal finančnú hotovosť okolo 13,- eur a od decembra roku 2010 do 20.02.2011 v záhradnej chatke fyzicky a psychicky týral svoju družku, keď ju proti jej vôli v chatke zamykal, spútal ju, nedovoľoval jej vzdialiť sa, opakovane ju fyzicky napádal nožom, drevenou doskou, baterkou, fľašami od alkoholu, udieral ju päšťami a kopal ju na celom tele, vyhrážal sa jej, že ju zabije, že svoju rodinu už neuvidí a že keď nebude mŕtva, tak bude na vozíku.

Nakoľko neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného z 21.02.2022 na jeho podmiennečné prepustenie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.