

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010012
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.04.2022 pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného P. M. stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. M. D. X. Á. Č. , O.. XX.XX.XXXX X. K., trvale bytom K., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v meste K. v časti U. na chodníku, ktorý vedie popri rieke F., v časti pred prechodom popod teplovzdušné potrubie, ktoré sa nachádza za rozostavaným tehlovým domom medzi budovou predajne J. a autobusovou zastávkou, fyzicky napadol U. T., O.. XX.XX.XXXX, V. K., o veku ktorého mal preukázateľne vedomosť, keďže poškodeného pozná a je s ním v príbuzenskom pomere a z dôvodu veku poškodeného očakával zo strany poškodeného menšiu obranu pred jeho útokom, a to tak, že mu povedal „daj na víno“ a následne ho zozadu udrel drevenou latou po hlave, na čo U. T. spadol na zem a tam ho kopol do ľavej časti do oblasti rebier a z pravého predného vrecka nohavíc mu zobral finančnú hotovosť v presne nezistenej výške, čím takto svojím konaním spôsobil U. T., O.. XX.XX.XXXX, podľa znaleckého posudku U.. U. R. malú tržnú ranu vlasovej časti hlavy v ľavej temennej oblasti a pomliaždenie hrudníka vľavo ľahkého stupňa, ktoré zranenia znalec hodnotil ako ľahké s dobou liečenia do 5 dní, v dôsledku ktorých zranení nedošlo k významnejšiemu obmedzeniu v obvyklom spôsobe živote poškodeného a zároveň obvinený spôsobil poškodenému U. T. škodu na odcudzenej finančnej hotovosti v presne neustálenej výške, pravdepodobne vo výške cca 37,50 €,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona ako opakovaný zločin podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3, 5, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 / troch / rokov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1,2 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 /štyroch / rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný P. M. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o nepopieraní skutku, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem nepopierania skutku obžalovaným je tento usvedčovaný výpoveďou poškodeného U. T.P. Č..G.. XX-XX, U.. U. Ž. Č..G.. XX-XX a svedkov: C. B. Č..G.. XX-XX, U.Á. T. Č..G.. XX-XX, M. P. Č..G.. XX-XX, O. V. Č..G.. XX-XX, T. F. Č..G.. XX-XX

Pre vinu obžalovaného svedčia aj ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a to uznesenie OS Zvolen 0Tp 126/2020 č.l. 25-26, zápisnica o konfrontácii medzi obžalovaným P. M. a poškodeným U. T. Č.. XX-XX, znalecký posudok č. 66/2020 č.l. 94-110, zápisnica o OMČ a fotodokumentáciou č.l. 111-115, lekárske správy č.l. 116-117, správa Soc. poisťovne č.l. 118, správa Slovenskej pošty a kvitančný list č.l. 119-120, správa o priestupkoch č.l. 125-127, odpis RT č.l. 128- 129.

Konanie obžalovaného na základe vyššie uvedených dôkazov bolo právne kvalifikované ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, keďže použil proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a zároveň tento čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a to ako opakovaný zločin podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona.

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel' použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Drevená lata, ktorou obžalovaný útočil na hlavu poškodeného, sa považuje za zbraň v zmysle citovaného ustanovenia Tr. zákona.

Osobu vyššieho veku sa podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov. O veku poškodeného mal obžalovaný P. M. preukázateľne vedomosť, keďže obžalovaný je synovcom poškodeného a je možné predpokladať, že sa útoku voči poškodenému dopustil práve v súvislosti s jeho vyšším vekom a predpokladanou menšou obranou zo strany poškodeného.

Obžalovaný P. M. bol doposiaľ 11- krát právoplatne postihnutý pre priestupky rôzneho charakteru a v minulosti bol 4-krát právoplatne súdne trestaný, väčšinou pre trestnú činnosť majetkového charakteru, naposledy rozsudkom OS Zvolen 4T 18/2012 zo dňa 04.05.2012 pre zločin krádeže s podmiennečným trestom odňatia slobody v trvaní 2 rokov a skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane slobody a vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovaného zistil 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona (doznanie, oľutovanie skutku a napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), zároveň bola u neho zistená 1 priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (odsúdenie v minulosti). Vzhľadom na skutočnosť, že pri ukladaní trestu ako opakovaného

zločinu by obžalovanému hrozil neprimeraný nepodmienečný trest odňatia, súd využil ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona a trest mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby trvaní 3 rokov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a pri stanovení probačného dohľadu súd ukladal obžalovanému aj povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona a to riadne sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).