

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Cpr/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115211050
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8115211050.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: J. T. Y., Q. X.X.XXXX, W. U. W. Š. XX, XXX XX R. zastúpeného JUDr. Vitalijom Frankom, advokátom so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov proti žalovanej: K. T., Y. Y. XXX XX T. XX zastúpenému Mgr. Slavomírom Ilavským, advokátom so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, určenie neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľa školy a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalovanej strane vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.4.2015 domáhal voči žalovanej určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 1.4.2015 je neplatné a pracovný pomer trvá aj naďalej a žalovaný je povinný mu nahradiť ušlú mzdu, ako aj určenia, že odvolanie z funkcie riaditeľa Základnej školy vo T. XX je neplatné a funkciu riaditeľa základnej školy vykonáva aj naďalej.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že „žalovaná uzatvorila s ním pracovný pomer dňa 25.10.2010 s nástupom do zamestnania 26.10.2010 pre výkon práce učiteľ základnej školy T.. Dňa 1.7.2011 bol menovaný starostom obce T. ako zriaďovateľom ZŠ za riaditeľa Základnej školy T. XX.

3. V základnej škole pracoval do 1.4.2015 ako riaditeľ školy s tým, že bol ako riadne vyučujúcim učiteľom s aprobáciou 1-4. Dňa 1.4.2015 pani starostka Obecného úradu Varhaňovce ako predstaviteľ zamestnávateľa žalobcu doručila mu domov (v tom čase na PN) do vlastných rúk ukončenie pracovného pomeru okamžite v zmysle § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce ako aj odvolanie z funkcie riaditeľa Základnej školy T..

Ani jeden z uvedených dôvodov nemôže považovať za dôvody, ktoré by zakladali možnosť takto ukončiť pracovný pomer. Uvedené dôvody zo strany zamestnávateľa sú nepravdivé a podľa všetkého sa zakladajú len na vynútenej domnienke pani starostky.

Uvedené dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru:

1. Tolerovanie fajčenia a neprijatie opatrení na zamedzenie fajčenia na pracovisku, atď. (viď Okamžité skončenie pracovného pomeru) - dôvod nepravdivý

2. V odpoľudňajšom čase sa často skončilo vyučovanie predčasne, žiaci odchádzali zo škôl skôr atď. (viď OSPP) - dôvod nepravdivý

3. Dňa 10.10.2014 ste ako riaditeľ svojvoľne udelili žiakom tzv. riaditeľské voľno, čím žiakom z dôvodu účasti na súkromnej oslave bolo znemožnené vyučovanie, atď. (viď OSPP) - dôvod nepravdivý, vymyslený

4. Dlhodobu v pondelky počas minulého školského roka ste ako riaditeľ určili za seba učiť asistentku učiteľa Q. R. a neboli ste na pracovisku, teda nevykonávali ste prácu, porušenie v zmysle § 47 ods. 1 písm. b) ZP atď. (viď OSPP) - nepravdivé

5. Na obdobie od 2.9.2013 do 30.6.2014 bola uzavretá pracovná zmluva zo dňa 30.8.2013 s G. Š. na pozíciu pedagogický asistent, s plným (100 %) pracovným úväzkom, miesto výkonu práce ZŠ T., atď. (viď OSPP) - nepravdivé, vymyslené

X. G. Y. vykonával prácu kurič, iba v zimnom období v zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.6.2011 bolo uvedené jeho pracovné zaradenie: školník - kurič, atď. (viď OSPP) - dôvod nepravdivý

7. Učitelia nemohli plniť článok 4 ods. 7 metodického pokynu č. 22/2011 a hodnotenie žiakov ZŠ, nakoľko neexistovali stupne celkovej klasifikácie alebo slovného hodnotenie jednotlivých predmetov, atď. (viď OSPP) - dôvod vymyslený

8. Počas školského výletu do Poľska počas vyučovania dňa 23.10.2014 ostali na škole iba 4 učitelia, teda bolo riaditeľom narušená riadna výučba nedostatkom počtu vyučujúcich a žiaci a preto celý deň učiť nemohli zavinením riaditeľa, atď. (viď OSPP) - vymyslený

Dôvody odvolania z funkcie riaditeľa ZŠ T.:

1. Tolerovanie fajčenia a neprijatie opatrení na zamedzenie fajčenia na pracovisku, atď. (viď Okamžité skončenie pracovného pomeru) - dôvod nepravdivý

2. V odpoľudňajšom čase sa často skončilo vyučovanie predčasne, žiaci odchádzali zo škôl skôr atď. (viď OSPP) - dôvod nepravdivý

3. Neuskutočnilo sa na začiatku školského roka stretnutie s rodičmi ako predtým, riaditeľ vyslovil, že nie je jeho povinnosť zvolávať organizačno - informačné stretnutia, čo sa negatívne prejavuje v zhoršení komunikácie medzi školou a jednotlivými rodičmi žiakov - nepravdivý

4. Dňa 10.10.2014 ste ako riaditeľ svojvoľne udelili žiakom tzv. riaditeľské voľno, čím žiakom z dôvodu účasti na súkromnej oslave bolo znemožnené vyučovanie - dôvod nepravdivý, vymyslený

5. Dlhodobu v pondelky počas minulého školského roka poveril riaditeľ za seba učiť asistentku učiteľa Q. R. a sám nebol na pracovisku, atď. - viď odvolanie - dôvod vymyslený, nepravdivý

6. Ignorácia mimoškolskej činnosti zo strany riaditeľa sa prejavovala jej neorganizovaním atď. - viď odvolanie - vymyslené

7. Rozvojové projekty neexistujú, koncepcia aktivít školy je nerealizovateľná, riaditeľ nepožiadala starostu o zabezpečenie asistentov učiteľa na tento školský rok - atď, viď odvolanie - dôvod nepravdivý, vymyslený

8. Na obdobie od 2.9.2013 do 30.6.2014 bola uzavretá pracovná zmluva zo dňa 30.8.2013 s G. Š. na pozíciu pedagogický asistent, s plným (100 %) pracovným úväzkom, miesto výkonu práce ZŠ T., atď. viď odvolanie - dôvod nepravdivý, vymyslený

X. G. Y. vykonával prácu kurič, iba v zimnom období v zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.6.2011 bolo uvedené jeho pracovné zaradenie: školník - kurič, atď. viď odvolanie - dôvod nepravdivý, vymyslený

10. Riaditeľ nikdy nemal vypracovaný plán práce školy a nerobil žiadnu kontrolnú činnosť, atď. viď odvolanie - dôvod nepravdivý, vymyslený

11. Učitelia nemohli plniť článok 4 ods. 7 metodického pokynu č. 22/2011 a hodnotenie žiakov ZŠ, nakoľko neexistovali stupne celkovej klasifikácie alebo slovného hodnotenie jednotlivých predmetov, atď. viď odvolanie - dôvod nepravdivý, vymyslený

12. Riaditeľ svojvoľne, bez odsúhlasenia, nehľadiac na názory rodičov, zmenil výučbu náboženstva na etiku, s cieľom znemožniť vyučovanie náboženstva kňazom, čím privodil diskrimináciu niektorých žiakov, ale aj ich rodičov s ich požiadavkami na výučbu náboženstva, nie etiky - dôvod vymyslený

13. Počas školského výletu do Poľska počas vyučovania dňa 23.10.2014 ostali na škole iba 4 učitelia, teda bolo riaditeľom narušená riadna výučba nedostatkom počtu vyučujúcich a žiaci a preto celý deň učiť nemohli zavinením riaditeľa, atď. viď odvolanie - dôvod vymyslený, nepravdivý

„Výsledok pôsobenia riaditeľa okrem iných negatív priniesol aj presun viacerých žiakov z tejto školy, ktorých rodičia reagujú na neúnosnú situáciu v škole, prihlásili na Základnú školu do Š. U.“. - dôvod vymyslený“.

4. Žalovaná obec so žalobou nesúhlasila a tvrdila, že žalobca bol oprávnené, dôvodne a zákonne odvolaný z funkcie riaditeľa školy a to na základe návrhu rady školy. Výrazné negatívne správanie žalobcu vo funkcii riaditeľa školy popísané v odvolaní aj v okamžitom zrušení pracovného pomeru trvalo dlhší čas, ale osobitne zavážilo najmä podozrenie z trestného konania spolupáchateľstvom tým, že manželka bývalého starostu G. Š. uzatvorila so žalovanou obcou pracovnú zmluvu dňa 30.8.2013 na pozíciu pedagogický asistent dňa 2.9.2013 do 30.6.2014 na plný pracovný úväzok. Pedagogickí a nepedagogickí zamestnanci školy potvrdili, že G. Š. nikdy prácu osobne nevykonávala a v mieste

výkonu práce ZŠ T. nikdy prítomná nebola, ale odmeny mala stále a boli jej vyplatené. Ostatné dôvody preukazujú, aký extrémne zlý vzor správania žalobca osobne poskytoval kolektívu pedagógov, ale najmä žiakom. Žalovaná tvrdila, že pedagóg a najmä riaditeľ ZŠ má v spoločnosti osobitné postavenie a poslanie v tom, že ovplyvňuje správanie a názory maloletých detí, čo v danom prípade možno hodnotiť vzhľadom na skutkové zistenia ako maximálne negatívny vzor, ktorý mohol niektoré deti aj dlhodobo negatívne poznamenať v neukončenom psychickom a sociálnom vývoji. Poukázala na prebiehajúce trestné konanie voči žalobcovi za fiktívny pracovný pomer pani G. Š. a začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa ako aj skutočnosť, že Dohodou o zmene pracovných podmienok uzavretou medzi účastníkmi dňa 30.6.2011 zanikol pracovný pomer žalobcu v pracovnom zaradení učiteľa ZŠ a zmenil sa od 1.7.2011 na riaditeľa ZŠ., preto okamžitým skončením pracovného pomeru žalobcu zrušil trvajúci pracovný pomer s druhom práce žalobcu riaditeľa ZŠ a tak odvolaním z funkcie nezauzavrel žalobcovi funkcia riaditeľa ZŠ, naďalej zostal v pracovnej pozícii riaditeľa ZŠ, a túto zrušilo platné a účinné okamžité skončenie pracovného pomeru dňom 1.4.2015.

5. Okresný súd medzitýmnym rozsudkom zo dňa 25.9.2017 č.k. 19Cpr/10/2017-339 rozhodol tak, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovanou žalobcovi listom zo dňa 1.4.2015 je n e p l a t n é a pracovný pomer medzi nimi trvá naďalej.

6. Súd v tomto rozhodnutí poukázal na vykonané dokazovanie a to výsluchom žalobcu, starostky žalovanej obce Z. L. R., svedkov J. J. A., H. Y., J. J. U., J. Y., L. Ž., J. W.M. Y., U. E. X., U. Y. K. G. Š., G. Š., J. X. E., P. J., J. L. R., J. Y. J., Q. X. N., R.K., J. T. X., J. A., J. N., J. Z. D., oboznámením zápisnic o výsluchu svedkyne J. Z. D. zo dňa 13.12.2016, G. Š., G. Š. zo dňa 24.7.2015, J. J. A. a L. Ž. zo dňa 6.8.2015, J. T. X. z 18.9.2015, J. Y. a P. J. z 23.9.2015 vo veci ORPZ, Odboru kriminálnej polície Prešov ČVS: ORP-537/3-VYS-PO-2015, oboznámením listinných dôkazov: pracovná zmluva zo dňa 25.10.2010, dohoda o zmene pracovných podmienok zo dňa 11.4.2011, dohoda o zmene pracovných podmienok zo dňa 30.6.2011, menovací dekrét zo dňa 1.7.2011, správa o výsledkoch inšpekčnej činnosti z 8.10.2012, odvolanie z funkcie riaditeľa Základnej školy T. zo dňa 31.3.2015, okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 1.4.2015, ako aj listinné dôkazy pripojené k vyjadreniu k žalobe a to zápisnicu zo zasadnutia rady školy vo T.K. konaného dňa 26.3.2015, zápisnica zo zasadnutia rady školy zo dňa 20.3.2015, odôvodnenie návrhu na odvolanie riaditeľa základnej školy, list rady školy pri Základnej škole T. zo dňa 23.3.2015, návrh na odvolanie riaditeľa základnej školy, sťažnosť H. Y. zo dňa 5.1.2015, zápisnica o prešetrení sťažnosti zo dňa 13.1.2015, upozornenie na porušovanie pracovnej disciplíny zo dňa 20.1.2015, rozhodnutie zo dňa 7.7.2014 o ukončení adaptačného vzdelávania G. Š., list Obce Varhaňovce - Oznámenie o výške a zložení funkčného platu č. 134/2014 zo dňa 31.12.2013 G. Š.W., návrh na mimoriadnej odmeny Základnej školy T. bez uvedenia dátumu, oznámenie o výške a zložení funkčného platu č. 2085/2013 zo dňa 30.8.2015 G. Š., pracovná zmluva medzi Obcou T. a G. Š. zo dňa 30.8.2013, dohoda o zmene pracovných podmienok uzavretá medzi Obcou T. a K. Y. zo dňa 1.6.2011, oznámenie o výške a zložení funkčného platu č. 611/2013 zo dňa 31.12.2012 K. Y., oznámenie o výške a zložení funkčného platu č. 142/2014 zo dňa 31.12.2013 K. Y., listu podozrenie z porušenia pracovnej disciplíny, ktorú napísal Dr. N. U. dňa 12.3.2015, žiadosti o prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru podané rade školy vo T., súpisom neoprávnene vyplácanej mzdy a odmien - pani G. Š. za obdobie od 1.9.2013 do 30.6.2014, súpisom odmien a mzdy - K. Y. od roku 2011 do roku 2014, súpisom odmien žalobcu za vedenie krúžku za roky 2011 do roku 2014, smerníc o adaptačnom vzdelávaní, oznámením o výške a zložení funkčného platu č. 143/2014 žalobcu, organizačné pokyny z roku 2015 pre zriaďovateľov a riaditeľov škôl a školských zariadení územnej a zriaďovateľskej pôsobnosti Okresného úradu Prešov, metodické usmernenie č. 1 z roku 2013, prihlášky na náboženstvo,

7. Z tohto dokazovania ustálil právny záver tak, že pokiaľ žalovaná obec v okamžitom skončení pracovného pomeru poukázala na to, že žalobca opakovane zlyhal v riadiacej činnosti a opakovane porušil pracovnú disciplínu závažným spôsobom a dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru bol stanovený podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu, že je preukázané opakovane závažné porušenie pracovnej disciplíny, pričom hodnotenie závažnosti jeho nezákonného konania bolo vykonané jednotlivito a súhrnne ďalej uvedených skutočností spätne za obdobie 1 roka., zamestnávateľ môže podľa ods. 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do 1 roka, kedy tento dôvod vznikol. Lehota 2 mesiacov je subjektívnou lehotou, lehota 1 roka ja objektívnou lehotou.

V danom prípade starostka žalovanej obce sa ujala funkcie zvolením za starostku 15.11.2014. Zamestnávateľom žalobcu je žalovaná obec. Žalobca počas celého výkonu práce nebol žalovanou obcou na žiaden z týchto pracovnoprávných nedostatkov, ktoré sú uvedené ako dôvody porušenia pracovnej disciplíny upozornený, pričom žalovaná obec ako jeho zamestnávateľ pokiaľ riadne vykonávala svoje povinnosti zamestnávateľa, o týchto skutočnostiach pokiaľ by aj boli preukázané, musela a mala vedieť. Nemožno v danom prípade oddeliť konanie starostu G. Š. od konania samotnej žalovanej obce. Pokiaľ sa nová starostka obce dozvedela o týchto dôvodoch po tom, čo nastúpila výkon svojej funkcie starostky, neznamená to, že sa o týchto dôvodoch dozvedela žalovaná obec ako zamestnávateľ žalobcu, nakoľko tieto dôvody boli dané skôr, než dva mesiace predtým, než žalovaná obec so žalobcom okamžite skončila pracovný pomer. Tolerovanie fajčenia, predčasné odchádzanie zo školy, ako aj iné dôvody boli známe zriaďovateľovi školy, t.j. žalovanej obci už v roku 2013-2014, resp. majú pôvod v čase, kedy bol starostom obce G. Š.. Nemožno konanie zriaďovateľa školy, t.j. obce v danom prípade a jeho nečinnosť pričítať na farchu žalobcu. Zriaďovateľ obce bol povinný kontrolovať riaditeľa školy a túto funkciu úlohu si neplnil. Nemožno spätne dozadu, hoci v priebehu 1 roka vyčítať žalobcovi všetky závažné porušenia pracovnej disciplíny, keď mu predtým tieto závažné porušenia obec prostredníctvom vtedajšieho starostu nevytkla. Nemožno oddeliť konanie obce, za ktoré konal starosta G. Š. od konania za účinnosti novej starostky, ktorá následne ako tvrdila rozhodla sa, riešiť vzniknutý zlý stav na tejto škole. Pokiaľ zo zápisnice zo zasadnutia Rady školy zo dňa 20.3.2015 sa v diskusii malo rozprávať o problémoch školy a nedostatkoch činnosti, kde z predloženého písomného návrhu boli prerokované všetky dôvody, ktoré následne viedli k okamžitému skončeniu pracovného pomeru, nie je zrejmé, kedy sa žalovaná obec mohla objektívne o týchto skutočnostiach dozvedieť, resp. vyplýva z nich, že žalovaná obec o týchto nedostatkoch by sa bola dozvedela, pokiaľ by riadne plnila svoju kontrolnú činnosť vo vzťahu ku škole v súčinnosti s radou školy. Pokiaľ predchádzajúca rada školy svoju činnosť nevykonávala kvalitne a zodpovedne a nezistila tieto porušenia pracovnej disciplíny skôr, nebolo možné ich potom v sumáre zhrnúť a an bloc učiniť spôsobilými dôvodmi pre okamžité skončenie pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Nedostatky vytykané žalobcovi nie sú navyše časovo konkretizované pre posúdenie, v ktorom období teda malo dochádzať k závažnému porušeniu pracovnej disciplíny zo strany žalobcu.

Vo vzťahu k najzávažnejším skutočnostiam, ktoré sú uvádzané v okamžitom skončení, ku ktorým patrí fiktívny pracovnoprávny pomer pani G. Š., za čo je však žalobca trestnoprávne stíhaný, súd poukázal na prezumpciu neviny až do času, pokiaľ právoplatným rozsudkom súdu nie je rozhodnuté o vine a o treste konkrétnej osoby, v danom prípade žalobcu.

Pokiaľ žalobcovi bolo vytykané, že za neho učila asistentka pani Q. R., nie je zrejmé z okamžitého skončenia pracovného pomeru, v akom čase mala túto činnosť vykonávať, pričom sama uviedla, že to bolo v školskom roku 2013/2014. Tento dôvod nie je konkretizovaný a nebolo zistené v ktoré konkrétne pondelky sa tak stávalo a nie je zrejmé, prečo rada školy nezasiahla a neupozornila žalovanú obec na túto skutočnosť skôr.

Ostatné dôvody vzhľadom ich intenzitu a charakter nemožno považovať za závažné porušenia pracovnej disciplíny, ani pokiaľ by boli spáchané súčasne. Posúdenie intenzity porušenia pracovnej povinnosti nie je len aritmetickým súčtom všetkých nedostatkov, ktoré boli následne novou radou školy zistené po tom, čo sa starostkou stala Z.. L. R.. Konanie predchádzajúceho starostu zaväzovalo obec tak, že keď žalovaná obec nekonala vo vzťahu k riaditeľovi školy tak, ako mala a rovnako nekonala ani rada školy ako samosprávny orgán, nemožno v danom prípade postihnúť výlučne žalobcu.

V rámci vyvažovania medzi právom žalobcu ako zamestnanca a slabšej strany sporu na ochranu pred stratou zamestnania a právom žalovanej obce na ochranu pred následkami jeho konania, súdu sa javilo spravodlivým neopomenúť to, že obec v osobe bývalého starostu je spoluzodpovedná za stav, aký na škole vznikol. Žalovaná obec odvolaním žalobcu z funkcie riaditeľa školy zamedzila jeho ďalšiemu pôsobeniu na škole v pozícii, ktoré bolo rozhodujúcim činiteľom pri zabezpečení vyučovacieho procesu. Do času, pokiaľ nebude rozhodnuté právoplatne o tom, či žalobca spáchal alebo nespáchal trestný čin, pre ktorý je možné okamžite s ním skončiť pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce, sa javí okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobcom vzhľadom na všetky okolnosti prípadu veľmi prísny a neprimeraným opatrením vzhľadom na zistenú spoluzodpovednosť žalovanej obce ako zamestnávateľa žalobcu za stav, do ktorej sa Základná škola vo T. dostala.

8. Uznesením zo dňa 10.5.2018 č.k. 9CoPr/2/2018-380 Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že súd procesne pochybil vydaním medzitýmneho rozsudku.

9. Súd po vrátení veci súdu prvej inštancie poukázal na už vykonané dokazovanie, pričom na pojednávaní konanom dňa 21.6.2018 žiadna zo sporných strán návrhy na vykonanie dokazovania nepredložila a každá zotrvala na svojich skorších tvrdeniach.

Právny zástupca žalobcu v práve na záverečnú reč uviedol, že žalovaný nepostupoval v rámci Zákonníka práce § 68 ods. 2. Neuviedol rozhodné obdobie od kedy do kedy, a teda neuplatnil si svoje nároky včas a to v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie pracovného pomeru dozvedel, najneskôr však do 1 roka odo dňa keď tento dôvod vznikol. Takýto podnet alebo takéto skutočnosti zo strany žalovaného uvedené neboli.

Právny zástupca žalovanej obce v práve na záverečnú reč uviedol, že odvolanie z funkcie riaditeľa školy aj okamžité skončenie pracovného pomeru bolo vykonané bezodkladne po zistení, kedy sa nová starostka dozvedela o závažných skutočnostiach, poukázal najmä na preukázaný fiktívny pracovný pomer pani Š., na ktorom sa podieľal žalobca v tom, že vedel, že menovaná nevykonáva prácu, za ktorú mala vyplácaný plat a plus odmeny, ktoré sám navrhoval žalobca, teda spoluzodpovedá na protiprávnom konaní. Pani G. Š. bolo počas pracovného pomeru vyplatených spolu 9.756 eur, čo je škoda spôsobená obci, za ktorú spoločne a nerozdielne zodpovedá žalobca a bývalý starosta Š..

10. Súd teda konštatuje, že vykonal dokazovanie uvedené v bode 6 odôvodnenia a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 25.10.2010 uzavrel žalobca so žalovanou pracovnú zmluvu, na základe ktorej žalobca nastúpil do zamestnania dňom 26.10.2010 ako učiteľ Základnej školy vo T.. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 30.6.2011 so skúšobnou dobou 3 mesiace.

12. Dňa 11.4.2011 došlo k uzavretiu Dohody o zmene pracovných podmienok medzi stranami sporu, na základe ktorej sa zmenil dohodnutý obsah pracovnej zmluvy od 1.5.2011 s tým, že pracovný pomer sa mení na dobu neurčitú.

13. Dohodou o zmene pracovných podmienok zo dňa 1.6.2011 žalovaná obec zmenila K. Y. pracovné podmienky s tým, že dohodnutý obsah pracovnej zmluvy sa mení od 1.6.2011 na dobu neurčitú, druh práce školník, kurič.

14. Dňa 30.6.2011 uzavreli účastníci Dohodu o zmene pracovných podmienok s tým, že sa mení dohodnutý obsah pracovnej zmluvy v znení zmeny zo 11.4.2011 od 1.7.2011 tak, že druhom práce bude: riaditeľ ZŠ.

15. Menovacím dekrétom žalovanej č.j. 498/2011 bol žalobca vymenovaný za riaditeľa základnej školy T. XX s nástupom od 1.7.2011 do skončenia funkčného obdobia.

16. Podľa Správy o výsledkoch inšpekčnej činnosti Štátnej školskej inšpekcie Školské inšpekčné centrum Prešov zo dňa 8.10.2012 číslo: 77002/2012-2013 bola v súlade s poverením na informatívnu inšpekciu č. 77002/2012-2013 zo dňa 5.10.2012 vykonaná kontrola zabezpečenia vyučovania náboženskej výchovy v základnej škole Varhaňovce 20, pričom bolo zistené, že v tejto vidieckej neploorganizovanej základnej škole s vyučovacím jazykom slovenským, ktorú navštevovalo 125 žiakov primárneho vzdelávania, všetci žiaci sa vyučovali ako povinne voliteľný predmet etickú výchovu. Kontrolou dokumentácie školy bolo zistené, že v školskom roku 2011/2012 riaditeľ školy nezisťoval prostredníctvom písomného oznámenia zákonných zástupcov žiakov záujme o vyučovanie povinne voliteľného predmetu náboženská výchova alebo etická výchova na nasledujúci školský rok. Zavedením povinne voliteľného predmetu etická výchova pre všetkých žiakov školy do učebného plánu Školského vzdelávacieho programu bez predbežného zisťovania záujmu zákonných zástupcov žiakov škola a riaditeľ školy nekonali v súlade s Pedagogicko-organizačnými pokynmi na školský rok 2011/2012. Bolo uložené opatrenia na základe písomného oznámenia zákonných zástupcov žiakov zistiť záujem o vyučovanie povinne voliteľného predmetu náboženská výchova alebo etická výchova a organizačne zabezpečiť vyučovanie týchto predmetov a predložiť správu o splnení do 9.11.2012.

Listom zo dňa 26.11.2012 následne požiadala žalovaná obec Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov o poverenie zamestnanca s odbornou a pedagogickou spôsobilosťou na vyučovanie gréckokatolíckeho náboženstva, o ktoré požiadali rodičia pre 13 žiakov s tým, že starosta obce nesúhlasí s vyučovaním

správcom farnosti J. N. U., ktorý podľa jeho pohľadu nespĺňa ľudské a morálne kritéria na vyučovanie náboženstva a je v súdnom spore s obcou.

17. Listom zo dňa 31.12.2012 žalovaná obec oznámila K. Y. výšku a zloženie funkčného platu pod č. 611/2013 s tým, že od 1.1.2013 mu priznáva funkčný plat vo výške 404 eur a listom zo dňa 31.12.2013 mu oznámila pod č. 142/2014 s účinnosťou od 1.1.2014 funkčný plat vo výške 420 eur.

18. Dňa 30.8.2013 uzavrela žalovaná obec s G. Š. pracovnú zmluvu dňom 2.9.2013 na dobu určitú do 30.6.2014 na prácu pedagogického asistenta s tým, že miesto výkonu práce je ZŠ T..

Listom zo dňa 30.8.2013 oznámila žalovaná obec G. Š. výšku a zloženie funkčného platu č. 2085/2013 s účinnosťou od 2.9.2013 vo výške 528 eur.

Listom zo dňa 31.12.2013 bola žalovanou obcou pani G. Š. oznámená výška a zloženie funkčného platu č. 134/2014 vo výške 557 eur.

Podľa rozhodnutia Základnej školy T. zo dňa 30.6.2014, riaditeľ školy T. Y. vo veci ukončenia adaptačného vzdelávania začínajúceho odborného zamestnanca G. Š. rozhodol o tom, že ukončila adaptačné vzdelávanie úspešne.

Nedátovaným listom Základná škola T. predložila návrh na mimoriadne odmeny žalovanej obci s tým, aby boli pridelené odmeny J. U. vo výške 435 eur, Q. R. vo výške 435 eur, Z. Ž. vo výške 482 eur G. Š. vo výške 528 eur.

Podľa listu odmeny boli vtedajším starostom obce G. Š. schválené.

19. Dňa 15.11.2014 sa uskutočnili komunálne voľby v obci T., kde za starostku obce bola zvolená Z.. Ľ. R..

20. Dňa 5.1.2015 podal rodič H. Y. sťažnosť na riaditeľa školy a zo zápisnice o prešetrení sťažnosti zo dňa 13.1.2015, táto smerovala k neplneniu povinností riaditeľa základnej školy - žalobcu, pričom žalobca sa vyjadril k otázke, prečo nebolo rodičovské stretnutie tak, že potvrdil skutočnosť, že nebolo a informácie poskytoval iba tým rodičom, ktorí sa prišli informovať na svoje dieťa. Preukázalo sa ďalej do dnešného dňa nebolo uskutočnené rodičovské združenie. V tejto zápisnici bolo uložené žalobcovi ako riaditeľovi školy v lehote 30 dní prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku, predložiť prijaté opatrenia orgánu územnej samosprávy - starostovi obce, predložiť príslušnému orgánu územnej samosprávy - starostovi obce správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti, ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia; ak je totožnosť utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu samosprávy, ktorý sťažnosť vybavoval. Riaditeľ základnej školy - žalobca mal oznámiť sťažovateľovi H. Y. prijaté opatrenia.

Listom zo dňa 20.1.2014 nazvaným Upozornenie na porušovanie pracovnej disciplíny s upozornením na možnosť ukončenia pracovného pomeru z dôvodov uvedených v zápisnici o prešetrení sťažnosti zo dňa 13.1.2015 bol žalobca vyzvaný na odstránenie nedostatkov do 30 dní s upozornením, že počas nasledujúcich šiestich mesiacov pri opakovanom a to aj menej závažnom porušení pracovnej disciplíny s ním môže zamestnávateľ - žalovaná obec skončiť pracovný pomer výpoveďou podľa - 63 ods. 1 písm.e/ Zákonníka práce.

21. Podľa zápisnice zo Zasadnutia rady školy pri Základnej škole T. zo dňa 20.3.2015 sa v diskusii rozprávalo o problémoch školy a nedostatkoch činnosti riaditeľa školy, na základe čoho bol predložený návrh na odvolanie riaditeľa školy. Návrh na odvolanie riaditeľa školy predložil H. Y. a N. U.. Spolu s návrhom boli aj písomne predložené dôvody, ktoré sú prílohou tejto zápisnice.

Z predloženého písomného návrhu boli prerokované tieto dôvody: fajčenie zamestnancov školy v budove a areále školy počas pracovnej doby, riaditeľ nepožiadala starostu o asistentov na začiatku školského roka, neorganizoval stretnutie s rodičmi na začiatku školského roka, zastupovanie riaditeľa asistentkou počas vyučovania pre neprítomnosť v škole, zanedbanie bezpečnosti a ochrany pred úrazmi, pracovný poriadok bol iba stiahnutý z internetu bez náležitej úpravy zodpovedajúcej podmienkam Základnej školy T., dlhodobé vykazovanie nadpočetného množstva stravných lístkov, čím vzniklo bezdôvodné obohatenie zamestnancov, nezapisovanie do knihy Príchodov a odchod, zapisovanie jednou osobou za viacerých, informácie od žiakov o údajne opitosti a ich posmešky, nevykonávanie kontroly dodržiavania pracovnej disciplíny, ktorá mu vyplýva z jeho funkcie, nesprávne a nedbanlivo vedená dokumentácia školy.

22. Podľa zápisnice riaditeľ sa k vytýkaným nedostatkom dostal možnosť vyjadriť sa a podať vysvetlenie. Z textu zápisnice nevyplýva, či a aké vysvetlenie podal.

23. Uznesením zo zasadnutia Rady školy konaného dňa 20.3.2015 Rada školy schválila návrh na odvolanie riaditeľa Základnej školy vo T. a to v zmysle § 24 ods. 5 písm. c) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov tajným hlasovaním rozhodla predložiť návrh na odvolanie riaditeľa Základnej školy J.. T. Y. z funkcie riaditeľa Základnej školy T.. Predseda Rady školy predloží Obci Varhaňovce návrh na odvolanie riaditeľa Základnej školy T. J.. T. Y. z funkcie riaditeľa Základnej školy spolu so odôvodnením.

24. Rada školy listom zo dňa 23.3.2015 podala na Obecnom úrade T. návrh na odvolanie riaditeľa školy. Podľa zápisnice zo Zasadnutia rady školy zo dňa 26.3.2015 bola na zastupovanie riaditeľa školy navrhnutá pedagogická pracovníčka J.. J. A.Č. do vymenovania nového riaditeľa školy. Starosta obce oznámil aj rade školy nové závažné skutočnosti týkajúce sa žalobcu a to, že bolo zistené, že od 2.9.2013 do 30.6.2014 prijal do pracovného pomeru pani G. Š. na pozíciu pedagogickej asistentky, avšak túto funkciu nevykonávala, dokonca jej za navrhnutú prácu navrhol odmeny a vydali aj rozhodnutie o úspešnom ukončení adaptačného vzdelania. Ďalej si ako riaditeľ školy vykazoval finančnú odmenu za vedenie futbalového krúžku a na základe dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 1.6.2011 zmenil obsah pracovnej zmluvy školník - kurič zamestnancovi G. Y., pričom túto prácu nevykonával, ale vykonával ju len v čase zimného obdobia. Ďalšími nedostatkami boli chýbajúca písomná dokumentácia - plán práce školy, nedostatok hodnotiacich porád, pričom hodnotenie žiakov za prvý štvrtrok roku 2015 nebolo. Podvod pri zmene náboženstva na etiku a nezabezpečenie vyučovania počas výletu do Poľska. V tajnom hlasovaní odvolania riaditeľa školy hlasovali všetci za odvolanie.

25. Listom zo dňa 31.3.2015 žalovaná odvolala žalobcu z funkcie riaditeľa školy dňom 1.4.2015 s tým, že „dôvody tohto rozhodnutia sú podrobne uvedené v návrhu Rady školy a jedná sa o tieto jeho závažné pochybenia a osobnú nezodpovednosť, ktorá bola zistená pri výkone funkcii základnej školy:

1. Tolerovanie fajčenia a neprijatie opatrení na zamedzenie fajčeniu na pracovisku (kotolňa a pri budove školy), svedecky potvrdené, existuje fotodokumentácia, nájdené nádoby s cigaretovými ohorkami. Uvedené preukazuje neplnenie a porušenie Vašich povinností ako vedúceho zamestnanca (§ 82 Zákonníka práce), tiež s dopadom na porušenie vytvárania podmienok pre zdravý vývin detí a žiakov a predchádzanie sociálno-patologickým javom, zaistením ich ochrany a bezpečnosti (§ 152 z.č. 245/2008 Z.z.).

2. V odpoludňajšom čase sa často skončilo vyučovanie predčasne, žiaci odchádzali zo školy skôr, ako mali podľa rozvrhu odchádzať, došlo k bezdôvodnému a nezákonnému skracovaniu vyučovania, teda vznikol negatívny vzor správania navádzajúci na porušovanie pracovných povinností aj do budúcnosti, čo malo a má negatívny vplyv na žiakov, ktorí mali byť vedení k poriadku, disciplíne, dochvilnosti a rešpektovaniu povinností, pričom zo strany riaditeľa bol benevolentným správaním dovolený opak.

3. Neuskutočnilo sa na začiatku školského roka stretnutie s rodičmi, ako predtým riaditeľ vyslovil, že nie je jeho povinnosť zvolávať organizačno-informačné stretnutia, čo sa negatívne prejavuje v zhoršení komunikácie medzi školou a jednotlivými rodičmi žiakov.

4. Dňa 10.10.2014 riaditeľ svojvoľne udelil žiakom tzv. riaditeľské voľné, čím žiakom z dôvodu účasti na súkromnej oslave znemožnil vyučovanie.

5. Dlhodobo v pondelky počas minulého školského roka poveril riaditeľ za seba učiť asistentku učiteľa Q. R. a sám nebol na pracovisku, teda nevykonával prácu (funkciu) osobne, čím porušil povinnosti stanovené v § 47 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce tým, že nevykonával prácu podľa pracovnej zmluvy osobne a v určenom pracovnom čase, čím nedodrжал pracovnú disciplínu.

6. Ignorácia mimoškolskej činnosti zo strany riaditeľa sa prejavovala jej neorganizovaním (súťaže žiakov, športové podujatia, spolupráca s inými školami, prezentácia školy na verejnosti a iné aktivity, obvyklé na iných školách), čím dochádzalo k ochudobňovaniu športových aktivít žiakov a tým aj zanedbávanie ich všestranného fyzického rozvoja.

7. Rozvojové projekty školy neexistujú, koncepcia aktivít školy je nerealizovateľná, riaditeľ nepožiadala starostu o zabezpečenie asistentov na tento školský úrok (dôvodil že škola nepotrebuje asistentov), žiaci a rodičia často upozorňovali na požívanie alkoholu u riaditeľa, čo bolo podľa nich vidieť aj poznať, v jeho správaní v ktorom javil známy opitosti, opakované.

8. Na obdobie od 2.9.2013 do 30.6.2014 bola uzavretá pracovná zmluva dňa 30.8.2013 s G. Š. na pozíciu pedagogický asistent, s plným (100 %) pracovným úväzkom, miesto výkonu práce Základná

škola T.. Na dotaz starostky vyslovený Rade školy dňa 26.3.2015 pedagogickí pracovníci - J.. Ž., J.. X., J.. A. a nepedagogická pracovníčka p. J. ústne potvrdili, že G. Š. uvedenú prácu nevykonávala. Táto závažná skutočnosť bude ďalej preverená a prípadne sa zväži podnet orgánom činným v trestnom konaní (OČTK) preveriť podozrenie z možnej trestnej činnosti finančného charakteru, nakoľko G. Š. riaditeľ navrhol vyplatenie odmien a predošlý starosta G. Š. odmeny schválil. Naviac, riaditeľ vydal G. Š. dňa 30.6.2014 Rozhodnutie o úspešnom ukončení adaptačného vzdelávania, napriek skutočnosti, že reálne nevykonávala zmluvne dohodnutú prácu, teda existuje podozrenie z fiktívne vykazovanej činnosti a neoprávneného vyplácania peňažných prostriedkov zriaďovateľa.

X. G. Y. T. iba prácu v zimnom období - kurič, v zmene pracovnej zmluvy podľa dohody zo dňa 1.6.2011 bolo definované jeho pracovné zariadenie školník - kurič. Prácu školník menovaný podľa svedkov nevykonával.

10. Riaditeľ nikdy nemal vypracovaný plán práce školy a nerobil žiadnu kontrolnú činnosť, čím porušil príslušné ustanovenia z.č. 245/2008 Z.z. (Školský zákon) a § 17 vyhl. Č. 320/2008 Z.z, čo sú právne predpisy upravujúci vedenie dokumentácie súvisiacej s riadením základnej školy, teda v škole chýba povinná zákonná dokumentácia.

11. Učitelia nemohli plniť čl. 4 ods. 7 Metodického pokynu č. 22/2011 na hodnotenie žiakov základnej školy, nakoľko neexistovali stupne celkovej klasifikácie alebo slovné hodnotenie jednotlivých predmetov. Hodnotenie žiakov za 1. Štvrťrok sa nerealizovalo, hodnotenie žiakov za 2. Polrok sa konalo 14.1.2015. bez podkladov, predčasne iba formálne, za tento negatívny úkaz plne zodpovedá riaditeľ, ktorý mal a mohol správa a zákonne zabezpečiť vykonávanie hodnotiacich porád.

12. Riaditeľ svojvoľne, bez odsúhlasenia, nehľadiac na názory rodičov, zmenil výučbu náboženstva na etiku, s cieľom znemožniť vyučovanie náboženstva kňazom, čím privodil diskrimináciu niektorých žiakov, ale aj ich rodičov s ich požiadavkami na výučbu náboženstva, nie etiky.

13. Počas školského výletu do Poľska počas vyučovania dňa 23.10.2014 ostali na škole iba 4 učitelia, teda bolo riaditeľom narušená riadna výučba nedostatkom počtu vyučujúcich a žiaci a preto celý deň učiť nemohli zavinením riaditeľa“.

26. Listom zo dňa 1.4.2015 žalovaná so žalobcom okamžite skončila pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce „ pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorej preukázané opakovane, pričom hodnotenie závažnosti jeho nezákonného konania bolo vykonané jednotlivo a súhrnne uvedených skutočností späťne za obdobie 1 roka. V okamžitom skončení pracovného pomeru sa uvádza, že dňa 26.3.2015 a predtým 20.3.2015 Rada Základnej školy vo T.K. predložila žalovanému zápisnice z jej zasadnutia, v ktorej sú uvedené závažné pochybenia žalobcu ako riaditeľa základnej školy, ktorým opakovane zlyhal v riadiacej činnosti a opakovane porušil pracovnú disciplínu závažným spôsobom. Preto z funkcie riaditeľa školy ho žalovaný vzhľadom na tieto závažné pochybenia odvolal. Odôvodnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru je:

1. Tolerovanie fajčenia a neprijatie opatrení na zamedzenie fajčeniu na pracovisku (kotolňa a pri budove školy), svedecky potvrdené, existuje fotodokumentácia, nájdené nádoby s cigaretovými ohorkami. Uvedené preukazuje neplnenie a porušenie Vašich povinností ako vedúceho zamestnanca (§ 82 Zákonníka práce), tiež s dopadom na porušenie vytvárania podmienok pre zdravý vývin detí a žiakov a predchádzanie sociálno-patologickým javom, zaistením ich ochrany a bezpečnosti (§ 152 z.č. 245/2008 Z.z.).

2. V odpoludňajšom čase sa často skončilo vyučovanie predčasne, žiaci odchádzali zo školy skôr, ako mali podľa rozvrhu odchádzať, došlo k bezdôvodnému a nezákonnému skracovaniu vyučovania, teda vznikol negatívny vzor správania navádzajúci na porušovanie pracovných povinností aj do budúcnosti, čo malo a má negatívny vplyv na žiakov, ktorí mali byť vedení k poriadku, disciplíne, dochvilnosti a rešpektovaniu povinností, pričom zo strany riaditeľa bol benevolentným správaním dovolený opak.

3. Dňa 10.10.2014 riaditeľ svojvoľne udelil žiakom tzv. riaditeľské voľné, čím žiakom z dôvodu účasti na súkromnej oslave znemožnil vyučovanie.

4. Dlhodobo v pondelky počas minulého školského roka poveril riaditeľ za seba učiť asistentku učiteľa Q. R. a neboli ste na pracovisku, teda nevykonávali ste prácu (funkciu) osobne, čím ste porušili povinnosti stanovené v § 47 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce tým, že ste nevykonávali prácu podľa pracovnej zmluvy osobne a v určenom pracovnom čase, teda bola Vami porušená pracovná disciplína závažným spôsobom.

5. Na obdobie od 2.9.2013 do 30.6.2014 bola uzavretá pracovná zmluva dňa 30.8.2013 s G. Š. na pozíciu pedagogický asistent, s plným (100 %) pracovným úväzkom, miesto výkonu práce Základná škola T.. Na dotaz starostky vyslovený Rade školy dňa 26.3.2015 pedagogickí pracovníci - J.. Ž., J..

X., J.. A. a nepedagogická pracovníčka p. J. ústne potvrdili, že G. Š. uvedenú prácu nevykonávala. Táto závažná skutočnosť bude ďalej preverená a prípadne sa zväži podnet orgánom činným v trestnom konaní (OČTK) preveriť podozrenie z možnej trestnej činnosti finančného charakteru, nakoľko G. Š. riaditeľ navrhol vyplatenie odmien a predošlý starosta G. Š. odmeny schválil. Naviac, riaditeľ vydal G. Š. dňa 30.6.2014 Rozhodnutie o úspešnom ukončení adaptačného vzdelávania, napriek skutočnosti, že reálne nevykonávala zmluvne dohodnutú prácu, teda existuje podozrenie z fiktívne vykazovanej činnosti a neoprávneného vyplácania peňažných prostriedkov zriaďovateľa.

6. G. Y. vykonával iba prácu v zimnom období - kurič, v zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.6.2011 bolo uvedené jeho pracovné zaradenie: školník - kurič. Prácu školníka v skutočnosti nevykonával, peniaze ale boli mu poukazované aj za túto činnosť, pracovný pomer bol skončený dňom 31.12.2014, došlo k neoprávnenému vyplácaniu peňažných prostriedkov zriaďovateľa na nevykonávanú činnosť.

7. Učítelia nemohli plniť čl. 4 ods. 7 Metodického pokynu č. 22/2011 na hodnotenie žiakov základnej školy, nakoľko neexistovali stupne celkovej klasifikácie alebo slovné hodnotenie jednotlivých predmetov. Hodnotenie žiakov za 1. Štvrťrok sa nerealizovalo, hodnotenie žiakov za 2. Polrok sa konalo 14.1.2015. bez podkladov, predčasne iba formálne, za tento negatívny úkaz plne zodpovedá riaditeľ, ktorý mal a mohol správa a zákonne zabezpečiť vykonávanie hodnotiacich porád.

8. Počas školského výletu do Poľska počas vyučovania dňa 23.10.2014 ostali na škole iba 4 učítelia, teda bolo riaditeľom narušená riadna výučba nedostatkom počtu vyučujúcich a žiaci a preto celý deň učiť nemohli zavinením riaditeľa.

Žalovaná v texte listu uvádza, že každý z uvedených dôvodov je pokladaný za závažné porušenie pracovnej disciplíny jeho ako riaditeľa, čo je možné aj preukázať s tým, že si neplnil základné povinnosti zamestnanca podľa § 89 Zákonníka práce a súčasne neplnil a závažne porušoval povinnosti vedúceho zamestnanca podľa § 82 Zákonníka práce, najmä nevytváral priaznivé podmienky učiteľom, kládol prekážky administratívneho charakteru pri výkone činnosti učiteľov, neriadil zodpovedne prácu podriadených zamestnancov a uzavretie pracovnej zmluvy s manželkou bývalého starostu G. Š.W. možno považovať za fiktívne a vec je v trestnoprávnej rovine“.

27. Podľa správy Štátnej školskej inšpekcie zo dňa 9.10.2015 na Základnej škole Varhaňovce za posledných 5 rokov boli vykonané školské inšpekcie a to nasledovne: dňa 8.10.2012 bola informatívna inšpekcia, ktorej cieľom bolo zistiť stav zabezpečenia vyučovania náboženskej výchovy v základnej škole. Zo zistení školskej inšpekcie vyplynulo, že všetci žiaci základnej školy sa v čase kontroly vyučovali ako povinne voliteľný predmet etickú výchovu. Kontrolou dokumentácie školy bolo zistené, že v školskom roku 2011/2012 riaditeľ školy nezisťoval prostredníctvom písomného oznámenia zákonných zástupcov žiakov záujem o vyučovanie povinne voliteľného predmetu náboženská výchova alebo etická výchova na školský rok 2012/2013. Zavedením povinne voliteľného predmetu etická výchova pre všetkých žiakov školy do učebného plánu Školského vzdelávacieho programu bez predbežného zisťovania záujmu zákonných zástupcov žiakov škola konala v rozpore s Pedagogicko-organizačnými pokynmi na školský rok 2011/2012. Na základe uvedeného bolo riaditeľovi školy uložené uvedený nedostatok odstrániť a organizačne zabezpečiť vyučovanie uvedených predmetov.

Dňa 14.3.2013 bola vykonaná následná inšpekcia s cieľom zistiť stav odstránenia nedostatkov zistených pri informatívnej inšpekcii dňa 8.10.2012. Kontrolnou činnosťou bolo zistené, že riaditeľ školy zisťoval záujem zákonných zástupcov o vyučovanie povinne voliteľného predmetu náboženská výchova alebo etická výchova, čo bolo písomne zdokumentované s podpismi zákonných zástupcov a na základe toho v spolupráci so zriaďovateľom školy zabezpečil ich vyučovanie od 1.2.2013. Splnením opatrenia škola zabezpečila školským zákonom stanovené práva žiaka na slobodnú voľbu voliteľných predmetov v rozsahu ustanovenom vzdelávacím programom.

28. Dňa 7.6.2017 podala Okresná prokuratúra na Okresný súd Prešov obžalobu vo veci obvinených J.. T. Y., Q.. X.X.XXXX a G. Š., Q.. XX.X.XXXX, ktorá sa na Okresnom súde Prešov vedie pod sp.zn. 4T/63/2017 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že žalobca v období mesiacov september 2013 až jún 2014 si ako riaditeľ Základnej školy v obci T. v zmysle zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, nechal vyplácať príspevok za uvádzacieho učiteľa mesačne vo výške 32,50 eura a od januára 2014 vo výške 34,50 eura, o ktorý požiadal obec Varhaňovce ako zriaďovateľa školy v súvislosti s adaptačným vzdelávaním začínajúceho odborného zamestnanca G. Š., Q.. X.X.XXXX, ktoré malo prebiehať na Základnej škole vo T., pričom následne dňa 30.6.2014 ako riaditeľ Základnej školy vo T. vydal G. Š. podľa § 5 ods. 15 zák. č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 36 ods. 6 zákona č. 317/2009 Z.z. o

pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 32 a 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodnutie o úspešnom ukončení adaptačného vzdelávania, napriek tomu, že G. Š. adaptačné vzdelávanie na Základnej škole T. riadne neabsolvovala, podmienky na vydanie rozhodnutia o ukončení adaptačného vzdelávania nespĺnila a ani obvinený J. T. Y. žiadne úlohy úväzacieho učiteľa v tomto období neplnil, čím tak obvinený konal v rozpore so zákonom č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a tiež so zákonom č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, čím si takýmto konaním zadovážil neoprávnený prospech vo výške 406 eur a spôsobil tak obci Varhaňovce škodu vo výške 406 eur; -v období od decembra 2011 do decembra 2014 ako riaditeľ Základnej školy vo T. postupne predpokladal na Spoločný obecný úrad v Prešove písomné doklady o tom, že vedie futbalový úrok na Základnej škole vo T., a to za obdobie 10/2011-06/2012, 11/2012-06/2013, 11/2013-12/2013, 02/2014-06/2014 a 1/2014-12/2014, za čo si uplatňoval finančnú odmenu, pričom následne na základe takto predložených dokladov mu bola spolu so mzdou mesačne vyplácaná aj odmena za vedenie futbalového krúžku napriek tomu, že žiadny krúžok v skutočnosti na Základnej škole vo T. nevedol, čím tak uviedol príslušnú pracovníčku na Spoločnom obecnom úrade v Prešove do omylu a obci Varhaňovce tým spôsobil škodu vo výške 1.156,90 eura.

Podľa obžaloby obvinený G. Š. v období od 2.9.2013 do 30.6.2014 ako starosta obce Varhaňovce v rozpore so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obci v znení neskorších predpisov nezabezpečil hospodárnosť, efektívnosť, a účelnosť pri hospodárení s verejnými prostriedkami obce T. a to tým, že ako štatutárny zástupca obce T. uzavrel dňa 30.8.2013 pracovnú zmluvu so svojou manželkou G. Š., nar. 8.2.1967 na pracovnú pozíciu na Základnej škole T. na dobu určitú od 2.9.2013 do 30.6.2014 s miestom výkonu práce pedagogického asistentka na tejto základnej škole s funkčným mesačným platom v období od 2.9.2013 do 31.12.2013 vo výške 528 eur a s funkčným mesačným platom v období od 1.1.2014 do 30.6.2014 vo výške 557 eur, kde jej okrem tohto mesačného platu schválil na návrh riaditeľa Základnej školy T. odmeny za toto obdobie spolu vo výške 1.206 eur napriek tomu, že G. Š. práce pedagogickej asistentky na Základnej škole T. nevykonávala, čím takýmto konaním spôsobil obci T. škodu spolu vo výške 6.660 eur a zároveň zadovážil G. Š. neoprávnený finančný prospech vo výške 5.023,39 eura. Vo veci doteraz právoplatne rozhodnuté nebolo.

29. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že tento ukončil Pedagogickú fakultu v Prešove, učiteľstvo pre ročníky 1 - 4 v roku 1985, následne nastúpil ako učiteľ na Základnú školu v U., kde bol v roku 1990 riaditeľom, následne v roku 1991 prešiel na škodu N., kde bol spočiatku učiteľ, potom riaditeľ a následne v roku 2010 si prečítal inzerát na učiteľa školy vo T., ktoré výberové konanie absolvoval, a keď sa nasledujúci školský rok skončilo aj pôsobenie riaditeľky školy, bol vymenovaný za riaditeľa školy. Ohľadom dôvodov odvolania z funkcie riaditeľa školy, ako aj okamžitého skončenia pracovného pomeru uviedol, že na škole sa nefajčilo, keď fajčili, tak iba pracovníci, ktorí tam vykonávali nejaké stavebné práce. Poprel, aby počas pracovnej doby fajčil;

predčasné ukončovanie odpoludňajšieho vyučovania toto taktiež poprel, pripustil iba vo výnimočných prípadoch, keď potrebovala ísť učiteľka pre dieťa alebo na rodičovské združenie, mohlo sa to stať 5-krát do roka;

k dôvodu, že dňa 10.10.2014 svojvoľne ako riaditeľ školy udelil žiakom riaditeľské voľno, uviedol, že skrátil vyučovanie, učila sa jedna smena aj druhá smena, nakoľko upratovačka oslavovala 60-tku;

k dôvodu, že dlhodobo pondelky počas predchádzajúceho školského roka ako riaditeľ učil, nechával za seba učiť asistentku učiteľa Q. R., uviedol, že toto je vymyslený dôvod, že nebol na pracovisku a nanajvýš poveril asistentku Q. R. na pár minút, aby zostala s deťmi, nie je pravda, že učila za neho a nechodil do práce.

k dôvodu uzavretia tvrdeného fiktívneho pracovného pomeru s G. Š. na pozíciu pedagogického asistenta uviedol, že pracovnú zmluvu s G. Š. neuzatváral, túto uzatváral predchádzajúci starosta žalovanej obce. Zadával jej úlohy mimo školy a pravidelne ho o práci informoval;

k dôvodu pracovného pomeru G. Y. uviedol, že tento vykonával prácu kuriča iba v zimnom období a takisto on s ním túto zmluvu neuzatváral, pretože uzatváral starosta obce;

k dôvodu, že učelia nemohli plniť článok 4 ods. 7 metodického pokynu na ohodnotenie žiakov, nakoľko neexistovali stupne celkovej kvalifikácie, uviedol, že každý učiteľ a učiteľka pozná stupeň hodnotenia a stupeň kvalifikácie;

k dôvodu, že počas školského výletu do Poľska dňa 23.10.2014 ostali na škole iba 4 učitelia a bola teda ním riadna výučba, uviedol, že toto je nepravdivý dôvod, pretože s deťmi išli na výlet aj ich rodičia, išla iba jedna učiteľka, pričom on s druhým učiteľom a ďalšou učiteľkou robili skúšky v Košiciach v metodickom centre. Keďže polovička žiakov išla v ten deň na výlet a učiteľov je 10, 4 učitelia zvládli dopoludňajšie vyučovanie;

k dôvodu, že sa neuskutočnilo na začiatku školského roka stretnutie s rodičmi, uviedol, že nie je jeho povinnosťou zvolávať takéto stretnutia, ale povinní sú učitelia organizovať triedne aktivity;

k dôvodu ignorácie mimoškolskej činnosti z jeho strany prejavovaním neorganizovania tejto činnosti uviedol, že toto poprel, uviedol, že urobili sa akcie na deň detí, osobne bol s deťmi na futbale v Š. U., J. na prednese poézie a prózy;

k dôvodu neexistencie rozvojových projektov s tým, že koncepcia školy je nerealizovateľná a nepožiadala starostu o zabezpečenie asistentov učiteľa na školský rok 2014/2015 uviedol, že nevie, či musel robiť on rozvojové projekty a ohľadom zabezpečenia asistentov učiteľov pýtal sa učiteľov, či chcú asistentov a oni mu oznámili, že nie, pretože pokiaľ je asistent na škole, nemá asistent príplatok za žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia;

k dôvodu, že nerobil žiadnu kontrolnú činnosť, uviedol, že jemu stačilo sa prejsť po triede a videl, aká je disciplína žiakov, pýtal sa pritom na výchovno-vyučovacie výsledky;

k dôvodu, že ako riaditeľ svojvoľne bez odsúhlasenia rodičov zmenil výučbu náboženstva na etiku s cieľom znemožniť vyučovanie náboženstva uviedol, že nezneužil vyučovanie náboženstva, uviedol, že pracovnú zmluvu s pánom U. nechcel uzavrieť bývalý starosta obce po tom, čo boli medzi nimi osobné nezhody týkajúce sa aj manželky pána U., ktorá je učiteľkou na Základnej škole vo Varhaňovciach;

k dôvodu, že rodičia prekladajú z tejto školy deti poprel, aby tomu bolo z dôvodu jeho výkonu riaditeľa školy;

k fiktívnemu pracovnému pomeru G. Š. uviedol, že táto chodila do terénu a sedela na obecnej úrade, pretože nemala priestory v škole. Pokiaľ je v pracovnej zmluve uvedené miesto výkonu ZŠ T., zmluvu pripravoval bývalý starosta, jej manžel. Ako pedagogická asistentka bola pridelená pani G. Š. jemu ako učiteľovi. O tom, že vydal rozhodnutie o ukončení adaptačného štúdia uviedol, že jej zadával úlohy, aby kontaktovala rodičov, aby chodili žiaci do školy, pretože pedagogický asistent plní aj iné funkcie;

k rozhodnutiu ukončenia adaptačného štúdia uviedol, že pochybil, že takéto rozhodnutie nie je správne. Absolvovala s ním pohovor a na základe toho jej toto rozhodnutie dal.

30. Starostka žalovanej obce J. L. R. uviedla, že bola taktiež učiteľkou na prvom stupni základnej školy, pričom predtým ako vyhrala voľby na starostku, pracovala 2 roky ako učiteľka na ZŠ X.. Pokúšala sa o miesto učiteľky na ZŠ, T. ale učitelia z tamjšej školy jej povedali, že keď v roku 2010 prehrala voľby proti pánu Š.i, je zbytočné, aby sa o miesto učiteľky uchádzala. Nebola členkou obecného zastupiteľstva počas starostovania R. Š.. Keď sa začal zaujímať o kandidatúru starostu, oslovili ju občania a videla aj, že deti odchádzajú na druhý stupeň na ZŠ do U., klesá úroveň vzdelávania vo T.h. Škola je situovaná v trojpodlažnej budove, kde sídli aj materská škola a základná škola ročník 1 - 4, učí sa v dvoch smenách, lebo je málo priestorov. Škola má momentálne 120 detí. Minulý školský rok mala 122 detí. Učí tam 10 učiteľov. Ako starostka obce dostala podnet od rodiča H. Y., ktorý aj prešetrila. K fiktívnemu pracovnému pomeru G. Š. uviedla, že riaditeľ nemal vlastnú triedu a ostatní učitelia tvrdia, že nevedia o tom, aby tam bola nejaká asistentka učiteľa zamestnaná, čiže jej nemohli ani dávať podnety na prácu. Ohľadom toho, že si riaditeľ školy vykazoval finančnú odmenu za vedenie futbalového krúžku, ktorý reálne nevykonával, uviedla, že to jej povedali učitelia. Informácie, ktoré viedli k okamžitému skončeniu pracovného pomeru získavala od rodičov na základe písomných oznámení a podkladov, ktoré sú na obecnej úrade.

31. Z výsluchu svedkyne J. J. A. súd zistil, že táto je toho času riaditeľkou základnej školy. V tejto škole učí od roku 2000. Žalobcu pozná asi 5 rokov, kedy do školy nastúpil ako radový učiteľ a následne sa stal riaditeľom školy. Prvé dni a týždne vo funkcii boli pre ňu ťažké, pretože zisťovala postupne, že na škole chýbajú rôzne dokumenty a to plán školy, školský vzdelávací program, školský poriadok, pracovný priadok. Nevykazovali sa vôbec vymeškané hodiny. Bola oboznámená s dôvodmi okamžitého skončenia pracovného pomeru so žalobcom, keďže to bolo prerokované na rade školy koncom marca. Uviedla, že je pravdou, že na pracovisku sa fajčilo a fajčil aj žalobca stále pred vyučovaním, fajčili aj cez prestávka. Fajčili aj niektorí kolegovia a to pani J., pani R.á, pán Ž. a pani upratovačka pani J.á. Na pracovisku sa aj popíjalo počas pracovnej doby, dátumy však uviesť nevedela. Tvrdila, že pokiaľ riaditeľ mal chuť vypiť si, tak zaklopal cez vyučovanie na dvere, že ju potrebuje a v druhej miestnosti sa popíjalo. Niekedy prišiel do školy a bol z neho cítiť alkohol. Aj žiaci si všimli, že požíva alkohol. K fiktívnemu pracovnému pomeru pani G. Š. uviedla, že v roku 2013/2014 robili v škole traja asistenti Q. R., Z. Ž., J. U. a štvrtá

bola vlastne vedená pani Š.Á., ktorá vôbec nikdy nebola prítomná na vyučovaní, ani v škole. Bola iba fiktívne zamestnaná a brala plat. Keď sa pýtala riaditeľa školy, prečo to vlastne urobil a zamestnal ju, povedal jej, že bol donútený, lebo mu povedali, že údajne je nezamestnaná, potrebuje prácu a nemajú z čoho žiť. Ohľadom poskytnutia riaditeľského voľna učiteľom, aby navštívili Poľsko uviedla, že to bolo v rozpore so školským poriadkom, lebo takéto sa neposkytuje na rôzne výlety a tým, že zostali v škole len 4 pedagógovia, neboli schopní venovať sa žiakom. Rovnako označila za porušenie školského poriadku aj súkromnú oslavu 50-tych narodenín starostu, kedy bolo dané riaditeľské voľno.

32. Z výsluchu svedka H. Y. súd zistil, že tento je predsedom rady školy vo T. od roku 2015, má 3 deti a z toho dve sú školopovinné. Skupina rodičov, ktorí chodievali za čas žalobcu do školy a deti odprevádzali, mali záujem na ich riadnom navštevovaní školy. Uviedol, že sa nedodržiaval rozvrh, pretože žiaci končili skôr vyučovanie, neboli organizované rodičovské združenia, deti nedostávali potrebné pomôcky. Asistentka učiteľa Q. R. pondelky sama vyučovala; vie, že sa vo veľkom fajčilo, ale fajčili aj iní, učiteľ Z. Ž. a ďalší. O ďalších dôvodoch okamžitého skončenia pracovného pomeru a odvolania z funkcie uviedol, že sa to dozvedel od starostky žalovanej obce. Potvrdil, že nemal dobré vzťahy so žalobcom, jednoducho si nesadli, avšak nikdy sa s ním nehádal, len ho dôrazne žiadal, prečo nie je rodičovské združenie a prečo pomôcky musí zakupovať z vlastných prostriedkov. Z tohto dôvodu aj napísal sťažnosť na riaditeľa školy. Uviedol, že videl pani G. Š.W. ako pracuje na obecnom úrade. Bol jediný rodič, ktorý apeloval na to, aby sa vyučovalo gréckokatolícke náboženstvo.

33. Z výsluchu svedkyne J.. J. U. súd zistil, že táto je učiteľkou na Základnej škole vo T.K., pričom táto uviedla, že počas riaditeľovania žalobcu veľa vecí nefungovalo tak, ako by malo fungovať, pretože nebývali pravidelne klasifikačné porady. Vzťahy na pracovisku boli dosť nezdravé. Kolegovia pod nátlakom riaditeľa museli skôr odchádzať za školy. Učiteľia si to medzi sebou povedali viackrát, pýtali sa aj riaditeľa. Inde sa na takýto postup riaditeľa nesťažovali. Ohľadom fiktívneho pracovného pomeru G. Š. uviedla, že nevedela o tom, že je asistentkou na škole, bola o tom informovaná. Povedala, že sa stalo, že žalobca neprišiel do práce a nevedeli, kde je a že ho zastupovala asistentka Q. R. alebo kolegyňa E.. Uviedla, že videla žalobcu pravidelne fajčiť pred školou, niekedy aj pred dverami v budove súdu. Podľa nej sa predčasne vyučovanie končilo v poobedňajšej smene každý deň. Riaditeľské voľno sa udelilo počas oslavy narodenín starostu. Pán Y. podľa nej vykonával len prácu kuriča, či robil aj prácu školníka, to uviesť nevedela. Ohľadom dokumentácie školy uviedla, že ako nová riaditeľka zisťovala, že tam veľa vecí nie je v poriadku. Ohľadom výletu do Poľska v októbri 2014, že bol organizovaný výlet a 4 učiteľia vtedy zostali učiť, čo bolo veľa na taký počet detí.

34. Z výsluchu svedkyne J. Y., bývalej pracovníčky Obecného úradu vo Varhaňovciach súd zistil, že táto robila účtovníctvo a pracovala aj s G. Š., ktorá bola v roku 2013/2014 ako asistentka učiteľa na základnej škole s tým, že mala pracovnú zmluvu a mala robiť v Základnej škole vo T., ale ona sedela pri nej a robila prácu napr. dane, výplaty, zapisovala poštu. Robila to každý deň, brala za to aj odmeny, ktoré schvaľoval jej manžel, starosta.

35. Z výsluchu svedkyne J. U., ktorá pracuje v Základnej škole vo T. ako asistentka učiteľa od roku 2013, súd zistil, že „veľmi veľa toho nevie o tejto záležitosti, pretože boli s riaditeľom na opačnej smene. Fajčilo sa podľa nej pri budove školy, pani Š. v škole nevidela. Ona samotná pracovala na 100 % úväzok denne, to je 6 hodín denne. Vie, že boli okrem nej ďalší asistenti Q. R. a Z. Ž., vie, že boli štyria. R. Y. pracoval ako kurič“.

36. Z výsluchu svedka L. Ž. súd zistil, že pracuje ako učiteľ na Základnej škole vo T.K.. Uviedol, že so žalobcom problém nemal, ale že dosť málo vecí sa robilo podľa neho v porovnaní s dneškom. Rodičia sa sťažovali, že sa v škole nič nerobí, že sa tam vždy oslavuje. Na to, aby chýbali pomôcky, sa nesťažovali. Mal konkrétnu triedu a s kolegami v pedagogickom zbere vychádzal veľmi dobre. Na otázku, či sťažnosti tlmočil priamo žalobcovi, uviedol, že dosť často komunikovali, pravdepodobne mu to aj povedal. Ohľadom konkrétnych dátumov počas ktorých malo dochádzať k porušeniu pracovnej disciplíny dôvodmi uvádzanými v odvolaní z funkcie riaditeľa školy a okamžitého skončenia pracovného pomeru sa vyjadriť nevedel. K tolerovaniu fajčenia sa priznal s tým, že fajčil aj bývalý riaditeľ, hoci vedeli o tom, že sa nesmie fajčiť v škole. Fajčili totiž spolu. K predčasnému ukončovaniu vyučovania uviedol, že 5. Hodina vôbec nebola, bolo to takto zaužívané, končilo sa skôr. K súkromnej oslave 10.10.2014 uviedol, že boli na oslave bývalého starostu. K tomu, že učila namiesto žalobcu asistentka Q. R., uviedol, že často, veľmi často učila, čo by nemala s tým, že asistent učiteľa nesmie byť v triede s deťmi sám,

musí byť v triede s učiteľom, túto skutočnosť však nejako nekomentovali, lebo to bolo na vedení. O tom, že pani G. Š. robila asistentku na škole, nikto z učiteľov, ani asistentov nevedel, v podstate ju tam nikdy nevideli s deťmi. K práci pána Y. uviedol, že pracoval ako kurič, k práci školníka sa vyjadriť nevedel. Školského výletu do Poľska sa nezúčastnil, najskôr sa vyjadril, že bol medzi štyrmi učiteľmi, ktorí zostali v škole, neskôr uviedol, že to nevie povedať s určitosťou, že je možné, že v tom čase bol s riaditeľom na akreditných skúškach. O tom, či dal niekto príkaz neučiť posledné hodiny uviedol, že takýto príkaz nikto nedal, ale neučil vždy do konca ako mal. Vyučovanie skracoval. Na otázku, či to robil svojvoľne alebo mu to niekto prikázal, uviedol, že mnohokrát prišiel žalobca do triedy, otvoril dvere a povedal, že končia skôr. Neoponoval tomu, bol len rád, prečo sa muselo končiť skôr, nevedel, zrejme preto, lebo učiteľia sa ponáhľali. O tom, že Q. R. učila za riaditeľa, vedela podľa neho celá škola. On to vedel, lebo učila vo vedľajšej triede. Pani G. Š. nikdy v škole nevidel, mal za to, že pôsobila na obecnom úrade ako pracovníčka.

37. Z výsluchu svedkyne J. W. Y. súd zistil, že je učiteľkou Základnej školy vo T., bola riaditeľkou školy predtým, než sa funkcie ujal žalobca. Do školy nastúpila v roku 2006, bola 5 rokov riaditeľkou školy. Uviedla, že fajčiarov bolo vidno v budove školy, niekedy chodili vonku počas prestávky si kolegovia zafajčiť. Vyučovanie sa končilo predčasne, žiaci odchádzali zo školy skôr, bolo to na pokyn žalobcu. Nepamätá si, ako už tento pokyn znel, chodili autom spolu s ním ešte 3 kolegyně. Posledná hodina poobede sa nezvykla učiť, tak sa odchádzalo. Niekedy sa odchádzalo skôr aj z doobedňajšieho vyučovania. K fiktívnemu pracovnému pomeru G. Š. o tomto uviedla, že nevedela o tom, aby pracovala ako pedagogická asistentka. Pri deťoch nebola, myslí si, že zabezpečovala desiaty v škole, pracovala skôr s ľuďmi v obci. G. Y. vykonával prácu kuriča. Ohľadom porád uviedla, že neboli také časté, nepamätá si, kedy boli a kedy neboli. Ohľadom výletu do Poľska uviedla, že vie, že niektorí odišli do Poľska, niektorí boli s deťmi v škole. Uviedla, že pobádala u žalobcu počas práce aj alkohol, keď boli oslavy na škole alebo niekto mal nejaký sviatok.

38. Z výsluchu svedkyne U. E. X. súd zistil, že pracovala ako učiteľka, špeciálna pedagogička na žalovanej škole v rokoch 2013-2015. K dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru uviedla, že je jej známe, že sa na škole fajčilo alebo blízko školy, ale riaditeľa školy nevidela fajčiť. K tomu, aby sa končilo vyučovanie predčasne uviedla, že k tomu sa vyjadriť neviem. K tvrdenému svojvoľnému udeleniu riaditeľského voľna žiakom uviedla, že riaditeľ školy má možnosť udeliť riaditeľské voľno 5-krát do roka. Boli na súkromnej oslave. Ohľadom toho, že dlhodobo pondelky počas minulého školského roka ako riaditeľ určil asistentku Q. R., aby vykonávala jeho prácu, uviedla, že táto pracovala ako asistentka a pomáhala riaditeľovi. Podľa nej neučila deti, iba ich strážiila, keď riaditeľ mal nejaké iné pracovné povinnosti. Nevie o tom, aby učila, nevie si ju predstaviť, aby učila. Ohľadom fiktívneho pracovného pomeru G. Š. uviedla, že táto nevykonávala prácu asistentky, nevie, akú mala pracovnú náplň, akú mala pracovnú zmluvu, ale na škole videla G. Š. nie raz, chodila za riaditeľom a aké on jej úlohy dával alebo nedával, k tomu sa vyjadriť nevedela. Vie, kto je G. Š., spolupracovala so školou, toto môže určite povedať. Ohľadom G. Y. uviedla, že bol školníkom. Vykonával prácu iba v zimnom období, vedela o tom, že je školníkom. Ohľadom nedostatočných pracovných porád uviedla, že tieto boli, ohľadom školského výletu do Poľska uviedla, že toho sa nezúčastnila pre ochorenie dieťaťa, ale vie o tom, že výchovný proces zabezpečený bol. Ohľadom predčasných odchodov zo školy uviedla, že sa predčasne vyučovanie končilo iba vtedy, ak bol na to dôvod, napr. snežilo alebo bola fujavica.

39. Z výsluchu svedka bývalého starostu obce G. Š. súd zistil, že bol starostom obce od januára 2003 do konca roku 2014. Podľa neho žalobca dostal výpoveď, ktorá nie je podložená na nejakých faktoch, nakoľko on počas svojho pôsobenia ako starosta obce túto školu prakticky zriadil, vybudoval, a aj keď bola viackrát prítomná školská inšpekcia, žiadne veľké chyby neboli vytknuté. Ohľadom dôvodov uvedených v okamžitom skončení pracovného pomeru a odvolaní z funkcie riaditeľa školy uviedol, že v škole podľa neho nikto nefajčil; informáciu o tom, aby sa v popoludňajšom čase často končilo vyučovanie skôr, nemá. Školu riadil žalobca. Ohľadom riaditeľského voľna 10.10., uviedol, že to bolo zrejme po jeho narodeninách, pričom oslava sa začala o 15.00 hod. Domnieva sa, že žiaden zákon neporušil. Ohľadom fiktívneho pracovného pomeru pani G. Š., jeho manželky, ako pedagogickej asistentky, uviedol, že prácu vykonávala v obci, nakoľko sa tam pracovalo s rómsky obyvateľstvom a bola poverená žalobcom na to, aby vždy vykonávala prácu v teréne, pracovala s rodičmi, sledovala školskú dochádzku, zabezpečovala školské pomôcky, zabezpečovala to, aby sa vedelo, ktoré deti nechodia do školy. Vyučovania boli podľa neho dávané načas, rodičovské združenia sa konali, inú informáciu nemá. G. Y. sa podľa neho staral o školský areál podľa svojich možností. Vykonával prácu veľakrát aj vo voľnom čase a v dňoch

pracovného pokoja. Školský výlet do Poľska nebol žiaden. Výlet do Poľska organizovala vždy obec. Nie je pravdou, aby neboli rešpektované názory rodičov na výučbu náboženstva. Najprv sa náboženstvo vyučovalo bez informovaných súhlasov, potom sa vyučovala etika so súhlasom a potom zase dali rodičia súhlas na náboženstvo. Hodnotenia žiakov a vysvedčenia boli dávané vždy načas. Žiakov hodnotili vždy učitelia a nie riaditeľ školy. Za krúžkovú činnosť dostávali finančné prostriedky. Poprel, aby sa ignorovala mimoškolská činnosť, pretože táto organizovaná bola. Rozvojové projekty školy sa realizovali. Vybudovalo sa nové oplotenie okolo školy, multifunkčné ihrisko. Za celé obdobie, kedy bol žalobca riaditeľom školy a svedok starostom, neobdržal nikdy žiadnu písomnú, ani ústnu sťažnosť učiteľov alebo iných osôb na to, že žalobca nevykonáva svoju prácu dobre.

40. Z výsluchu svedkyne G. Š. súd zistil, že v obci T. pôsobila zhruba 11 rokov na rôznych pozíciách, pričom mala len jednu pracovnú zmluvu. Začínala ako koordinátorka malých obecných služieb, následne koordinátorka aktivačných služieb, asistentka terénneho sociálneho pracovníka. V rokoch 2013-2014 10 mesiacov vykonávala pedagogickú asistentku na základnej škole. Ako pedagogická asistentka pracovala v teréne, kde riešila školskú dochádzku, bola veľmi často v kontakte s rodičmi a deťmi, bola asistentkou riaditeľa školy, plnila pokyny riaditeľa školy. Riešila s rodičmi problémy detí, hygienické návyky, sociálne potreby. Keď bolo výberové konanie na asistenta učiteľa do školy, prijímali štyroch asistentov z rómskej komunity, pričom starosta hovoril, že riaditeľ má problémy s dochádzkou a potreboval by takého asistenta, ktorý by ustrážil dochádzku a z ktorého rodičia by mali rešpekt. Písomná pracovná náplň asistentky jej nebola daná, bolo jej povedané, že má byť v teréne a sledovať dochádzku a vyvíjať mimoškolské aktivity. Nemala miesto v škole, nebolo to potrebné, nakoľko boli 4 asistenti a 3 boli z rómskej komunity. Pracovná náplň jej bola oznámená žalobcom, s ním aj komunikovala. Čo sa týka rozhodnutia o absolvovaní adaptačného štúdia, toto jej dal na konci školského roka v júni žalobca, keď sa s ňou prišiel rozlúčiť. Papier si zobrala a odovzdala ho pani Y. do jej spisu. V rodinách riešila školskú dochádzku detí.

41. Z výsluchu svedkyne J.. X. E. súd zistil, že je učiteľkou na Základnej škole Varhaňovce od septembra 2013. Táto uviedla, že v škole sa fajčilo, fajčiari, ktorí potrebovali počas prestávky, kedykoľvek v školskom areáli mali priestor na to, aby si išli zafajčiť. Fajčilo sa pred budovou základnej školy, pred vchodom fajčil žalobca, aj kolegovia pán Ž., J., upratovačka J.. Vyučovanie sa končilo skôr ako by malo aj dopoludnia, aj popoludní. Hoci kedy bolo vyučovanie skrátené, bolo im povedané dopredu, že bude skrátené vyučovanie z osobných dôvodov. Osobne nevidela, aby riaditeľ pondelky učil, ale sprostredkované sa jej boli sťažovať rodičia, že ako je to možné, že riaditeľ neučí ich deti, že aj keď odprevádzajú deti, že ich neučí deti, ale učí ich asistentka Q. R. a žiadali ju, aby to s riaditeľom riešila osobne. Bolo aj zvolané rodičovské združenie, ale rodičia to vtedy nepredložili, sama nerozumie prečo, lebo potom jej to vyčítali, prečo to ona neriešila. Nemá vedomosť o tom, aby pani G. Š. pracovala ako asistentka. Pedagogickými asistentmi boli Q. R., Z. Ž. a J. U., ktorí boli každý deň v práci, mali pridelenú svoju triedu a ich náplňou bolo byť v triede a pomáhať učiteľovi s deťmi pri pedagogickej činnosti. R. Y. nevidela na škole, aby prišiel a niečo opravoval. Školského výletu do Poľska sa nezúčastnila. Podľa nej žalobca nemal záujem o nejakú mimoškolskú činnosť. Ak navrhovala sama nejaké aktivity, tieto odmietal. Alkohol sa požíval na pracovisku aj počas pracovnej doby bez ohľadu na to, či bola nejaká udalosť. Požívali ho žalobca, učiteľ Ž. a asistent Z. Ž.. V zborovni sa bežne stávalo, že boli otvorené fľaše a naponalievané poháre. Plán školy nebol na pedagogických poradách vôbec predstavený. Ohľadom futbalového krúžku, ktorý mal riadiť žalobca uviedla, že krúžky mala každá triedna učiteľka so svojou triedou.

42. Z výsluchu svedkyne P. J. súd zistil, že pracovala ako upratovačka v škole 37 rokov. Po nástupe novej starostky dostala výpoveď pre nadbytočnosť. Ohľadom fajčenia v škole poukázala na to, že sa fajčilo mimo areálu. K riaditeľskému voľnu sa vyjadriť nevedela. Ohľadom toho, že pani Q. R. učila namiesto žalobcu, uviedla, že ju videla dávať pozor na deti. O pani Š. nevedela, že robila asistentku; ohľadom pána Y. vedela, že je kuričom a školníkom. Pani Š. videla pravidelne v škole. Chodievala za riaditeľom, keď bolo potrebné niečo vybaviť. Svedkyňa videla riaditeľa bežne, väčšinou v pondelky, kedy išiel s loptou a s deťmi na ihrisko a vie o tom, že viedol aj krúžok. Učitelia v škole nefajčili. Riaditeľa školy videla fajčiť, ale mimo areálu.

43. Z výsluchu svedkyne J.. L. R. súd zistil, že bola učiteľkou v predmetnej škole. V máji 2012 odišla na materskú dovolenku, plánovala sa vrátiť v septembri 2016, ale jej miesto bolo zrušené. Čo sa týka tolerovania fajčenia, podľa nej sa nikdy v škole nefajčilo počas toho, ako bol žalobca riaditeľom. To, že

sa v odpoľudňajších hodinách odchádzalo zo školy často skôr preč, poprela. K riaditeľskému voľnu sa vyjadriť nevedela, ani k práci Q. R. a k pracovnej zmluve s pani Š.. Ohľadom K. Y. vedela, že bol kurič. Poprela, aby ako učiteľka nemala ako spracovať hodnotenie žiakov. Na výlete v Poľsku nebola a poprela aj užívanie alkoholických nápojov zo strany žalobcu.

44. Z výsluchu svedkyne J.. Y. J. súd zistil, že pracovala ako učiteľka v škole od 31.8.2004 do 31.8.2016, kedy pracovný pomer ukončila z organizačných dôvodov. Ohľadom tvrdených dôvodov uviedla, že fajčiari fajčili mimo základnej školy, aby deti nevideli; zo školy sa odchádzalo v popoludňajších hodinách skôr predčasne vo výnimočných prípadoch a to vtedy, keď neišla voda, nebola elektrina alebo bola vonku kalamita. Nepamätá si na riaditeľské voľno 10.10.2014. Nevedela sa vyjadriť ani k pôsobeniu Q. R. k zmluve s pani Š. a k pracovnému výkonu pána K. Y.. Žalobcu požívať alkohol nevedela. Nevedela o tom, že pani Š. pracovala ako pedagogický asistent na škole, v tom čase tam pracovali ako pedagogickí G. Q. R., Z. Ž., J. U. a J. U..

45. Z výsluchu svedkyne Q. X. rod. R. súd zistil, že táto pracovala ako asistentka učiteľa v školskom roku 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017. Potvrdila, že sa fajčilo. Uviedla, že učila za žalobcu každý pondelok, lebo kolegyňa mala vtedy mala voľno a mal tam byť riaditeľ, takže ona za neho akože učila. Učila slovenčinu, matematiku, všetky hodiny každý pondelok. Písomky žiakom nedávala, ani známky im nedávala. Ohľadom K. Y. nevie, či bol zamestnaný, videla ho párkrát v škole. Ohľadom G. Š. nevedela, že pracovala ako pedagogická asistentka. O žiadnom výlete v Poľsku nevedela, aby sa uskutočnil.

46. Z výsluchu svedkyne J.. Z. D. súd zistil, že pracovala ako terénna sociálna pracovníčka v obci. Ohľadom práce pani Š. uviedla, že ju videla v obci, v osade, robila v škole, organizovala rôzne veci na pokyn žalobcu. Asistent sa snaží prekonávať jazykové bariéry, aj bariéry medzi žiakmi, na pôde školy spolupracovala aj s pedagogickými zamestnancami.

47. Na základe toho súd právne uzatvára:

48. Predmetom konania je nárok žalobcu na určenie, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 1.4.2015 je neplatné a pracovný pomer trvá aj naďalej a žalovaný je povinný mu nahradiť ušlú mzdu, ako aj určenia, že odvolanie z funkcie riaditeľa Základnej školy vo T. XX je neplatné a funkciu riaditeľa základnej školy vykonáva aj naďalej, ktorý právny nárok je potrebné posudzovať podľa nasledovných ustanovení:

49. Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, tento zákon upravuje práva a povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov pri výkone práce vo verejnom záujme. Tento zákon sa vzťahuje na zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme k zamestnávateľom, ktorými sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky a právnické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy.

50. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu podania výpovede), pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa vzťahuje Zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

51. Podľa § 42 ods. 2 Zákonníka práce (v znení platnom a účinnom ku dňu podania výpovede), ak osobitný predpis ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako predpoklad vykonávania funkcie štatutárneho orgánu alebo vnútorný predpis zamestnávateľa ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako požiadavku vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, pracovný pomer s týmto zamestnancom sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou až po jeho zvolení alebo vymenovaní.

52. Podľa § 61 ods. 1,2 Zákonníka práce (v znení platnom a účinnom ku dňu podania výpovede), výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná.

Zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

53. Podľa § 68 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec

- a) bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin,
- b) porušil závažne pracovnú disciplínu.

Zamestnávateľ môže podľa odseku 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. O začiatku a plynutí lehoty rovnako platia ustanovenia § 63 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20150401.html>>.

54. Podľa § 3 zákona č. 596/2003 Z.z., riaditeľa vymenúva na dobu funkčného obdobia a odvoláva zriaďovateľ školy alebo zriaďovateľ školského zariadenia (ďalej len „zriaďovateľ“).

Zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh rady školy v lehote do 30 kalendárnych dní odo dňa predloženia návrhu. Rada školy predkladá návrh na kandidáta na riaditeľa na základe výsledkov výberového konania podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>> okrem kandidáta, ktorý bol odvolaný podľa odseku 7 písm. a) až c) a e) a odseku 8 písm. c). Návrh rady školy je pre zriaďovateľa záväzný, ak tento zákon v odseku 12 neustanovuje inak.

Zriaďovateľ súčasne s vymenovaním riaditeľa s ním dohodne na dobu funkčného obdobia podmienky podľa osobitného predpisu⁴⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>> v pracovnej zmluve a určí mu platové náležitosti podľa osobitného predpisu.⁵⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>

Zriaďovateľ odvolá riaditeľa:

- a) ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin,
- b) za porušenie povinností a obmedzení vyplývajúcich z osobitného predpisu,⁹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>
- c) za závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov,¹⁰⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>> alebo
- d) ak sa zrušuje škola alebo školské zariadenie,
- e) na návrh hlavného školského inšpektora [§ 12 ods. 3 písm. f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>].

Zriaďovateľ môže odvolať riaditeľa aj

- a) na návrh rady školy [§ 24 ods. 5 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>],
- b) ak neabsolvuje funkčné vzdelávanie alebo funkčné inovačné vzdelávanie v lehote podľa osobitného predpisu,¹¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>
- c) na návrh ministra školstva Slovenskej republiky (ďalej len „minister“), ak budú zistené závažné nedostatky [§ 14 ods. 6 písm. j) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>> a l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>]; riaditeľa strednej zdravotníckej školy na návrh ministra zdravotníctva Slovenskej republiky.

Ak zriaďovateľ odvoláva riaditeľa podľa odseku 7 písm. b) a c) a odseku 8 písm. b) a c), vyžaduje sa vyjadrenie príslušnej rady školy. Ak príslušná rada školy nepredloží vyjadrenie zriaďovateľovi do 15 dní od doručenia žiadosti o vyjadrenie, zriaďovateľ môže riaditeľa odvolať aj bez vyjadrenia príslušnej rady školy.

Ak zriaďovateľ odvolá riaditeľa podľa odseku 7 písm. a) až c) a e) a odseku 8, poverí pedagogického zamestnanca školy alebo školského zariadenia vedením školy alebo školského zariadenia do vymenovania nového riaditeľa podľa osobitného predpisu.¹²⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>

Vo veci vymenúvania a odvolávania riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, ktorého zriaďovateľom je orgán podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>, vystupuje za zriaďovateľa starosta obce, predseda samosprávneho kraja alebo prednosta okresného úradu v sídle kraja. Na vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa sa nevzťahuje osobitný predpis.¹³⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>

55. Podľa § 5 tohto zákona, školu a školské zariadenie riadi riaditeľ.

Riaditeľ zodpovedá za

- a) dodržiavanie štátnych vzdelávacích programov určených pre školu, ktorú riadi,
- b) vypracovanie a dodržiavanie školského vzdelávacieho programu a výchovného programu,
- c) vypracovanie a dodržiavanie ročného plánu ďalšieho vzdelávania pedagogických zamestnancov,
- d) dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s predmetom činnosti školy alebo školského zariadenia,
- e) každoročné hodnotenie pedagogických a odborných zamestnancov,
- f) úroveň výchovno-vzdelávacej práce školy alebo školského zariadenia,
- g) rozpočet, financovanie¹⁵⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>> a efektívne využívanie finančných prostriedkov určených na zabezpečenie činnosti školy alebo školského zariadenia,
- h) riadne hospodárenie s majetkom v správe alebo vo vlastníctve školy alebo školského zariadenia.

56. Podľa odseku 14) tohto právneho ustanovenia, zriaďovateľskou pôsobnosťou obce v prenesenom výkone štátnej správy vo vzťahu k základným školám bez právnej subjektivity sa rozumie finančné, personálne, materiálno-technické a priestorové zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu, prevádzky a riešenia havarijných situácií týchto škôl. Vo vzťahu k základným školám s právnou subjektivitou ide o finančné, materiálno-technické a priestorové zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu, prevádzky a riešenia havarijných situácií týchto škôl. Starostlivosť o budovy, v ktorých základná škola sídli, je predmetom samosprávnej pôsobnosti obce.

Obec zabezpečuje podmienky na stravovanie detí a žiakov vo všetkých školách a školských zariadeniach, ktorých je zriaďovateľom, a to formou zriaďovania zariadení školského stravovania [ods. 2 písm. e)].

Obec vykonáva následnú finančnú kontrolu na úseku hospodárenia s finančnými prostriedkami pridelenými zo štátneho rozpočtu, zo všeobecného rozpočtu Európskej únie, s materiálnymi hodnotami a majetkom, ktorý má v správe, a kontroluje efektívnosť a účelnosť ich využitia.³²⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>

Obec ďalej vybavuje sťažnosti a petície občanov a zákonných zástupcov detí a žiakov škôl a školských zariadení uvedených v odsekoch 1 a 2 okrem sťažností a petícií podľa §13 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>; v prípade potreby požiada o pomoc pri prešetrovaní sťažností a petícií Štátnu školskú inšpekciu alebo okresný úrad v sídle kraja.³³⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>

Obec prerokúva s radou školy a s riaditeľom školy alebo školského zariadenia, ktorého je zriaďovateľom, najmä

- a) koncepciu rozvoja školy alebo školského zariadenia,
- b) návrh rozpisu finančných prostriedkov pridelených okresným úradom v sídle kraja na školy a školské zariadenia, ktorých je zriaďovateľom, a materiálno-technické podmienky na činnosť škôl a školských zariadení, ktorých je zriaďovateľom,
- c) personálne, materiálne a sociálne podmienky zamestnancov školy alebo školského zariadenia,
- d) požiadavky obce na skvalitnenie starostlivosti o deti a žiakov a výchovno-vzdelávacích služieb poskytovaných v škole alebo v školskom zariadení a spôsob úhrady nákladov zvýšených z tohto dôvodu,
- e) správu o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti a podmienkach v škole alebo v školskom zariadení.

Obec vedie evidenciu detí a žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí majú v obci trvalé bydlisko, a vedie evidenciu, v ktorých školách ju plnia.

Vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec, vykonáva štátnu správu v druhom stupni okresný úrad v sídle kraja.

57. Podľa § 24 tohto zákona, rada školy, obecná školská rada a územná školská rada sú iniciatívne a poradné samosprávne orgány, ktoré vyjadrujú a presadzujú verejné záujmy a záujmy žiakov, rodičov, pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov v oblasti výchovy a vzdelávania. Plnia funkciu verejnej kontroly, posudzujú a vyjadrujú sa k činnosti škôl, školských zariadení, orgánov miestnej štátnej správy, orgánov obcí a samosprávnych krajov z pohľadu školskej problematiky.

Rada školy sa zriaďuje pri školách podľa osobitného predpisu.⁶⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>>

Rada školského zariadenia sa zriaďuje v

- a) predškolských zariadeniach,

- b) liečebno-výchovných sanatóriách,
- c) diagnostických centrách,
- d) reedukačných detských domovoch,
- e) reedukačných domovoch pre mládež,
- f) domovoch mládeže,
- g) centrách voľného času.

Rada školského zariadenia podľa odseku 3 písm. b) až e) sa zriaďuje bez zástupcov rodičov.

Rada školy

- a) uskutočňuje výberové konanie na vymenovanie riaditeľa podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>> ,
- b) navrhuje na základe výberového konania kandidáta na vymenovanie do funkcie riaditeľa,
- c) predkladá návrh na odvolanie riaditeľa alebo sa vyjadruje k návrhu na odvolanie riaditeľa; návrh na odvolanie riaditeľa predkladá vždy s odôvodnením,
- d) vyjadruje sa ku koncepcným zámerom rozvoja školy alebo školského zariadenia, k návrhu na zrušenie školy a školského zariadenia a ku skutočnostiam uvedeným v § 3 ods. 8 písm. b) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>> a § 5 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/596/20150401.html>> .

58. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 5. augusta 2010, sp.zn. 3Cdo 316/2009, podľa ktorého v zmysle § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce môže zamestnávateľ okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne, a to iba vtedy, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu. Okamžité skončenie pracovného pomeru podľa tohto ustanovenia je výnimočným opatrením ; zamestnávateľ môže skončiť pracovný pomer so zamestnancom okamžite len vtedy, ak konanie zamestnanca možno s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti považovať za tak závažné, že od zamestnávateľa nemožno spravodlivo požadovať, aby ho naďalej zamestnával. Pri skúmaní intenzity porušenia pracovnej disciplíny sa vo všeobecnosti musí prihliadnuť na osobu zamestnanca, ním zastávanú funkciu, jeho doterajší postoj pri plnení pracovných úloh, čas a situáciu, za ktorej došlo k porušeniu pracovnej disciplíny, mieru zavinenia zamestnanca, spôsob a intenzitu porušenia konkrétnych povinností zamestnancom, dôsledky porušenia pracovnej disciplíny pre zamestnávateľa, a to či svojím konaním spôsobil zamestnávateľovi škodu a pod.

59. Z právnej teórie vyplýva, že okamžité skončenie pracovného pomeru je jednostranný právny úkon účastníka pracovného pomeru adresovaný druhému účastníkovi tohto pomeru, ktorý smeruje ku skončeniu pracovného pomeru. Zákon pre platnosť tohto právneho úkonu predpisu je formálny obsah a náležitosti. Okamžité skončenie pracovného pomeru medziiným musí byť písomné a doručené, zamestnávateľ v ňom môže uplatniť iba dôvod uplatnený v Zákonníku práce, ktorý v ňom musí skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom a musí byť vopred prerokovaný s príslušným odborovým orgánom. Dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru musí byť písomne uvedený tak, aby bolo zrejmé, aké sú skutočné dôvody, ktoré vedú druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu k tomu, že rozvážuje pracovný pomer, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť, t.j. ktorý zákonný dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru uplatňuje, a aby bolo zabezpečené, že uplatnený dôvod nebude možné dodatočne meniť. Ak má byť porušenie pracovnej disciplíny právne postihnutelné, musí byť toto porušenie pracovných povinností zavinené aspoň z nedbanlivosti a musí dosahovať určitý stupeň intenzity. Zákonník práce pre účely skončenia pracovného pomeru rozlišuje medzi menej závažným porušením pracovnej disciplíny a závažným porušením pracovnej disciplíny. Porušenie pracovnej disciplíny najvyššej intenzity je dôvodom pre okamžité skončenie pracovného pomeru alebo pre výpoveď z pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) a § 63 ods. 1 písm. e) časť vety pred bodkočiarkou Zákonníka práce. Tieto pojmy napriek tomu, že od vymedzenia závisí možnosť a postihu zamestnanca Zákonník práce nedefinuje, ani neustanovuje z akých hľadísk treba pri ich posudzovaní vychádzať. Jedným zo základných hľadísk pri rozhodovaní o postihu za porušenie pracovnej disciplíny je intenzita porušenia pracovnej disciplíny. Je vecou súdu, aby posúdil, či sa zamestnanec dopustil zavineneho porušenia pracovnej disciplíny a v prípade kladného záveru rozhodol, o aký stupeň porušenia pracovnej disciplíny v danom prípade ide, pričom súd v týchto úvahách nie je obmedzovaný žiadnymi konkrétnymi hľadiskami, či hranicami, ale berie v úvahu iba špecifiká prejednávanej veci a podporne i platnú judikatúru. Z uvedeného vyplýva, že pre posudzovanie stupňa intenzity porušenia pracovnej disciplíny súd ani nie je viazaný tým, ako zamestnávateľ prípadne vo svojom pracovnom poriadku alebo v inom internom predpise hodnotí určité konanie svojho zamestnanca.

60. Súd poukazuje na to, že vo veci vymenovania a odvolania z funkcie riaditeľa školy, ktorej zriaďovateľom je obec, vystupuje za zriaďovateľa starosta obce. Odvolaním z funkcie sa pracovný pomer automaticky nekončí, zamestnávateľ sa so zamestnancom môže dohodnúť na inej, pre neho vhodnej práci. Ak nedôjde k dohode, môže zamestnávateľ skončiť pracovný pomer výpoveďou. Ak má riaditeľ dohodnutý pracovný pomer na dobu funkčného obdobia, t.j. na dobu určitú, uplynutím funkčného obdobia končí aj jeho pracovný pomer, ak sa so zamestnávateľom nedohodnúť inak.

61. V danom prípade bolo zrejmé, že došlo k zvoleniu žalobcu za riaditeľa školy na obdobie 5 rokov, pričom v dohode o zmene pracovnej zmluvy bola uvedená doba výkonu práce ako doba neurčitá. To nič nemení na tom, že po odvolaní z funkcie riaditeľa školy pokiaľ aj dôvodom návrhu Rady školy boli závažné porušenia povinnosti žalobcu ako riaditeľa školy, bolo potrebné zvážiť ako ďalej vo vzťahu k žalobcovi postupovať. Je zrejmé, okamžité skončenie pracovného pomeru sa považuje v judikatúre za výnimočné ukončenie pracovného pomeru, ale iba vtedy ak zamestnanec bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin alebo porušil závažne disciplínu.

62. Pokiaľ žalovaná obec v okamžitom skončení pracovného pomeru poukázala na to, že žalobca opakovane zlyhal v riadiacej činnosti a opakovane porušil pracovnú disciplínu závažným spôsobom a dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru bol stanovený podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu, že je preukázané opakovane závažné porušenie pracovnej disciplíny, pričom hodnotenie závažnosti jeho nezákonného konania bolo vykonané jednotlivo a súhrnne ďalej uvedených skutočností spätne za obdobie 1 roka, je potrebné poukázať na to, že podľa ustanovenia § 68 ods.2 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže podľa ods. 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do 1 roka, kedy tento dôvod vznikol. Lehota 2 mesiacov je subjektívnou lehotou, lehota 1 roka ja objektívnou lehotou.

63. V danom prípade starostka žalovanej obce sa ujala funkcie zvolením za starostku 15.11.2014. Zamestnávateľom žalobcu je síce žalovaná obec a žalobca počas celého výkonu práce nebol žalovanou obcou zastúpenou vtedajším starostom na žiaden z týchto pracovnoprávných nedostatkov, ktoré sú uvedené ako dôvody porušenia pracovnej disciplíny upozornený, súd však zvážil, a odklonil sa od svojho skoršieho rozhodnutia v tom, že ak k tomu došlo takým konaním bývalého starostu, ktorým v podstate kryl aj porušovanie svojich povinností, je dôvodné zhliaďnuť k tomu, že nová starostka obce sa dozvedela o týchto skutočnostiach až pri nástupe do funkcie a ak bezodkladne riešila stav v škole, ktorej zriaďovateľom je obec a ona štatutárna zástupkyňa obce, včas konala vo vzťahu k porušeniam na ktoré bola upozornená a nemožno jej na ťarchu pričítať nekonanie bývalého starostu. Z tohto dôvodu teda boli dodržané lehoty na okamžité skončenie pracovného pomeru v danom prípade.

64. Za závažný dôvod porušenia pracovnej disciplíny súd považuje to, že za žalobcu učila asistentka pani Q. R., ale nie je zrejmé z okamžitého skončenia pracovného pomeru, v akom konkrétnom čase mala túto činnosť vykonávať, pričom sama uviedla, že to bolo v školskom roku 2013/2014. Tento dôvod nie je konkretizovaný a nebolo zistené, v ktoré konkrétne pondelky sa tak stávalo. Ostatné dôvody vzhľadom ich intenzitu a charakter nemožno považovať za závažné porušenia pracovnej disciplíny, ani pokiaľ by boli spáchané súčasne. Posúdenie intenzity porušenia pracovnej povinnosti nie je len aritmetickým súčtom všetkých nedostatkov, ktoré boli následne novou radou školy zistené po tom, čo sa starostkou stala Z. L. R., hoci sú porušením vyššieuvedených právnych predpisov.

65. Za najzávažnejší dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru súd považuje fiktívny pracovný pomer pani G. Š. ako pedagogickej asistentky učiteľa, pretože napriek vágnej právnej úprave postavenia pedagogického asistenta učiteľa, je z vykonaného dokazovania jednoznačne zrejmé, že túto funkciu nevykonávala, pričom jej bola poskytovaná odmena, akoko by riadne túto funkciu vykonávala. Pokiaľ súd v predchádzajúcom rozhodnutí uviedol, že je potrebné poukázať na prezumpciu nevinu, hoci žalobca bol obžalovaný za to, že v období mesiacov september 2013 až jún 2014 si ako riaditeľ Základnej školy v obci T. v zmysle zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, nechal vyplácať príspevok za uvádzacieho učiteľa mesačne vo výške 32,50 eura a od januára 2014 vo výške 34,50 eura, o ktorý požiadal obec T. ako zriaďovateľa školy v súvislosti s adaptačným vzdelávaním začínajúceho odborného zamestnanca G. Š., Q.. X.X.XXXX, ktoré malo prebiehať na Základnej škole vo T., pričom následne dňa 30.6.2014 ako riaditeľ Základnej školy vo T. vydal G. Š. podľa § 5 ods. 15 zák. č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a

školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 36 ods. 6 zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 32 a 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodnutie o úspešnom ukončení adaptačného vzdelávania, napriek tomu, že G. Š. adaptačné vzdelávanie na Základnej škole T. riadne neabsolvovala, podmienky na vydanie rozhodnutia o ukončení adaptačného vzdelávania nespĺnila a ani žiadne úlohy uvádzacieho učiteľa v tomto období neplnil, čím tak konal v rozpore so zákonom č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a tiež so zákonom č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, čím si takýmto konaním zadovážil neoprávnený prospech vo výške 406 eur a spôsobil tak obci Varhaňovce škodu vo výške 406 eur; súd prehodnotil toto svoje stanovisko, pričom nepovažuje zmenu tohto svojho stanoviska za prekvapivé rozhodnutie vo veci samej, nakoľko na skutkovom stave, ktorý bol uvádzaný v pôvodnom rozsudku, na tomto zotrval a ani strany sporu v pôvodnom konaní ohľadom týchto skutočností nenavrhovali vykonať žiadne ďalšie dokazovanie. Dokazovanie navrhovala vykonávať žalujúca strana iba vo vzťahu k nároku na náhradu mzdy, avšak nie ku dôvodom, pre ktoré bolo udelené okamžité skončenie pracovného pomeru.

66. Súd zmenu svojho rozhodnutia odôvodňuje prehodnotením osoby riaditeľa školy vo vzťahu k jeho povinnostiam ako vo všeobecnosti tak v konkrétnom prípade s prihliadnutím na spoluzodpovednosť obce pri tomto mimoriadne závažnom porušení pracovnej disciplíny. Aj keď istý diel spoluzodpovednosti obce v danom momente súd konštatoval, keďže pani G. Š. bola manželkou vtedajšieho starostu obce pána Š., ktorý je taktiež trestnoprávne stíhaný na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Prešov dňa 7.6.2017, jednoznačne žalobca ako riaditeľ školy závažným spôsobom zlyhal, aj keď tvrdí, že podľahol, dá sa povedať tlakom svojho zamestnávateľa reprezentovaného starostom obce a prijal do fiktívneho pracovného pomeru jeho manželku.

67. Slovenská komora učiteľov vydala Etický kódex učiteľa, v ktorom sa uvádzať o.i., že poslaním učiteľa je chrániť najvyššie ľudské hodnoty, dôstojnosť človeka a slobody na ceste za vzdelávaním v duchu demokratických princípov. Učiteľ má vytvárať v škole takú atmosféru, aby žiak bol šťastný, spokojný a rád sa vzdelával. Škola by mala byť dielňou ľudskosti a úcty k životu. Zmyslom činnosti učiteľa je to, aby žiakovi vytvoril podmienky na optimálny rozvoj celej jeho osobnosti. Etický kódex učiteľa poukazuje aj na to, že učiteľ šíri kultúrne bohatstvo svojho národa a svojej spoločnosti, ovplyvňuje ju a vytvára v nej nové, vlastné podnety. Vedie žiakov k úcte a poznaniu kultúrneho bohatstva a iných národov, preto sústavne zvyšuje svoju profesionálnu úroveň.

Z tohto je teda zrejmé, že ak radový učiteľ by si mal byť vedomý svojho postavenia a svojho poslania vo vzťahu k žiakom a vo vzťahu k spoločnosti., tak to dvojnásobne platí o takom učiteľovi, ktorý je zároveň riaditeľom školy. Je však potrebné podotknúť, že ak učiteľia tolerovali nedostatky riaditeľa školy, úmyselne súhlasili so znižovaním nárokov, ohrozovali tým výsledky procesu výchovy a vzdelávania a toto nebolo v súlade s etikou, ktorá sa u učiteľov predpokladá. Toto bol podľa názoru súdu aj hlavný dôvod, prečo sa žalobca cítil byť akosi obeťou situácie, resp. obeťou aj vo vzťahu k svojim predchádzajúcim kolegom, ktorí síce boli v postavení jemu ako riaditeľovi školy, podriadených učiteľov, ale nepoukazovali na tieto jeho porušenia, hoci museli o nich oveľa viac vedieť, než rodičia detí, ktoré školu navštevovali aj vzhľadom na ich sociálny status a postavenie. Ak to boli práve rodičia v rade školy, ktorí poukázali na tieto pochybenia, nie je to dobrou vizitkou práce učiteľov tejto školy, ktorú ale reprezentoval zase len žalobca.

68. Súdne authority Českej republiky a podobne pristupujú v aktuálnej judikatúre k okamžitému skončeniu pracovného pomeru v regionálnom školstve ako aj slovenské súdne authority.

Súd poukazuje na článok zverejnený na www.epravo.cz <<http://www.epravo.cz>> dňa 9.10.2017 Aktuálna judikatúra Najvyššieho súdu ČR k okamžitému zrušeniu pracovného pomeru v regionálnom školstve, že osoba riaditeľa školy a školského zariadenia je určujúcim prvkom nielen pre správu školstva. Riaditeľ školy a školského zariadenia zastáva vo svojej funkcii viac než jednu úlohu. Ide tak o manažéra, pedagogického pracovníka, či vedúceho pracovníka, ktorý rozhoduje o právach a povinnostiach v oblasti štátnej správy. Postavenie riaditeľa školy, rozsah jeho rozhodovacích právomocí a ďalšie kompetencie sú upravené predovšetkým v školskom zákone a zákona o pedagogických pracovníkoch, ale taktiež v predpisoch, ktoré majú na pozíciu riaditeľa významný vplyv, ako je Správny poriadok, Zákonník práce, Občiansky zákonník.

69. Z tohto dôvodu teda pokiaľ by aj súd v trestnom konaní neuznal žalobcu vinného z úmyselného trestného činu, ktorý je mu uložený obžalobou, skutočnosti, za ktorých došlo k spáchaniu tohto skutku, kedy sám žalobca uznal, že pochybil tým, že vystavil rozhodnutie o vykonaní adaptačného štúdia pre pani G. Š. sú tak závažného charakteru, že nie je možné, aby osoba, ktorá sa takéhoto skutku dopustila, mohla byť ďalej nielen riaditeľom školy, ale aj radovým učiteľom.

Riaditeľ školy plne zodpovedá za stav v škole a nemôže sa zbavovať svojej zodpovednosti zaň alebo prenášať spoluzodpovednosť za tento stav na obec, pretože ak konal v rozpore s právnymi predpismi, ktoré mu ukladajú povinnosti, koná tak vedome a ak by obec mu vytvárala prekážky a bránila v riadnom výkone funkcie, má sa funkcie riaditeľa školy vzdať, ak sa náprava nedá vykonať iným zákonným spôsobom.

70. Ohľadom odvolania z funkcie riaditeľa školy súd poukazuje aj na ustálenú prax súdov, napr. rozsudok NS SR zo dňa 25.2.2009 sp.zn. 5Cdo 253/2007, podľa ktorého žiadne z ustanovení zákona č. 596/2003 Z.z., zákona č. 552/2003 Z.z., ani Zákonníka práce neupravujú náležitosti odvolania z funkcie riaditeľa školy okrem požiadavky vyjadrenia príslušnej rady školy a ani nevyhnutnosť uvedenia dôvodu odvolania. Nie je preto dôvodné vzťahovať na daný prípad právnú úpravu týkajúcu sa obsahových náležitostí výpovede z pracovného pomeru, resp. okamžitého skončenia pracovného pomeru. Pri výpovedi z pracovného pomeru alebo okamžitom skončení pracovného pomeru končí pracovný pomer, v rámci ktorého bolo realizované jedno zo základných práv občana, právo na prácu.

Zatiaľ čo pri odvolaní z funkcie riaditeľa školy, pracovnoprávny vzťah vyplývajúci z výkonu práce vo verejnom záujme nekončí, ale trvá ďalej, právo zotrvať vo funkcii založenej menovaním, nie je súčasťou základných práv upravených v druhej hlave Ústavy Slovenskej republiky. Takisto uvedené právne predpisy neupravujú ani lehotu, v ktorej zriaďovateľ môže po zistení nedostatkov, pristúpiť k odvolaniu z funkcie riaditeľa školy.

Súd v danom prípade posudzuje iba to, či v právnom úkone odvolaní z funkcie riaditeľa školy, či tento právny úkon bol určitý a zrozumiteľný a či neboli porušené všeobecne záväzné predpisy, ktoré upravujú odvolanie riaditeľa školy z funkcie. Takéto skutočnosti v danom prípade neboli namietané a ani ich nezistil, preto v tejto časti žaloba taktiež nemá skutkové a právne opodstatnenie.

71. Preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

72. Súd nepovažuje vzhľadom na to, že v skoršom konaní rozhodol o tom, že žalobe o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru medzitimným rozsudkom vyhovel, toto svoje nové rozhodnutie po zrušení medzitimného rozsudku iba z procesných dôvodov za rozhodnutie prekvapivé, pretože obe strany sporu, resp. tá strana sporu, ktorá bola v spore neúspešná, nepredložila žiadne návrhy na vykonanie dokazovania ani v pôvodnom konaní, ktorého výsledkom bolo vyhlásenie medzitimného rozhodnutia, súd jej umožnil v práve na záverečnú reč predložiť všetky právne argumenty a vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré druhá strana sporu namietala alebo ich predložila. Strany sporu taktiež výslovne prehlásili, že nenamietajú porušenie žiadnych procesných ustanovení.

73. Pokiaľ sa právna teória vyjadruje k tzv. prekvapivým rozhodnutiam, tak napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.októbra 2011 sp.zn. 7Cdo/42/2010 uvádza, že predvídateľné je také rozhodnutie, ktorému predchádza predvídateľný postup pri konaní a rozhodovaní. Zákon ustanovuje, že účastníci by nemali byť zaskočení iným právnym posúdením veci súdom bez toho, aby im bolo umožnené tvrdiť skutočnosti a významné z hľadiska sudcovho právneho názoru a navrhnúť na ich preukázanie dôkazy. Rovnako by nemali byť zaskočení takým postupom súdu, ktorý nemá oporu v nepredvídateľnom právnom postupe súdu, ktorý nie je v súlade s procesným právom a jeho pravidlami.

74. V danom prípade, keďže k takémuto postupu, ani konaniu súdu nedošlo, nemožno v tomto prípade hovoriť o rozhodnutí, ktoré nebolo predvídateľné, resp. ktoré by bolo pre neúspešnú stranu sporu prekvapivé.

Výsledkom súdneho konania by malo byť predovšetkým spravodlivé a zákonné rozhodnutie. Ak sudca získa nadhľad nad svojím predchádzajúcim rozhodnutím v dôsledku oboznámenia sa s inými právnymi a odbornými názormi, nemožno to považovať za porušenie práva neúspešnej strany sporu na spravodlivý proces.

75. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

76. Keďže žalovaná obec mala vo vzťahu k žalobcovi plný úspech, priznal jej súd náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže neboli tvrdené a ani zistené žiadne okolnosti, ktoré by vyžadovali aplikáciu iného ustanovenia CSP o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.