

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716204615
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716204615.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Y. Č., nar. X.X.XXXX, bytom D. G. XX, o zaplatenie 322,18 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 191,81 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 12.12.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 19.5.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 322,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.12.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovanej na základe uzatvorenej Zmluvy č. Z. požičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobou žiadal aj náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie HTC Desire 310 white vo výške 130,37 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatkov vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by mu spôsobilo, že mu vznikla škoda. Pri výpočte spôsobenej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej, keď akciová cena bola 1 eur, predajná cena 150 eur, poskytnutá zľava 149 eur a uplatnená škoda je 130,37 eur. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2014/7 - 2014/9 v celkovej výške 191,81 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2014 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na jeho úhradu. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania od 12.12.2014, t. j. odo dňa nasledujúcom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávke. Žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na

zaplatenie sumy 191,81 eur titulom neuhradených služieb a sumy 130,37 eur ako náhradu škody spolu s príslušenstvom.

2. Žaloba bola doručená žalovanej. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 10C/134/2016-35 zo dňa 4.9.2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 19.12.2017 súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' včas a riadne neospravedlnila. Žalobca sa z účasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec rozhodol bez jeho prítomnosti. Súd preto v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti strán.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Z. zo dňa 18.6.2014, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.6.2014, Pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2014, faktúrou č. 2246045782 zo dňa 8.7.2014, č. 2249871785 zo dňa 8.8.2014, č. 2253657011 zo dňa 8.9.2014, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 18.6.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca žalovanej požičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Za poskytnuté služby žalobca žalovanej fakturoval faktúrou č. 2246045782 zo dňa 8.7.2014 sumu 74,33 eur, faktúrou č. 2249871785 zo dňa 8.8.2014 sumu 66,92 eur a faktúrou č. 2253657011 zo dňa 8.9.2014 sumu 50,56 eur. Žalovaná cenu poskytnutých služieb neuhradila, preto žalobca dňa 27.11.2014 zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na uhradenie dlžnej sumy z fakturovanej ceny služieb, pričom dlžnú sumu vyčíslil na 191,81 eur. V Pokuse o pokonávku žalobca súčasne vyzval žalovanú uhradiť mu náhradu škody vo výške 142,79 eur. Celkovú dlžnú sumu 344,60 eur mala žalovaná zaplatiť najneskôr do 11.12.2014.

7. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

8. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa článku 17 bod 17.4 Všeobecných podmienok žalobcu, zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona (podľa bodu 1.1. -

zákon č. 351/2011 Z. z.) a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

13. Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

14. Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 18.6.2014, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení.

15. Podľa článku 2 bod 2.5 prvá veta Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 18.6.2014, účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a uzatvorený dodatok k zmluve žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie 2014/7 - 2014/9 v celkovej výške 191,81 eur neuhradila. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie neuhradenej ceny za služby vo výške 191,81 eur.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Keďže žalovaná je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyšších ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,05 % p. a. z priznanej dlžnej sumy 191,81 eur od 12.12.2014 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 11.12.2014 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania). Súd preto žalovanú zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 191,81 eur od 12.12.2014 do zaplatenia.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Pokiaľ ide o uplatňovanú náhradu škody vo výške 130,37 eur, súd zároveň vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobe v časti o náhradu škody nemožno vyhovieť. Uplatnená výška škody 130,37 eur podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je toho názoru, že tým, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. viazanosti nevznikla na strane žalobcu škoda tak ako bola uplatnená žalobcom predstavujúca rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Cena za mobilný telefón bola zmluvnými stranami dohodnutá v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 18.6.2014 vo výške 1 eur. Výška ceny bola dohodnutá s podmienkou, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, i keď túto okolnosť žalobca predpokladal vzhľadom na ostatné zmluvné dojednania. Pokiaľ cena bola dohodnutá zmluvnými stranami, nemožno za škodu na strane žalobcu považovať rozdiel medzi dohodnutou cenou a cenou dojednanou v iných zmluvných vzťahoch.

23. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Škodou rozumieme ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. V danom prípade za škodu nemožno považovať zmenšenie majetku žalobcu v dôsledku dohody o cene za predaj mobilného telefónu, ktorú žalobca sám navrhol žalovanej. Vzhľadom na existenciu nedostatku predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vzhľadom na približne rovnakých úspech oboch strán sporu súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.