

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203865
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816203865.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcov 1/ X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. XX, 2/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XXXX, obaja zast. JUDr. Pavol Kontra, advokát, Rožňava, Čučmianska dlhá 21, IČO: 42321859, proti žalovanému: Združenie klubu turistov „Volovec“ pri Obci Čučma, sídlo Obecný úrad, 048 01 Čučma, IČO: 31274757, zast. JUDr. Juraj Ferencík, advokát, Košice, Krivá 23, o neplatnosť valného zhromaždenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Valné zhromaždenie členov Združenia Klubu turistov „Volovec“ pri obci Čučma zo dňa 25.11. 2015 a uznesenie na ňom prijaté sú n e p l a t n é .

II. Súd p o z a s t a v u j e výkon uznesení prijatých Valným zhromaždením členov Združenia Klubu turistov „Volovec“ pri obci Čučma zo dňa 25.11. 2015.

III. P r i z n á v a žalobcom náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podanou žalobou žiadali, aby súd určil valné zhromaždenie žalovaného združenia zo dňa 25.11. 2015 a uznesenia na ňom prijaté za neplatné, pozastavil výkon uznesení prijatých valným zhromaždením žalovaného združenia zo dňa 21.11. 2015 a priznal im náhradu trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 25.11. 2015 sa na chate W., Č. U. XXXX konalo valné zhromaždenie žalovaného združenia, ktorého sa mali zúčastniť 14 členovia z celkového počtu 22 členov. Za predsedu združenia mal byť zvolený O. A. a členov výboru Ing. J. X., H. C. a Ing. Z. N.. Zároveň členská schôdza uložila novozvolenému výboru fyzicky prevziať a vykonať inventarizáciu chaty W. k 26.11. 2015. Žalované združenie je občianskym združením založeným v súlade so z.č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Podľa čl. 3 Vznik a zánik členstva 2. Členstvo v združení vzniká Rozhodnutím výboru združenia na základe písomnej prihlášky záujemcu o členstvo a zaplatení členského príspevku, ktorého výšku každoročne stanoví valné zhromaždenie združenia. 3. Členstvo môže zaniknúť : a/ vystúpením zo združenia písomným vyhlásením, b/ vylúčením člena z dôvodu porušovania prijatých zásad. Podľa čl. 5 Orgány združenia, A. Valné zhromaždenia 1. je najvyšším orgánom združenia tvoreným zo všetkých členov združenia. 5. Volí predsedu združenia 2/3 - ovou väčšinou všetkých členov združenia. 9. Valné zhromaždenie je uznášaniaschopné v prípade prítomnosti nadpolovičnej väčšiny členov združenia do 15 minút po ohlásenom začatí jeho konania. V prípade, že nie je prítomná nadpolovičná väčšina do 30 minút po ohlásenom začatí, koná sa náhradné valné zhromaždenie, ktoré je uznášaniaschopné v počte prítomných členov. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou zaslanou najneskôr do 10 dní pred termínom konania na adresu člena, ktorú oznámil vo svojej prihláške, prípadne na ním zmenenú adresu, ak zmenu člen písomne ohlásil. B Výbor združenia 1. Výbor združenia

je výkonným orgánom združenia tvorený 7 členmi zvolenými valným zhromaždením. Žalobcovia napádajú platnosť valného zhromaždenia. V prvom rade poukazujú na to, že im pozvánka v súlade s citovaným čl. 5 nebola doručená, čím bola znemožnená ich účasť na tomto valnom zhromaždení a odňatie možnosť realizovať ich práva (predovšetkým právo hlasovať). Pozvánka, ktorú majú k dispozícii na valné zhromaždenie, platnosť ktorého napádajú sa týkala OZ KST W., čo rozhodne nie je označenie žalovaného, pre ktoré je v čl. 2 Stanov uvedená oficiálna skratka ZKT „W.. Vedomí si tejto skutočnosti účelovo na pozvánke až v deň konania valného zhromaždenia rukou dopísali „Združenie klubu turistov „W.“ pri obci Č.X.“ Už samotná táto okolnosť je dôvodom neplatnosti valného zhromaždenia. V ďalšom namietajú účasť 14 členov z celkového počtu 22. Nemajú vedomosť o tom, ako bol ustálený celkový počet členov a z čoho vyplýva členstvo hlasujúcich. Už zo samotnej formulácie „schôdza bola zvolaná podľa spomienok zúčastnených“ je právne vágna, neurčitá a nepreskúmateľná. V zmysle už citovaného čl. 5 Stanov výbor združenia je tvorený 7 členmi zvolenými valným zhromaždením nadpolovičnou väčšinou všetkých členov. Zo zápisnice vyplýva, že boli zvolení len 3 členovia výboru, a to počtom hlasov 11, 9 a 10, teda ani nie nadpolovičnou väčšinou hlasov žalovaným tvrdeného počtu členov. Valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, účasť na ňom nebola riadne preukázaná, nerozhodovala potrebné väčšina členov a zápisnica je i z uvedených dôvodov nepreskúmateľná.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že je občianskym združením, ktoré je založené a vykonáva svoju činnosť podľa Zák.č. 83/1990 Zb. v znení neskorších predpisov - Zákon o združovaní občanov (ďalej len ako Zákon o združovaní občanov). Žaloba ku ktorej sa vyjadruje je podaná na súd dňa 25.05. 2016, v čase, keď bol účinný cit. zákon v jeho vtedajšom znení od 01.09. 2009 do 30.06. 2016. Podľa ust. § 15 ods. 1/ cit. zákona, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov proti ktorému už nemožno podľa Stanov podať opravný prostriedok za nezákonné, alebo odporujúce Stanovám môže do 30 dní odo dňa keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. V tomto prípade bola žaloba podaná na Okresný súd v Rožňave dňa 25.05. 2016, zo strany žalobcov k oneskorenému podaniu žaloby a v zmysle vyššie cit. ust. Zák. o združovaní občanov došlo k premlčaniu. Z tohto dôvodu je na mieste, aby Okresný súd v Rožňave žalobu podanú dňa 25.05. 2016 zamietol v súlade s ust. § 61 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP). V zmysle cit. ust. CSP súd skúma, či sú splnené podmienky konania a ak zistí, že je nedostatok procesnej podmienky, konanie zastaví. V tomto prípade došlo k premlčaniu na podanie žaloby, čo je jasným dôvodom na postup súdu v zmysle vyššie cit. ust. CSP. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že Valné zhromaždenie bolo zvolané podľa spomienok zúčastnených, nakoľko toto Valné zhromaždenie bolo zvolané podľa zoznamu platných členov ku dňu konania sa tohto zhromaždenia. Z toho dôvodu neobstojí tvrdenie žalobcov o zvolaní Zhromaždenia len podľa spomienok, čím spochybňujú celkový počet členov, pričom sami žalobcovia uvádzajú, že nemajú vedomosť o tom, ako bol ustálený celkový počet členov a z čoho toto členstvo vyplýva. Vysvetlenie na nepravdivosť tohto tvrdenia žalobcov je jednoduché a spočíva v tom, že žalobcovia neboli nikdy a nie sú ani ku dnešnému dňu členmi žalovaného, z čoho logicky vyplýva, že nemôžu mať vedomosť o celkovom počte členov, ani o ostatných podmienkach existencie a funkčnosti žalovaného. Ani tvrdenie žalobcov, v ktorom napádajú neplatnosť Valného zhromaždenia kvôli nesprávnej citácii na pozvánke, ktorou bolo zvolané právne neobstojí, nakoľko v úvode zhromaždenia bolo vysvetlené a zároveň bola odstránená chyba v skratke uvedenej na pozvánke. Zároveň bolo vysvetlené, že táto skratka bola uvedená v pozvánke omylom, tento omyl bol odstránený a všetci právoplatní členovia žalovaného sa na základe tejto pozvánky zúčastnili zhromaždenia. Týmto je jednoznačne preukázané, že ani tvrdením žalobcov o nesprávnom uvedení skratky žalovaného v pozvánke nemožno vysloviť neplatnosť Valného zhromaždenia tak, ako to uvádzajú v žalobe. Žalobca 2/ M. N., trvale bytom mimo územia SR nemá vedomosť o tom, že má vystupovať v uvedenom súdnom spore ako žalobca, avšak je si vedomý, že podpísal žalobcovi 1/ doklad, o ktorom nevedel a ani ku dnešnému dňu nevie, na aký účel má byť tento doklad použitý. Súd nemôže určiť neplatnosť Valného zhromaždenia pokiaľ žalobcovia neuviedli v žalobe svoj naliehavý právny záujem. Otázka naliehavého právneho záujmu nie je v žalobe spomenutá, avšak z obsahu tohto vyjadrenia je jasné, že žalobcovia ani nemôžu mať naliehavý právny záujem, keďže nie sú členmi žalovaného a ku dnešnému dňu ani neprejavili záujem stať sa platnými členmi žalovaného. Z návrhu na vydanie rozsudku vyplýva, že žalobcovia žiadajú súd, aby pozastavil výkon uznesení prijatých Valným zhromaždením žalovaného zo dňa 21.11. 2015, avšak neuvádzajú konkrétne o ktoré uznesenia a s akým obsahom sa v danom prípade jedná. Z toho jasne vyplýva, že súd nemôže pozastaviť výkon takých uznesení, ktoré žalobcovia nešpecifikovali a navyše súdu ich ani nepredložili.

3. Žalobcovia tvrdili, že sú riadnymi členmi žalovaného, čo dostatočne

preukázali Knihou členov Združenia klubu turistov „ Volovec“ pri obci Č.. Tiež vyvrátili námietku premĺčania nároku, keď poukázali na to, že z listinných dôkazov (pozvánky, Prílohy čl. 1 prezenčnej k Prezenčnej listine Zo zasadnutia valného zhromaždenia združenia dňa 25.11. 2015 predloženej žalovaným, prípadného vylúču svedkov) nepochybne vyplýva, že valné zhromaždenie platnosť ktorého sa napáda sa konalo dňa 25.11. 2015, preto žaloba podaná 25.05. 2016 bola podaná v lehote 6 mesiacov od rozhodnutia. K námietke nepreukázania naliehavého právneho záujmu dodávajú, že pokiaľ by súd nerozhodol v zmysle petítu podanej žaloby, nemohli by vykonávať práva členov združenia, je im znemožnený prístup k nehnuteľnosti - turistickej chate W. a pod. naliehavý právny záujem však potrebné preukázať nie je v prípade, ak možnosť určenia neplatnosti vyplýva priamo z právneho predpisu. Podľa Zápisnice z valného zhromaždenia bolo prítomných 14 z 22 členov. V ďalšom žalovaný upozorňuje na to, že prítomných bolo len 13 členov, čo je v súlade s prezenčnou listinou z valného zhromaždenia zo dňa 25.11. 2015. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že „keďže nebola k dispozícii dokumentácia z obdobia 2003 až 2015 schôdza bola zvolaná podľa spomienok zúčastnených, poukazujem na citovaný článok V. stanov združenia, podľa ktorých predsedu volí 2/3 - nová väčšina všetkých členov a výbor nadpolovičná väčšina všetkých členov. Zo samotnej zápisnice vyplýva, že za predsedu malo hlasovať 11 hlasov, teda nie 2/3 - nová väčšina a za členov výboru 11. Ing. O. X., 9. H.. C., 10. E.. N.. Výbor má podľa stanov sedem členov. Z 13 prítomných prítomnú pod bodom 12/ Erika A. bola prítomná ako hosť, bez práva hlasovať, čo je poznačené aj poznámkou pri jej podpise. Splnomocnenia na základe ktorých malo byť hlasované boli udelené na zasadnutie valného zhromaždenia OZ KST Volovec, teda nie žalovaného združenia. Jedná sa o splnomocnenia udelené Š. J., V. J. L. E.. X. Z., navyše ani na jednej z plných mocí nie je uvedený dátum udelenia podpisu, nie je teda zrejmé, či bolo udelené pred alebo po zasadnutí žalovaného. Rovnako aj pozvánka bola zasielaná na zasadnutie iného občianskeho združenia a hoci žalovaný vo vyjadrení poukazuje na to, že táto chyba mala byť odstránená priamo na zasadnutí napadnutého zhromaždenia žalovaného, nie je tým zachovaná 10 dňová lehota na zvolanie zasadnutia a takúto chybu nemožno priamo na zasadnutí konvalidovať. Podľa judikatúry platnej podľa OSP naliehavý právny záujem nebolo potrebné preukazovať v prípade, ak možnosť určovacej žaloby vyplývala z osobitného právneho predpisu. takýmto predpisom je zákon č. 83/1990 Zb., ktorý v § 15 dáva možnosť požiadať okresný súd o preskúmanie rozhodnutia orgánu združenia , platný Civilný sporový poriadok v § 137 písm. c/ rovnako uvádza, že naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. I napriek uvedenému je naliehavý právny záujem daný tým, že pokiaľ by sa vychádzalo zo záverov zhromaždenia zo dňa 25.11. 2015, kde bol zoznam členov určený podľa spomienok, neboli by žalobcovia platnými členmi združenia. Okrem toho bol žalobca 1/ zhromaždením zo dňa 24.05. 2016 bol zvolený za predsedu združenia avšak pokiaľ súd nevyhlási rozsudok v zmysle petítu, je mu znemožnená realizácia jeho práv. Sám zástupca žalovaného Ing. Ondrej Macák v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/57/2016 uvádza, že naliehavosť je daná tým, že združenie je vlastníkom rekreačnej chaty a teda nastala situácia, že by dva orgány združenia rozhodovali o tejto nehnuteľnosti a je tu nebezpečenstvo prípadne vzniknutej škody. Rovnaký naliehavý právny záujem ako vidí zástupca žalovaného je daný žalobcami v tomto konaní. Čo sa týka žalobcu 2/ tento udelil jednak plnú moc žalobcovi 1/, následne právnenému zástupcovi a svoju účasť na pojednávaní ospravedlnil. Už citované znenie zákona umožňuje v lehote do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať súd o preskúmanie, pričom pri počítaní času sa deň, kedy nastala skutočnosť do počítanej lehoty nezapočítava a teda lehota na podanie žaloby uplynula najneskôr dňom podania žaloby. Hoci žalovaný napáda zoznam členov, samotné žalované združenie ktorého zaťažuje dôkazné bremeno, nevie ustáliť a zdôvodniť zoznam ním predložených členov a tento uvádza len podľa spomienok zúčastnených. Naopak žalobca 1/ vychádza z dostupných listinných dôkazov, z prezenčných listín a plateného členského je možné dôvodne predpokladať, že uvedené osoby sa stali riadnymi členmi združenia. Záverom opätovne poukazujem na to, že ak by sa vychádzalo aj zo zoznamu predloženého žalovaným, pri účasti 13 resp. 12 členov a troch neplatných plných mocí bolo platných nanajvýš 9 hlasov, teda nie ani nadpolovičná väčšina všetkých členov.

4. Žalobca 1/ vypovedal, že na plnomocenstve, ktoré je podpísané žalobcom 2/ dňa 25.05. 2016 je uvedené, že ho splnomocňuje na to, aby v jeho mene pripravil a podal žalobu o neplatnosť valného zhromaždenia Združenie klubu turistov W. Č.. Uvedol, že vzniklo nedopatrením, že do spisu doručil iné plnomocenstvo, pretože je viacej súdnych konaní. Čo sa týka jeho členstva, bolo založené v roku 1998 tak ako uviedol na minulom pojednávaní právny zástupca, neb. Z. N.C.J. jeho mama bola poverená správou účtovnej jednotky a účtovných dokladov na základe toho sa dokumentácia zachovala u neho po jej smrti. Mal informáciu od Š. N. z roku 2015, že Ing. X. zvolal zasadnutie 25.11. 2015, kde vlastne nejakým spôsobom zvolal len vybraných členov. Čo sa týka dokumentácie, predložil súdu

Knihu združenia klubu turistov, teda členov, táto kniha bola vedená Z. N., v knihe je uvedené, kedy nastupovali členovia do klubu, ktoré poplatky boli zaplatené, tak isto postupovali pri všetkých členoch, využili jednak zápisnice, ktoré majú z daných období od 2001 do 2003, na základe týchto dokumentov spisali všetkých členov združenia klubu W.. Určité obdobie trvalo, kým všetkých členov, ktorí sú tam našli a získali na nich adresy, prípadne telefónne číslo, na základe týchto čísel a adries zvolali tzv. neformálne stretnutie dňa 03.03. 2016, kde na tomto stretnutí informovali všetkých ostatných členov o danej situácii zo dňa 25.11. 2015. Na toto valné zhromaždenie nezvolávali členov, ktorí boli 25.11. 2015 priamo na tom zasadnutí žalovanej strany. Po podaní informácií členom 03.03. 2016, jednohlasne im dali za úlohu zvolať valné zhromaždenie 17.05. 2016 na ktoré boli pozvaní všetci členovia, aj protistrana, ktorá sa nezúčastnila. Na tomto valnom zhromaždení bolo prerokované a bol program rokovania pod bodom 1/ potvrdenie členstva klubu turistov, voľba výboru, predsedu a kontrolnej komisie združenia, článok 3/, úprava platných stanov turistov, článok 4 / odsúhlasenie rozpočtu na rok 2016. Súdu predložil aj zápisnicu z tohto valného zhromaždenia, splnomocnenie členov a zoznam členov, ktorí boli zúčastnení, sú tam zapísaní členovia, ktorí už zomreli a tiež aj členovia, ktorí odstúpili. On sa stal členom v roku 1998, podľa informácií od mamky, bol jeden zo zakladajúcich členov Združenia klubu turistov W..

5. Právny zástupca žalovaného uviedol, že trvá na námietke premlčania a to aj po úprave žaloby žalobcami, premlčanie uplynulo 24.05. 2016 o 00.00 hod. žaloba bola podaná 25.05. 2016 na súd, naďalej trval na tom, že žalobcovia doteraz nepreukázali, že sú platnými členmi žalovaného, pretože podľa stanov článku 3 ods. 2 ich výbor neprijal spôsobom tam uvedeným a to ani jedného zo žalobcov, naďalej trval na tom, že žalobca 2/ nevie o tomto konaní. V každom prípade sa jedná o určovaciu žalobu a v súlade so zákonom je hlavným dôkazom a dôvodom, aby žalobcovia v tomto prípade preukázali naliehavý právny záujem na tom, aby súd ich žalobe vyhovel. Otázka naliehavého právneho záujmu v samotnej žalobe ani v jej doplnku ani doterajšieho konania nebola zo strany žalobcov spomenutá, nebola o nej ani zmienka a to z toho dôvodu, že žalobcovia nemôžu mať naliehavý právny záujem, nakoľko nie sú členmi žalovanej strany. Čo sa týka voľby predsedu žalovanej strany tak táto prebehla dňa 25.11. 2015 v súlade s platnými stanovami článok 5 ods. 6 podľa ktorého predseda sa volí na obdobie päť rokov nadpolovičnou väčšinou všetkých členov. Z 22 členov, ktorí boli riadnymi členmi žalovanej strany dňa 25.11. 2015 bolo prítomných 14, resp. len 13 členov podľa priloženej prezenčnej listiny, v prípade 13 členov sa však jedná o nadpolovičnú väčšinu, z toho dôvodu bol predseda ako aj výbor, teda zmena výboru boli zvolení v súlade s platnými stanovami.

6. Žalovaný sa vyjadril tak, že na VZ dňa 25.11. 2015 O.. A. zastupovala svojho syna O.. A. a splnomocnenie bolo pripojené k prezenčnej listine. Ďalší člen X.. Z. dal splnomocnenie na jeho zastupovanie s overením podpisu na Obecnom úrade Stará Lesná zo dňa 16.11. 2015, ktoré je priložené do spisu a ostatné splnomocnenia boli vydané pred konaním sa zhromaždenia. Čiže týmto je preukázané, že zhromaždenie dňa 25.11. 2015 bolo uznášaniaschopné a neobstojí tvrdenie žalobcov, že na tomto zhromaždení bolo platných len 9 hlasov a toto nie je nadpolovičná väčšina členskej základne. Nie je preukázané, že žalobca 1/ sa stal členom žalovanej strany už v roku 1998, v tom čase nedovršil ani 15 rokov a zakladajúca členská schôdza žalovanej strany, ktorá sa konala v roku 1998 na Obecnom úrade v Čučme, ktorej sa zúčastnil aj Ing. J.. X., spolu s ďalšími 20 spoluzakladateľmi tohto združenia sa konala bez účasti žalobcu 1/. Je pravda, že p. N. zvolávala schôdze a iné rokovania žalovanej strany bez toho, aby upovedomovala všetkých riadnych členov a tým uviedla veľa členov, resp. nečlenov do omylu, keďže títo neboli prijatí za členov v súlade s platnými stanovami, za obdobie od roku 1998 do roku 2004 boli riadne prijatí len 5 členovia, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia dňa 25.11. 2015 s hlasovacím právom. Ostatných členov, ktorých uvádza žalobca ako členov nemožno brať ako riadnych členov, nakoľko sa jednalo o sympatizantov k chate W. a títo spolupracovali s dnes už neb. p. N..

7. Žalobcovia sa vyjadrili tak, že majú za to, že je na žalovanom, ktorý má povinnosť viesť zoznam členov preukázať kto je resp. bol členom žalovaného združenia ku dňu konania napádaného valného zhromaždenia, zo zápisnice z predmetného zhromaždenia nepochybne vyplýva, že toto bolo zvolávané len podľa spomienok, nie je preto jednoznačne a nepochybne ustálené, kto bol člen žalovaného združenia v rozhodnom čase. Je pravdou tvrdenie protistrany, že dokumenty o prijatí niektorých členov sa nezachovali, táto povinnosť však zaťažovala žalované združenie, ktoré nemôže z protiprávneho stavu vyvodzovať pre ňu priaznivé dôsledky. V súlade s citovaným zákonným ustanovením žalobcovia radom nepriamych dôkazov preukazujú svoje členstvo ako aj členstvo ďalších osôb vyplývajúcich z výpovede žalobcu 1/ Pokiaľ žalovaný tvrdí, že dňa 12.12. 2001 malo dôjsť k zmene pôvodných stanov, podľa ktorých sa pôvodný 7 členný výbor zmenil na 3 členný, je potrebné poukázať

na časť. A odsek 4 Stanov. Valné zhromaždenie schvaľuje stanovy združenia, ich prípadné zmeny a doplnky, pričom tieto možno prijať len vtedy, ak s nimi súhlasia viac ako 2/3 všetkých členov združenia. Nakoľko dňa 12.12. 2001 bolo na zasadnutí prítomných 13 členov z celkového počtu 21, nebolo možné zákonným spôsobom zmenu Stanov docieľiť, keďže nebolo prítomných viac ako 2/3 všetkých členov. Žalobcovia sa opakovane vyjadrovali k otázke naliehavého právneho záujmu. Opakovane vyjadrujú presvedčenie, že tento v ich prípade dokazovať potrebné nie je, každopádne vyplýva aj z potreby a práva vykonávať práva člena združenia a túto je potrebné posudzovať aj s poukazom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/57/2016 a ďalšie zasadnutia zhromaždenia žalovaného časovo a vecne na toto konanie nadväzujúce. Tiež nesúhlasia s tvrdením žalovaného, že zhromaždenia zo dňa 25.11. 2015 sa zúčastnili len členovia právoplatne a v súlade so Stanovami prijatí do radov členstva. Žalovaný toto tvrdenie nijako nepreukázal a naopak explicitne zo zápisnice vyplýva, že títo boli ustálení na základe spomienok prítomných. Na pravde sa nezakladá tvrdenie, že zoznam členov (kniha členov) predložený žalobcami bol vypracovaný účelovo. Toto tvrdenie aj s poukazom na dátum jeho vypracovania sa dá preveriť prípadným skúmaním znalcom z odboru písomoznalctva, ktorý by sa vedel vyjadriť k dátumom jeho vypracovania a doplňovania. Podmienkou vzniku členstva nebolo dovŕšenie 18 veku života tak, ako sa na to snaží poukázať žalované združenie.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 24.05. 2018 uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dvoch podstatných dôvodov a to, že ani jeden zo žalobcov nie je aktívne legitimovaný, pretože neboli prijatí v súlade s platnými stanovami, žalobcovia potvrdili, že doklady o prijatí obidvoch žalobcov konkrétne rozhodnutia alebo uznesenia výboru sa nezachovali. Na druhej strane pravdepodobne žalobcovia zabudli na to, že v tom čase, keď mali byť prijatí žalobcovia za členov žalovanej strany bol členom výboru Ing. X., ktorý jednoznačne potvrdil, že ani jeden zo žalobcov nebol prijatý za člena v súlade s doteraz platnými stanovami, toto je prvý dôvod a zákonný dôvod na zamietnutie žaloby bez toho, aby súd skúmal v ďalšom konaní hmotnoprávne veci súvisiace so žalobou, druhý dôvod na zamietnutie spočíva v tom a vyplýva z prvého dôvodu, pretože pokiaľ žalobcovia nepreukázali a nemôžu preukázať žiadnym spôsobom, že sú členovia žalovanej strany v súlade s doteraz platným postupom, neprichádza do úvahy ani naliehavý právny záujem žalobcov na podanej žalobe. Čiže v prípade, že sporové strany konkrétne žalobcovia nepreukázali a nemôžu preukázať aktívnu legitimáciu a na základe toho ani naliehavý právny záujem, súd z hľadiska nedodržania procesov musí žalobu zamietnuť.

9. Svedok Š. N. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 25.11. 2015 bola zvolaná valná hromada p. X., kde bolo volené nové vedenie turistického klubu. Na základe toho, že na valnú hromadu neboli pozvaní všetci členovia klubu, členovia ktorí neboli pozvaní, iniciovali jedno sedenie, že boli proti tomu, ako prebehli na valnej hromade voľby, dostal pozvánku, adresovanú na nejaký Klub turistov Volovec, nebol tam správne ani názov klubu, bez programu pozvánka. Pani A. sa zúčastnila toho sedenia a pri prezentácii zo strany p. X. jej bolo povedané, že nie je členka klubu a len ako hosť tam môže zostať, to sa potom na prezenčnej listine pri mene pani A. H napísalo, ako hosť. Knihu členov združenia videl pred 20 rokmi. Tí, ktorí prejavili záujem byť členmi združenia boli pozvaní na valnú hromadu najbližšiu, bol s nimi urobený menší pohovor a na základe odporúčania valnej hromady boli prijatí za členov. Každý z nich má členský preukaz, kde je meno, adresa, od kedy je členom, na zadnej strane boli kolonky, kde bol zápis o zaplatení členského. X. N. je ich dlhoročný člen, nemal 18 rokov prišiel s mamou p. N., kde bol ako mladistvý bratý ako člen združenia s tým, že do dovŕšenia 18 rokov nemohol byť zvolený ani voliť. Zrejme každé jedno takéto prijatie za člena bolo zdokumentované či už zápisnicou alebo inak. Z. N., ktorá viedla ich agendu zomrela a žiaľ neboli pozvaní na vypratávanie kancelárie, kde ona robila a veľmi veľa takýchto dokumentov zaniklo. Pán X. bol v tom čase členom výboru. Nikto nebol prijatý bez dokladu, bez určitej formy. Každý jeden prijatý člen bol uvedený v zápisnici z valnej hromady, kedy bol prijatý a odsúhlasený valnou hromadou. Keď niekto z členov nebol spokojný s činnosťou výboru, stanovy kážu o tom upovedomiť predsedu, aby zvolal valnú hromadu, keď predseda nezvolá valnú hromadu do 10 dní, tak každý jeden nespokojný člen má právo zvolať valnú hromadu a iniciovať zmeny v združení. Chatu na Volovci spravovalo združenie, on robil chatára. Exekúcia vznikla z neplatenia odvozu smetí z chaty a z neplatenia poplatkov za lôžkovú časť, ako aj z neplatenia daní na Obecný úrad Čučma.

10. Svedok P. X. vo svojej výpovedi uviedol, že vie o spore medzi žalobcom a žalovaným. Predchádzalo tomu to, že žalobcu 1/ odvolali a na tú schôdzu neboli zavolaní. Pozvánka na zasadnutie zhromaždenia 25.11. 2015 mu doručená nebola. Žalobca 1/ keď zakladali

združenie bol prijatý ako mladý chlapec. Urobili schôdzu, niekto predniesol, koho chceme prijať, nepamätá si presne, je to už 20 rokov. On to neriešil, či to bola valná hromada, či to bol výbor. Má členský preukaz.

11. Svedok H. C. vo svojej výpovedi uviedol, že sa rozhodli, že zvolajú schôdzu a požiadajú Š. N. o vysvetlenie, ako to bude ďalej s chatou, tá schôdza bola 25.11. 2015. Prišli na schôdzu, bol tam aj p. Š. N., vyzvali ho, aby im vysvetlil okolnosti, ktoré nastali, prečo to robí, na chatu vznikla exekúcia, ktorá vznikla jeho konaním okolo 1.500,- Eur, neboli zaplatené smeti, čo argumentoval tým, že keď príde smetiarske auto, vtedy to zaplatí, bolo povedané, aby sa smeti odniesli, kde sa len auto dostane. Pravidelne sa platilo, jednorázovo 200,- Sk, potom sa členské neplatilo, nikto od nich nič nepýtal. Exekúcia sa mala platiť z nocľažného, čo sa vyzbieralo, alebo z vlastného vrecka členov. Zoznam členov bol stále rovnaký, stále daný. Nikoho nového neprijali. On bol prijatý v roku 2003, bolo Valné zhromaždenie, kde sa hlasovalo, prijímali ich piatich jeho, manželku, jeho sestru, švagra a Z. X., hlasovalo sa a zaplatilo sa členské 200,- Sk.

12. Svedok Z. N. vo svojej výpovedi uviedol, že bol na Valnom zhromaždení dňa 25.11. 2015, bola tam aj pani A., aj hlasovala. On bol prijatý do združenia asi v roku 2001 alebo 2002, toto valné zhromaždenie bolo na chate Viktorka, pani N. to tam všetko riadila. Vtedy bol prijatý on, jeho manželka a C.. Preukaz nemá.

13. Svedkyňa O. A. uviedla, že nejakým nedopatrením ako členka nebola zapísaná na zakladajúcej schôdzi, bola v prípravnom výbore, celá jej rodina sú členovia, na valnom zhromaždení v novembri 2015 bola v zastúpení syna. Išla tam kvôli tomu, aby sa celá tá vec dala mimosúdne do poriadku. Dodnes si myslí, že pokiaľ by si sadli k tomu hlavní dejatelia a to žalobca 1/, p. X. a jej manžel, nemuselo dôjsť k súdnemu konaniu. Je pravdou, že nestretávalo sa združenie pravidelne od jeho založenia, bolo to treba napraviť, predpokladá, že to je aj hlavný cieľ toho, že bolo to zhromaždenie v roku 2015, aby sa veci riešili transparentne, keďže došlo tam aj k nejakým exekúciám. Nevidela zakladajúcu listinu, ona bola v prípravnom výbore, myslela si, že je na tom zozname, potom zistila že nie je. Nevedela, že je tam háčko, hlasovala za syna na základe plnomocenstva, prezenčnú listinu podpísala, háčko tam ona nedala. Poverenie na zastupovanie mala.

14. Ing. X. uviedol, že pri pozývaní členov na Valné zhromaždenie dňa 25.11. 2015 vychádzali zo zoznamu zakladajúcich členov žijúcich, je tam 20 členov. Predložili zoznam do spisu. Tí, ktorí sa zúčastnili v roku 1998 na OU v Čučme, keď bola zakladajúca členská schôdza, plus piati prijatí.

15. Právny zástupca žalobcov uviedol, že z vykonaného dokazovania je zjavné, že časť listinných dôkazov sa nezachovala po smrti neb. Z. N.. Vo vzťahu k žalobcovi 1/ je však nevyvrátiteľným dôkazom zoznam členov v origináli predloženého súdu, ktorým sa žalobca 1/ ako zakladajúci člen uvádza. Zo stanov ako aj Občianskeho zákonníka vyplýva, že spôsobilosť mať práva a povinnosti sa nadobúda narodením, kým spôsobilosť na právne úkony dosiahnutím plnoletosti. Vo vzťahu k žalobcovi 2/ poukázal na tvrdenie bývalého štatutárneho zástupcu Š. N. o jeho prijatí v roku 2003 ako aj na prezenčné listiny, ktoré boli súdu predložené, z ktorých vyplýva, že sa s oboma žalobcami konalo resp. sa zúčastňovali členských schôdzí združenia. Poukázal na to že napr. zhromaždenie 02.09. 2003 ktoré je predložené v spise sa zúčastnil žalobca 1/ ako aj Ing. X., ktorí svoju prítomnosť potvrdili, ako aj žalobca 2/, teda Ing. X. týmto nepriamo potvrdzuje členstvo žalobcov v združení. Členstvo žalobcov ďalej vyplýva z ďalšej rady nepriamych dôkazov, ktorými sú preukazy členov združenia, ktoré ako dôkaz o členstve predložili aj svedkovia. Žalovaná strana pri zasadnutí dňa 25.11. 2015 pri ustálení zoznamu členov združenia tiež vychádzala len zo spomienok, tak ako je to excipitne uvedené v zápisnici zo zhromaždenia. Okrem toho v priebehu celého konania žalovaná strana rovnako priamymi dôkazmi nepreukázala zoznam členov združenia, nepreukázala ani tvrdenie o prijatí piatich členov, o ktorých sa zmienil zástupca žalovaného. Skutočnosť, že sa nezachovali niektoré listinné dôkazy neznamená, že žalobcovia sa nestali a nie sú členmi združenia. Združenie je vlastníkom turistickej chaty Volovec, práva ku ktorej predovšetkým nemôžu byť vykonávané dvoma štatutárnymi zástupcami.

16. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

17. Podľa § 150 ods. 1/ CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

18. Žalovaná strana sporu počas celého konania tvrdí, že všetci tí, ktorým bola doručená pozvánka na valné zhromaždenie dňa 25.11. 2015 boli riadne prijatí do predmetného združenia, v zmysle stanov. Spôsob vzniku členstva v tomto združení je uvedený v čl. 3 bodu 2 stanov. Túto skutočnosť však v konaní nepreukázali ani listinnými dôkazmi a nebola preukázaná ani svedeckými výpoveďami. Teda tak, ako sa výbor žalovaného združenia ustanovený dňa 25.11. 2015 považuje za výbor zvolený legitímnymi členmi združenia, tak sa môžu považovať za legitímnych členov združenia žalobcovia.

19. Z listinného dôkazu a to pozvánky (na čl. 21 spisu) vyplýva, že napr. Š. N. bol pozvaný na zasadnutie Valného zhromaždenia dňa 25.11. 2015 N. „. Q. J. Č..

20. Zo Stanov C. Z. N. „. Q. J. Č. zo dňa 19.06.1998, registrovaných Ministerstvom vnútra SR dňa 29.07. 1998 (na čl. 22 spisu) vyplýva, že podľa čl. 3 bodu 2 členstvo v združení vzniká : Rozhodnutím výboru združenia na základe písomnej prihlášky záujemcu o členstvo a zaplatení členského príspevku, ktorého výšku každoročne stanoví valné zhromaždenie združenia. Podľa čl. 5 bodu 5 stanov, valné zhromaždenie volí predsedu združenia 2/3 - ovou väčšinou všetkých členov združenia. Podľa čl. 5 bod 9 stanov, valné zhromaždenie je uznášaniaschopné v prípade prítomnosti nadpolovičnej väčšiny členov združenia. Podľa čl. 5, B. bod 1, výbor združenia je výkonným orgánom združenia, tvorený 7 členmi zvolenými valným zhromaždením. Členovia výboru sa volia na obdobie 3 rokov nadpolovičnou väčšinou všetkých členov.

21. Zo zápisnice z Valného zhromaždenia členov C. Z. N. „. Q. J. Č. zo dňa 25.11. 2011 (čl. 32) vyplýva, že predseda O. A. bol zvolený 11 hlasmi, členovia výboru : Ing. J. X. bol zvolený 11 hlasmi, H. C. 9 hlasmi, Ing. Z. N. 10 hlasmi.

22. Zo zoznamu členov, ktorý bol podkladom pre zvolanie tohto valného zhromaždenia a ktorý bol súdu doručený žalovaným vyplýva, že členovia predmetného združenia k 25.11. 2015 sú v počte 22 (čl. 65 spisu).

23. Z evidencie občianskych združení, ktoré zabezpečuje MV SR, z výpisu z registra vyplýva, že dňa 28.06. 1993 vzniklo združenie pod názvom J. Z. W. R. V. V. Š. XX R..

24. Z fotokópie Knihy členov C. Z. N. „. Q. J. Č. vyplýva, že v roku 1998 tam boli uvedení 22 členovia (vrátane žalobcu 1/), u šiestich je uvedený: od 1998 do 2001, ďalší 8 sú uvedení od roku 2002, ďalší 7 od roku 2003.

25. Súd považuje Knihu členov C. Z. N. „.“ za originálnu, spísanú zakladajúcou členkou Dr. Z. N. tak, ako aj bolo potvrdené svedkami. Žalobca 1/ preukazuje svoje členstvo týmto zoznamom členov a tiež aj svedeckými výpoveďami a tiež ďalšími listinnými dôkazmi a to preukazom člena, ktorý bol vtedy vyhotovený a ktorý ešte stále niektorí členovia združenia majú a jednak prezenčnými listinami z VZ C. Z. N. „. W. Q. J. Č. zo dňa 12.12. 2001, prezenčnou listinou zo schôdze tohto združenia zo dňa 17.01. 2002, prezenčnou listinou členskej schôdze tohto združenia zo dňa 02.09. 2003, prezenčnou listinou zo schôdze tohto združenia zo dňa 07.10. 2003 (na čl. 83, 87, 89, 91 spisu). Žalobca 2/ preukazuje svoje členstvo tým, že je uvedený ako člen predmetného združenia na prezenčných listinách členskej schôdze zo dňa 17.01. 2002 a 02.09. 2003. Na týchto prezenčných listinách, kde sú uvádzaní členovia predmetného združenia (vrátane žalobcov 1/ a 2/) je uvedený aj Ing. J. X. a O.Í.S. A. st., ktorí boli na týchto schôdzach zúčastnení, podpísali prezenčné listiny a nič nenamietali voči tomu, že je tam uvedený jednak žalobca 1/, ako aj žalobca 2/, ako členovia združenia.

26. Žalovaná strana počas celého konania tvrdila, že žalobcovia 1/, 2/ nie sú v spore aktívne legitímovaní, pretože jednak nie sú členmi združenia a nemajú naliehavý právny záujem na podanie takejto žaloby.

27. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a/ splnení povinnosti,

b/ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
c/ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d/ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

28. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je, alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naopak, naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Z doktríny preventívneho charakteru určovacej žaloby vyplýva, že naliehavý právny záujem absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinností. Naliehavý právny záujem musí žalobca preukázať (ibaže právny záujem „vyplýva z osobitného predpisu“), povinnosťou žalobcu preukázať naliehavý právny záujem logicky znamená aj to, že žalobca je povinný uviesť v žalobe skutkové tvrdenia o tom, že naliehavý právny záujem je daný. Na preukázanie týchto tvrdení je povinný navrhnuť dôkazy (komentár Civilný sporový poriadok nakladateľstvo C.H. Beck, 2016, kolektív Doc. JUDr. Marek Števec PhD., strana 501,502).

29. Možnosť podania žaloby vyplýva z osobitného právneho predpisu a to zo zák.č. 83/1990 Zb. (znenie účinné do 30.06. 2016) § 15 ods. 1 kde je uvedené, že ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. Podľa § 15 ods. 2, návrh na preskúmanie nemá odkladný účinok, súd však môže v odôvodnených prípadoch výkon napadnutého rozhodnutia pozastaviť. Pokiaľ by to bolo naozaj tak, ako je to uvedené v zápisnici z Valného zhromaždenia zo dňa 25.11. 2015 a to „že zoznam členov bol určený podľa spomienok“, žalobcovia by museli byť platnými členmi združenia a museli by byť uvedení do zoznamu. Žalobca 1/ bol valným zhromaždením zo dňa 24.05. 2016 zvolený za predsedu tohto združenia a pokiaľ by súd nerozhodol o žalobe v tomto konaní, kde vystupuje ako žalobca, nemohol by realizovať práva predsedu združenia. Okrem toho združenie je vlastníkom rekreačnej chaty na Volovci a teda nastala situácia, že by dva rôzne orgány toho istého združenia rozhodovali o tejto nehnuteľnosti. Týmito dôvodmi je daný naliehavý právny záujem žalobcov na podaní takejto určovacej žaloby.

30. Podľa § 3 ods. 3/ zák.č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, práva a povinnosti členov združenia upravujú stanov združenia.

31. Podľa stanov predmetného združenia čl. 3 bod. 2, členstvo v združení vzniká rozhodnutím výboru združenia na základe písomnej prihlášky záujemcu o členstvo a zaplatení členského príspevku. Žalovaná strana tvrdí, že žalobcovia neboli prijatí legitímnym spôsobom v zmysle stanov združenia, no ani ona nepreukázala (predseda a výbor združenia zvolený na VZ dňa 25.11. 2015) že boli prijatí za členov združenia predpísaným spôsobom, v zmysle stanov. V takom prípade valné zhromaždenie dňa 25.11. 2015 nebolo zvolané v súlade so stanovami žalovaného, keď na neho neboli pozvaní žalobcovia. Súd teda považuje za podstatné, aby jednak reprezentanti žalovaného, ktorí ho zastupujú v tomto konaní, ale aj žalobcovia a ďalší členovia združenia, ktorí majú dôvod sa domnievať, že sú jeho členmi (sú uvedení v Knihe členov z roku 1998, platili členské, prípadne vedia svedeckými výpovedami preukázať, že podali prihlášku za členov, prípadne aj boli výborom prijatí za členov v zmysle stanov) si spolu určili, kto je a kto nie je členom združenia a to aj z dôvodu, aby sa predchádzalo prípadným ďalším súdnym sporom.

32. Žalovaná strana viackrát v konaní namietala, že nie je zachovaná lehota pre podanie žaloby na súd.

33 Podľa § 122 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie 15 dní. Podľa § 122 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Lehota v zmysle § 15 ods. 1 zák.č. 83/1990 Zb. o združení občanov v znení účinnom do 30.06. 2016 je určená mesiacmi (6 mesiacov od rozhodnutia). Posledný deň lehoty na podanie takejto žaloby, ktorý sa číslom zhoduje s dátumom udalosti (vydania rozhodnutia) je 25.05. 2016.

34. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že najmä z podstatného dôvodu, že na zasadnutie predmetného valného združenia zo dňa 25.11. 2015 neboli pozvaní všetci členovia združenia (minimálne žalobcovia 1/ a 2/) je toto valné zhromaždenie a uznesenie na ňom prijaté neplatné. Okrem toho je však naplnený aj druhý dôvod pre určenie neplatnosti tohto valného zhromaždenia a to nedostatok počtu hlasov na zvolenie orgánov predmetného valného zhromaždenia v súlade so stanovami tohto zhromaždenia. Podľa znenia stanov, na ktoré súd poukázal v odôvodnení rozsudku v ods. 20 mal byť zvolený výbor sedem členný (bol však zvolený trojčlenný) a bol zvolený počtom hlasov 11, 9 a 10. Podľa zoznamu členov vypracovaného samotným žalovaným ku dňu 25.11. 2015 teda ku dňu konania predmetného valného zhromaždenia počet všetkých členov k tomuto dátumu bol 22. Nie je teda splnená podmienka zvoliteľnosti členov združenia do výboru združenia, teda že výbor je zvolený nadpolovičnou väčšinou všetkých členov. Táto podmienka nie je splnená z dôvodu, že pre zvoliteľnosť bolo potrebné získať počet hlasov minimálne 12 ($22 : 2 = 11$, t.j. 1/2 - ica, viac ako polovica je minimálne 12). Tiež nebol zvolený potrebným počtom hlasov predseda združenia O. A., ktorý bol zvolený počtom hlasov 11, čo nie sú 2/3 - iny hlasov všetkých členov.

35. Súd teda z dôvodu uvedených v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia rozsudku žalobe vyhovel majúc zato, že je dôvodná. Rozhodol v zmysle § 15 ods. 2 aj o pozastavení výkonu rozhodnutí VZ z 25.11. 2015, keď v uznesení 1/2015 z tohto VZ je uvedené, že VZ poveruje predsedu združenia a výbor na fyzické prevzatie chaty, vrátane inventarizácie, pričom z rozsudku vyplýva, že orgány žalovaného na tomto VZ neboli zvolené v súlade so zákonom a stanovami, teda takto zvolené orgány združenia v zmysle tohto uznesenia nie sú na to legitímni.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia mali vo veci plný úspech, súd im priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a to podľa § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).