

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289479  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6120289479.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu V. B. P., a.s., U. 5, Q.-U., I.: XX XXX XXX, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným X/lveta W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. XXXX/XX, A. a 2/ T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, A. obe zast. G. združením G., so sídlom A. W. XXXX/XXA, A. A., I.: XX XXX XXX o zaplatenie X 223,86 s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. S. 1/ a 2/ s ú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumy:

- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.05.2017 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.06.2017 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.07.2017 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.08.2017 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.09.2017 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.10.2017 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.11.2017 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.12.2017 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.01.2018 do zaplatenia,
- 122,78 eur s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.02.2018 do zaplatenia,

všetko v mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy do konca príslušného mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným 1/,2/ náhradu trov konania v rozsahu 36,14% k rukám ich zástupcu Občianskeho združenia OPOS, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou najskôr v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.04.2020, domáhal od žalovaných 1/,2/ zaplatenia istiny 4.223,86 eur a 8% ročného úroku z omeškania zo sumy 2.796,90 eur od 23.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 18.05.2020 pod č.k. 15Up/828/2020, ktorým zaviazal žalované 1/,2/ zaplatiť žalobcovi sumu 4.223,86 eur s prísl. Žalované 1/,2/ podali proti tomuto platobnému rozkazu riadne a včas odpor, preto bol platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená miestne príslušnému - tunajšiemu súdu dňa 16.09.2020 na ďalšie konanie.

2. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 mu bola postúpená P. sporiteľňou a.s. jej pohľadávka voči žalovaným X/,X/ vo výške 4 XXX,XX eur. F.- P. sporiteľňa, a.s. dňa XX.XX.XXXX uzatvorila so žalovanými 1/,2/ ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s Dodatkom č.1 zo dňa 09.02.2009, na základe ktorej poskytla dlžníkom - žalovaným 1/,2/ peňažné prostriedky - bezúčelový spotrebný úver vo výške 200.000,- Sk ( t.j. 6 638,78 eur). Žalované neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoje povinnosti podľa zmluvy. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a.s. zaslala žalovaným 1/,2/ Výzvu -list zo dňa 18.12.2018, v ktorom im oznámila, že sú v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace a ku dňu 18.12.2018 pohľadávka banky predstavuje sumu 3 999,65 eur. Zároveň ich vyzvala uhradiť dlžnú sumu, inak bude oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Právny predchodca žalobcu následne zaslal žalovaným 1/,2/ Výzvu - list zo dňa 28.01.2018, v ktorom im oznámil, že k tomuto dňu sú v omeškaní so splácaním vo výške 2 122,92 eur a ak túto dlžnú sumu neuhradia najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na uvedený účet, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalované 1/,2/ neuhradili žiadnu časť dlhu, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru ku dňu 01.03.2018 a vyzval žalované 1/,2/ na úhradu jeho pohľadávky v celkovej výške 3 502,22 eur do 15 dní. Žalobca predložil len doručky od prevzatia listu zo dňa 02.03.2018 žalovanými 1/ a 2/ a to dňa 12.03.2018 a dňa 07.03.2018. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovaným 1/,2/ žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 a listom zo dňa 30.03.2019 túto skutočnosť banka oznámila žalovaným 1/,2/. K listu zo dňa 30.03.2019 žalobca nepriložil žiadny dôkaz o doručovaní alebo doručení. Žalobca tvrdil, že ku dňu postúpenia pohľadávky jeho pohľadávka vo výške 4 223,86 eur pozostávala z istiny vo výške 2 796,90 eur, z riadneho úroku vo výške 1 156,83 eur, z úroku z omeškania vo výške 254,13 eur a z poplatkov vo výške 16,- eur. Žalobca následne uviedol, že predmetná zmluva je v súlade s ust. zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj s ust. § 92 ods. 8 zák. o bankách.

3. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o splátkovom úvere so všeobecnými obchodnými podmienkami a Dodatkom č. 1, sadzobníkom poplatkov, tlačivom Výdavky klienta, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1., oznámeniami o postúpení pohľadávky, výzvami, oznámeniami o zosplatnení úveru s doručenkami, predžalobnými výzvami, prehľadom splátok úveru.

4. Žalované 1/,2/ v odpore proti platobnému rozkazu žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Tvrdili, že predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Namietali nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vzhľadom na nesplnenie podmienky podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to neoznámenie bez zbytočného odkladu postúpenia pohľadávky žalovaným 1/,2/. Žalované 1/,2/ tvrdili, že nebolo preukázané doručenie im oznámenia o postúpení pohľadávky. Podľa nich žalobca nepreukázal, že žalovaným 1/,2/ bol poskytnutý úver v takej výške, ako sa uvádza v žalobe. Trvali na tom, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov tak ako to uviedli vo svojej žalobe dňa 25.10.2017 na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 12C/41/2017. Vzniesli námietku premičania s poukazom na 3-ročnú premičaciu dobu podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka. Podľa nich posledná uhradená splátka je zo dňa 23.01.2017, preto neplnenou splátkou v zmysle § 103 Obč. zák. je splátka splatná za mesiac 2/2017 a žaloba bola podaná na súd dňa 28.04.2020, teda po márnom uplynutí 3-ročnej premičacej lehoty podľa § 101 Obč. zák. Žiadali náhradu trov konania. Následne žalované 1/,2/ upresnili svoje vyjadrenie ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu tak, že tvrdili, že ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver vzhľadom na nedodržanie postupu podľa ustanovení § 53 od 9 a § 565 druhá veta Obč. zák., ktorý hovorí, že ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zosplatnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené a v druhej vete je špecifikácia, že toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Výzva banky je zo dňa 28.01.2018 k stavu k tomuto dňu, avšak k zosplatneniu malo dôjsť listom banky zo dňa 02.03.2018 ku dňu 01.03.2018, teda nebolo dodržané ustanovenie § 565 veta druhá Obč. zák. o možnosti vyhlásenia zosplatnenia celého úveru do splatnosti najbližšej splátky.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, písomných vyjadrení strán sporu, zmluvou o splátkovom úvere so všeobecnými obchodnými podmienkami a Dodatkom č. 1, sadzobníkom poplatkov, tlačivom Výdavky klienta, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1., oznámeniami o postúpení pohľadávky, výzvami, oznámeniami o zosplatnení úveru s doručenkami, predžalobnými výzvami, prehľadom splátok úveru, rozsudkom v spore Krajského súdu v Trenčín sp. zn. 17Co/116/2020 zo dňa 30.11.2021 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 s prílohou č. 1 bola postúpená P. sporiteľňou a.s. jej pohľadávka voči žalovaným X/,X/ na žalobcu vo výške 4 223,86 eur.

X. Pôvodný veriteľ- P. sporiteľňa, a.s. dňa XX.XX.XXXX uzatvorila so žalovanými 1/,2/ ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla dlžníkom- žalovaným 1/,2/ peňažné prostriedky - bezúčelový spotrebný úver vo výške 200.000,- Sk ( t.j. 6 638,78 eur). Žalované 1/,2/ sa zaviazali úver vrátiť v 120 mesačných splátkach po 3 697,- Sk ( t.j. 122,72 eur) počínajúc dňom 20.04.2008 do 20.03.2018, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. V zmluve bola uvedená premenlivá úroková sadzba 18,15% ročne, RPMN vo výške 21,59%, celkové náklady spojené s úverom vo výške 249 587,10 Sk. Dňa 09.02.2009 bol k tejto úverovej zmluve uzavretý Dodatok č. 1, podľa ktorého došlo len k zmene výšky splátky od 01.07.2009 na sumu 134,85 eur mesačne.

8. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2021 č.k. 17Co/116/2020-242, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.01.2022, bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.09.2020 č.k. 12C/41/2017-220, ktorým bola zamietnutá žaloba dlžníčky Ivety Hantákovej ( žalovanej 1/ v spore sp. zn. 12csp/43/2020) o určenie predmetnej úverovej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov.

9. Právny predchodca žalobcu - P. sporiteľňa a.s. zaslala žalovaným X/,X/ Výzvu -list zo dňa 18.12.2018, v ktorom im oznámila, že sú v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace a ku dňu 18.12.2018 pohľadávka banky predstavuje sumu 3 999,65 eur. Zároveň ich vyzvala uhradiť dlžnú sumu, inak bude oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Právny predchodca žalobcu následne zaslal žalovaným 1/,2/ Výzvu - list zo dňa 28.01.2018, v ktorom im oznámil, že k tomuto dňu sú v omeškaní so splácaním vo výške 2 122,92 eur a ak túto dlžnú sumu neuhradia najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na uvedený účet, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalované 1/,2/ neuhradili žiadnu časť dlhu, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru ku dňu 01.03.2018 a vyzval žalované 1/,2/ na úhradu jeho pohľadávky v celkovej výške 3 502,22 eur do 15 dní. Žalobca predložil len doručienky od prevzatia listu zo dňa 02.03.2018 žalovanými 1/ a 2/ a to dňa 12.03.2018 a dňa 07.03.2018. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovaným 1/,2/ žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 a listom zo dňa 30.03.2019 túto skutočnosť banka oznámila žalovaným 1/,2/. K listu zo dňa 30.03.2019 žalobca nepripojil žiadny dôkaz o doručovaní alebo doručení. Žalovaná 1/ žalobu s prílohami vrátane zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky prevzala od súdu dňa 22.05.2020 a žalovaná dňa 25.05.2020.

10. Podľa § 228 ods. 1 CSP ( Civilného sporového poriadku) je výrok právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.09.2020 č.k. 12C/41/2017-220 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2021 č.k. 17Co/116/2020-242 záväzný. V tomto súdnom rozhodnutí bola skúmaná existencia neprijateľných zmluvných podmienok a možnosť určiť predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru bola zamietnutá, preto v prejednávanej veci - konaní sp. zn. 12Csp 43/2020 sa súd už týmto nemôže zaoberať.

11. Žalované 1/,2/ vzniesli námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Táto námietka nebola preskúmaná a ani namietaná v konaní sp. zn. 12C/41/2017, preto sa ňou súd zaoberal ako prvou.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom do dňa 04.12.2018, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

15.Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

16.V prejednávanej veci bolo bez pochybností preukázané, že v dôsledku neplatenia dohodnutých mesačných splátok žalovanými 1/,2/ riadne a včas ich banka - právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 28.01.2018 na úhradu dlžných splátok - pohľadávky banky vo výške 2 122,92 eur najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy pod hrozbou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predmetného úveru. Podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka ak žalované 1/,2/ neplatili riadne a včas dohodnuté mesačné splátky, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci, mohla banka vyhlásiť zosplatenie celého dlhu najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď na túto možnosť dlžníka upozornila, avšak najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V prejednávanej veci bolo bez pochybností preukázané, že banka listom zo dňa 28.01.2018 upozornila dlžníkov- žalované 1/,2/ po trvaní ich dlhu viac ako 3 mesiace na možnosť zosplatenia celého dlhu, avšak banka svoje právo zosplatiť úver neuplatnila najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky to je do dňa 20.02.2018 (podľa § 565 Obč. zák.), ale až po tejto zákonnej lehote listom zo dňa 02.03.2018. Banka zosplatnila celý predmetný úver v rozpore s ust. § 565 Obč. zák., preto ide o neplatný právny úkon ohľadne predčasného zosplatenia nesplatených splátok podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom o bankách. Avšak žalovaným 1/,2/ zostala povinnosť predmetný dlh splácať naďalej v dohodnutých mesačných splátkach po 134,85 eur vždy do 20. dňa v mesiaci až do konečnej splatnosti úveru dňa 20.03.2018, pretože neplatnosťou predčasného zosplatenia nesplatených splátok nedochádza k zániku dlhu vo vzťahu k už splatným splátkam.

17.Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa 27.03.2008, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7) - t.j. § 524 Občianskeho zákonníka.

18.Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods.1) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (ods. 2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19.Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20.Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21.Podľa 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22.Podľa citovaného § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách banka môže bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inej osobe svoju peňažnú pohľadávku celú alebo iba jej časť, avšak až po splnení zákonných podmienok a to písomnej výzvy banky, následne 90-dňové omeškania dlžníka so splácaním splátok.

23.V prejednávanej veci v dôsledku neplatného zosplatnenia celého úveru, zostala banke pohľadávka voči žalovaným 1/,2/ len v časti nezosplatnených a nezapltených jednotlivých mesačných splátok. Banka listom zo dňa 02.03.2018, okrem neplatného zosplatnenia, vyzvala žalované 1/,2/ k zaplateniu celého dlhu, ktorý zároveň v sebe logicky zahŕňal aj nezapltené už splatné mesačné splátky do dňa 02.03.2018, to je do a zároveň aj za mesiac február 2018. Tento list banky podľa poštových doručenie prevzala žalovaná 1/ dňa 10.03.2018 a žalovaná 2/ dňa 07.03.2018. Týmto vzniklo banke podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách právo postúpiť túto časť pohľadávky aj bez súhlasu žalovaných 1/,2/ tretej osobe a to po uplynutí 90 dní od tejto výzvy, čo je približne po 3 mesiacoch od 10.03.2018, t.j. minimálne po 10.6.2018. V tejto veci banka uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 22.03.2019, to je po uplynutí omnoho dlhšej doby ako 90 dní a toto postúpenie v sebe zahŕňa platné postúpenie časti pohľadávky banky vo výške nezapltených už pred zosplatnením splatných jednotlivých mesačných splátok po 134,85 eur do a včítane mesačnej splátky za mesiac február 2018. Pokiaľ ide o obdobie a výšku tohto čiastočného dlhu, súd prihliadol na námietku premlčania práva, vznesenou žalovanými 1/,2/ podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť pred 3 rokmi od podania žaloby na súd ( dňa 28.04.2020) to je odo dňa 28.04.2017. Za toto obdobie boli podľa prehľadu splátok úveru žalovanými 1/,2/ nezapltené už splatné mesačné splátky, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci, za mesiace máj 2017 až február 2018 včítane, teda za 10 mesiacov po 134,85 eur, t.j. 1.348,80 eur. Nezapltené už splatné mesačné splátky pred dňom 28.04.2017, teda za mesiace apríl 2017 a staršie ( podľa prehľadu splátok napr. za mesiace 2 až 4/2017) sú premlčané podľa § 101 Občianskeho zákonníka a nevymáhateľné. Tento čiastočný dlh 1.348,50 eur bol platne postúpený a je zároveň zahrnutý v sume 4 223,86 eur, ktorá bola predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019. žalované 1/,2/ namietali, že im nebolo doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.03.2019. Žalobca nepredložil doklad o doručení alebo doručovaní tohto oznámenia žalovaným 1/,2/, ale boli spolu so žalobou i Zmluvou o postúpení pohľadávok doručené súdom žalovaným 1/,2/ ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Žalobca predložil svoj list zo dňa 01.04.2020, ktorým bola žalovaným 1/,2/ oznámená skutočnosť, že žalobca odkúpil pohľadávku banky voči nim a podľa poštového podacieho hárka, tento list odovzdal na poštovú prepravu dňa 02.04.2020. V tejto časti pohľadávky vo výške 1.348,50 eur vrátane zákonného úroku z omeškania došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu a v tejto časti žaloby je žalobca aktívne vecne legitimovaný. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá z dôvodu premlčania práva a z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu. Súd priznal žalobcovi nezapltené splatné mesačné splátky za mesiace máj 2017 až február 2018 spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8% ročne ( platnej ku dňu vzniku právneho vzťahu) podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nevyčíslenej forme napriek tomu, že predmetom žaloby boli vyčíslené úroky z omeškania jednotlivých splátok až do dňa postúpenia pohľadávky, pričom ide o ten istý základ nároku ( zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák.).

24.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25.Podľa § 52 ods. 2, veta druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27.V danej veci nebolo medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, (okrem zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

28s.Podľa § 255 ods. 1 CSP ( Civilného sporového poriadku) súd priznal úspešným žalovaným 1/, 2/ právo na náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci. Úspech žalovaných 1/,2/ vo veci bol 68,07 %, ich neúspech 31,93% a rozdiel týchto súm je ich pomerný úspech vo výške 36,14%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.