

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202636
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202636.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. C., D.. XX.X.XXXX, H.. Č.. X.I. S. Y. A. W. V. F. N., F. XXX/XX, XXX XX N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca a P. Z., ako i poručníkom ustanoveným v konaní 8P/27/2021, o návrhu navrhovateľov: X/ L.. U. G., F.. C., D.. XX.X.XXXX, N. W. XX/XX, XXX XX R. V. X/ M. G., D.. XX.X.XXXX, N. W. XX/XX, XXX XX R., na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa U. C., D.. XX.X.XXXX z v e r u j e do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti žiadateľov o osvojenie - manželov L.. U. G., F.. C., D.. XX.X.XXXX V. M. G., D.. XX.X.XXXX, ktorí s ú p o v i n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a o p r á v n e n í zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, podaným na súde dňa 4.10.2021, sa navrhovatelia - manželia, zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na určenom úrade v Žiline, domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú U. C., D.. XX.X.XXXX do ich predosvojiteľskej starostlivosti. V manželstve sa im nenarodili žiadne deti, hoci po nich veľmi túžili. Požiadali o osvojenie. Už v roku 2011 si osvojili maloletú D., D.. XX.X.XXXX. Túžili však ešte po jednom dieťati. ÚPSVaR Žilina ich telefonicky začiatkom septembra 2021 kontaktoval, že vo T. D. Z. A. S. Ž. sa dňa XX.X.XXXX narodila maloletá U., ktorá je vhodná na osvojenie. Navrhovatelia dostali súhlas na nadviazanie osobného kontaktu s ňou. V nemocnici ju niekoľkokrát navštívili. Bolo im umožnené starať sa o ňu (prebaľovať, kŕmiť, pestovať ju). Rozhodli sa, že si ju osvoja. Nevedia sa dočkať, kedy si ju budú môcť zobrať domov. Ich majetkové pomery sú dobré, taktiež ich zdravotný stav. Nie sú vedení v evidencii žiadnej odbornej ambulancie. Bývajú v rodinnom dome, v ktorom má U. pripravenú svoju izbu. Bude však spávať s nimi v spálni, kde má pripravenú posteľku. Navrhovateľka pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti účtovníctva s čistým mesačným príjmom zhruba 500,- €. Navrhovateľ je zamestnaný ako SZČO, stolár, pracuje doma, vedľa rodinného domu má postavenú dielňu. Čistý mesačný príjem je zhruba 2.000,- €. Navrhovatelia sú schopní maloletej zabezpečiť riadnu starostlivosť, dať jej lásku a zabezpečiť ju i do budúcnosti. Ich prvá dcéra D. navštevuje 4. ročník základnej školy, nemajú s ňou žiadne výchovné problémy. Tiež vie o tom, že si navrhovatelia chcú osvojiť ďalšie dieťa. Veľmi sa teší, nemôže sa už dočkať. Na maloletú U. sa teší celá ich blízka rodina. Na pojednávaní zhodne uviedli, že od podania návrhu sa nadviazal ešte väčší vzťah s malou, už si nevedia predstaviť viesť ju opäť do ústavu. Aj pre ňu, aj pre nich je to náročné. Aj oni, aj dcérka sa už na ňu naviazali, už je v srdci ich, berú ju ako svoju. Je zdravá, ich zdravotný stav je tiež dobrý. V poslednom čase býva zväčša u nich, aj dva týždne v kuse, potom ide na víkend na také dva - tri dni späť do zariadenia. Sú si vedomí nákladov na starostlivosti o

ňu, prešli tým už raz, keďže prvá dcérka je tiež osvojená. Finančne v súčasnosti nemajú problém. Už ich i ona vníma ako najbližších. V súčasnosti už absolvujú u lekára poradňu s maloletou oni.

2. Kolízny opatrovník, ktorý zastupuje v konaní záujmy maloletého dieťaťa, na základe uznesenia súdu č. konania 8P/29/2021-57 zo dňa 6.12.2021 podal vo veci správu zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľov, ako žiadateľov o osvojenie. Zo správy zo dňa 28.2.2022 na čl. 147 okrem iného vyplýva, že navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Na poschodí sa nachádzajú dve detské izby, jedna slúži maloletej D., ktorú si manželia osvojili v roku 2011, druhá je pripravená pre maloletú U., ktorá sa v čase šetrenia pomerov nachádzala v domácnosti navrhovateľov na hosťovskom pobyte. Bola spokojná, usmievala sa. Jej zdravotný stav je dobrý. Má v poriadku všetky očkovania aj poradne. Je v starostlivosti O. O. L., H. - O., kde ju zaregistroval Y. N. z dôvodu, aby sa nemusel po jej zverení do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov meniť pediater. Počas pobytu u navrhovateľov maloletá U. spáva pri nich v spálni, kde má detskú posteľku. Navrhovateľka, ako živnostníčka v oblasti maloobchodu a administratívnych prác, vykonáva prácu z domu. Nerobí jej žiadny problém zabezpečiť maloletej U. riadnu starostlivosť počas jej pobytu u nich. Manžel tiež prácu vykonáva z domu, kde má vytvorenú stolársku dielňu. V prípade potreby manželke pri starostlivosti o maloletú U. pomáha. Aj prvá maloletá dcéra má k maloletej U. vytvorený veľmi pekný vzťah. Hrá sa s ňou, rozpráva, ukazuje jej hračky, číta rozprávky, keď tam nie je, chýba jej, pýta sa na ňu. Rodičia a blízka rodina navštevujú navrhovateľov vždy vtedy, keď sa u nich maloletá U. nachádza, tešia sa s nimi, pestujú ju a ponúkajú pomoc. Kolízny opatrovník zistil, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, rodinné i sociálne podmienky. K maloletej U. majú vytvorený vrúcny vzťah, dávajú jej svoju lásku, majú vážny záujem zabezpečiť jej riadnu starostlivosť a výchovu. Preto odporúča ich návrhu v celom rozsahu vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletej a jej ďalšieho zdravého fyzického i psychického vývinu.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti navrhovateľov, kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti poručníka P. Z., ktorý sa písomne ospravedlnil, vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd považoval podmienky v súlade s § 178 ods. 2 a 180 CSP za splnené. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a oboznámil listinné dôkazy, vrátane pripojených spisov. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

4. Z rodného listu, vystaveného Matričným úradom O. Ž. dňa X.X.XXXX na čl. 2 spisu, mal súd zistené, že maloletá U. C. sa narodila dňa XX.X.XXXX rodičom O. G., D.. XX.X.XXXX V. O. C., D.. XX.XX.XXXX.

5. Z pripojeného spisu 4P/29/2021, konkrétne z uznesenia na čl. 11 zo dňa 7.10.2021, mal súd zistené, že T. D. Z. A. Ž., v ktorej sa maloletá U. narodila, bola súdom uložená povinnosť odovzdať ju hneď do starostlivosti zariadenia - Y. A. W. V. F. N.. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 7.10.2021 a právoplatnosť 3.11.2021.

6. Z pripojeného spisu 8P/27/2021, z rozsudku na čl. 38, vydaného dňa 15.12.2021, mal súd zistené, že maloletá U. bola vyhlásená za osvojiteľnú, právne voľnú. Rodičia maloletej, teda matka i otec, boli zbavení rodičovských práv a povinností. Maloletej bola ustanovený za poručníka P. Z., ktorá dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletej U. poskytuje. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2022, teda v danom prípade v priebehu konania o návrhu navrhovateľov na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na to, že na pojednávanie už rodičov maloletého dieťaťa nevolal, nakoľko tí v priebehu konania boli právoplatne v konaní 8P/27/2021 zbavení ich rodičovských práv a povinností. Neboli teda ďalej účastníkmi konania o zverení dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

7. Zo sobášneho listu na čl. 3 spisu vyplýva, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu H. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX.

8. Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina zo dňa 18.12.2013 č. XXXX/XXXXXX mal súd zistené, že príslušný úrad rozhodol o zápise navrhovateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi alebo pestúnmi, do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 18.12.2013.

9. Z potvrdenia všeobecného - praktického lekára pre dospelých na čl. 5 a 6 spisu vyplýva, že navrhovatelia sú zdravotne a psychicky spôsobilí starať sa o maloleté dieťa.

10. Z registra trestov Generálnej prokuratúry SR na čl. 7 spisu a 9 spisu vyplýva, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov GP SR.

11. Navrhovateľ pripojil k návrhu i daňové priznanie, ktoré podal za rok 2020, z ktorého vyplýva zdaniteľný príjem (výnos) z podnikania a inej samostatnej zárobkovej činnosti 43.424,74 €. Taktiež pripojila k návrhu daňové priznanie i navrhovateľka, rovnako za rok 2020. Z neho mal súd zistené, že zdaniteľným príjmom bola u nej suma 9.721,33 €.

12. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni na čl. 77 a 78 spisu mal súd zistené, že navrhovateľka je samostatne zárobkovo činnou osobou od 1.7.2019 s vymeriavacím základom naposledy k decembru 2021 vo výške 546,- € a navrhovateľ od 1.10.2018 s vymeriavacím základom naposledy k januáru 2022 vo výške 566,50 €.

13. Zo správy ÚPSVaR D. zo dňa 15.2.2022 na čl. 97 spisu mal súd zistené, že navrhovateľka bola v období od 1.1.2004 do 30.11.2006 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a v období od 1.7.2014 do 31.5.2017 poberala rodičovský príspevok v starostlivosti o maloletú D. G., D.. XX.X.XXXX, naďalej je poberateľkou prídavku na uvedené dieťa. Navrhovateľ bol v období od 1.2.2004 do 30.11.2006 členom domácnosti, ktorej sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi. Ani jeden z navrhovateľov nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ku dňu podania správy nepožiadali o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľka bola naposledy vedená v tejto evidencii od 1.6.2017 do 30.4.2018 a navrhovateľ od 20.12.2015 do 20.6.2016. K uvedenej správe ÚPSVaR D. pripojil aj potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi, ako aj o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa D. G.. Z týchto listín vyplýva, že navrhovateľka poberala rodičovský príspevok na maloletú D. G. od 1.7.2014 do 31.5.2017 a na toto dieťa poberá prídavok vo výške 25,88 € naďalej.

14. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne - Ústredia zo dňa 14.2.2022 čl. 106 súd zistil, že navrhovatelia nie sú poberateľmi dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti ani dávok garančného poistenia.

15. Zo správy o zdravotnom stave maloletej U. zo dňa 4.3.2022 čl. 152 spisu súd zistil, že liečebný režim je u maloletého dieťaťa dodržiavaný. Dieťa nebýva často choré, bolo vyšetrené i v špecializovaných ambulanciách. Na kontroly, preventívne prehliadky, poradňu a očkovania chodí podľa objednania. Pri vyšetrení je vždy čisté, bez známok zanedbávania, dobre živé. Jeho psychomotorický vývoj napreduje, vyvíja sa primerane veku.

16. Podľa § 103 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. (2) O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť. (4) V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. (5) Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas možno odvolať len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov (predmet tohto konania). Preto aj keď v danom prípade biologickí rodičia udelili hneď po narodení dieťaťa súhlas s osvojením bez vzťahu k určitým osvojiteľom (súhlas tzv. blanketový), mohli by ho až do právoplatného rozhodnutia v danej veci odvolať. Vo vzťahu k uvedenému maloletému dieťaťu však prebiehalo aj konanie o jeho osvojiteľnosti (právnej voľnosti), v ktorom boli biologickí rodičia rodičovských práv a povinností pozbavení a dieťaťu bol ustanovený poručník. Preto aplikujúc zároveň ustanovenie § 101

ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého ak boli rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa súhlas poručníka.

17. V danom prípade navrhovatelia učinili predmetom zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Tá sa považuje za významnú zákonnú záruku toho, že osvojenie bude plniť svoj účel. Zákonodarca ju povýšil na hmotnoprávnu podmienku, bez naplnenia ktorej súd nemôže vyhovieť návrhu na osvojenie. Záujemcom o osvojenie preto poskytuje dostatočne dlhú možnosť na zoznámenie sa s praktickým každodenným výkonom rodičovských práv a povinností (hoc zatiaľ len v obmedzenom rozsahu), predovšetkým z hľadiska výchovy dieťaťa, starostlivosti o jeho zdravotný stav, ekonomickej stránky rodičovstva, ako aj vzniku bližšieho osobného vzťahu, vzájomných citových väzieb, reakcie ďalších členov rodiny a podobne. V danom prípade súd pri rozhodovaní o návrhu prihliadal i na tú skutočnosť, že navrhovatelia už majú jedno osvojené dieťaťko, o ktoré zabezpečujú riadnu starostlivosť, majú teda skúsenosti, keďže fakticky výkon rodičovských práv a povinností už zabezpečujú. I táto skutočnosť je dôležitou preto, aby si súd vytvoril úsudok o zákonom požadovaných predpokladoch u navrhovateľov, budúcich osvojiteľov, na plnenie rodičovských funkcií. V nadväznosti na ich vyjadrenia produkované v priebehu tohto konania, na písomnú žiadosť a následné rozhodnutie o ich zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, bolo možné predpokladať, že navrhovatelia, zatiaľ ako budúci osvojiteľia, budú mať záujem si dieťaťko následne i osvojiť. V tomto smere súd poukazuje na zákonné ustanovenie § 98 Zákona o rodine, podľa ktorého osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Toto ustanovenie súd aplikuje aj v danom prípade pri skúmaní predpokladov na strane budúcich osvojiteľov, ktorým dieťa zveruje do tzv. predosvojiteľskej starostlivosti, osvojeniu predchádzajúcej. V nadväznosti na uvedené súd prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý záujmy maloletého dieťaťa v konaní zastupuje, šetril pomery v rodine navrhovateľov, manželov. Záver zo šetrenia pomerov považoval jednoznačný. Navrhovatelia v konaní presvedčili nielen kolízneho opatrovníka, ale i súd, že majú skutočný záujem o maloletú U., o zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o ňu, so všetkým, čo táto starostlivosť bude obnášať. Presvedčili súd o vrúcnom, úprimnom vzťahu k maloletej, o snahe zabezpečiť jej zdravý fyzický i psychický vývin a všetko, čo bude i v budúcnosti potrebovať. Sú schopní dať maloletemu dieťaťu vhodné zázemie, a to z každej stránky, emocionálnej, sociálnej, ekonomickej, materiálnej. Obaja majú pravidelný príjem, prácu, ktorú môžu vykonávať i z domáceho prostredia a zabezpečiť tak všetky základné životné potreby dieťaťa. Sú zároveň bezúhonnými osobami. Súd pri rozhodovaní prihliadal i na to, že navrhovatelia s maloletou udržiavajú pravidelný kontakt už od jej narodenia. Zariadenie, v ktorom sa maloletá na základe rozhodnutia súdu vydaného vo veci 4P/29/2021 nachádza, umožňuje časté hosťovské pobyty maloletej u navrhovateľov, čo jej bez pochyb podľa správ kolízneho opatrovníka i ošetrojúceho lekára prospieva a je v jej najlepšom záujme. V týchto súvislostiach súd poukazuje i na to, že aj napriek tomu, že v danom prípade ide len o dočasnú úpravu vzťahov, ktorá smeruje ku konečnému meritórnemu rozhodnutiu v konaní o osvojenie, navrhovatelia súd o splnení všetkých predpokladov, ktoré sa vyžadujú i pre samotné osvojenie, bez pochyb presvedčili. To však bude predmetom konania o ich prípadnom návrhu na osvojenie dieťaťa.

18. Keďže navrhovatelia žiadali zveriť dieťa do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti ako manželia, súd skúmal splnenie podmienok na strane oboch. V nadväznosti na vyššie uvedené prijal záver, že obaja spĺňajú všetky zákonné predpoklady na to, aby im bolo dieťa zverené do predosvojiteľskej starostlivosti, ktorá má pred ústavnou starostlivosťou bez pochyb prednosť. S takýmto rozhodnutím súhlasil i súdom ustanovený poručník.

19. Navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu ako rodič. Právo zastupovať ho a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. V rozsahu, v ktorom práva a povinnosti navrhovateľom ako budúcim osvojiteľom nepatria, vykonáva ich poručník, v danom prípade ustanovený vo veci 8P/27/2021.

20. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a uvedený zákon v časti upravujúcej konanie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Navrhovatelia a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.