

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200864  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518200864.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. V., G.. V. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky M. V., G.. V. XX.XX.XXXX, K. G. M. G. Z.I., J. X, zast. v konaní JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou v Kočovciach, Beckovská Vieska 623, a otca N. V., G.. V. XX.XX.XXXX, K. G. M. G. Z., K. X, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zmenu zverenia maloletej takto

### rozhodol:

I. Mal. A. V., G.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky; zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach budú obaja rodičia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 150,- Eur, a to vždy do 15.dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom 21.06.2018.

III. Otec je povinný prispievať maloletej A. na tvorbu úspor sumou 30,-Eur mesačne, a to vždy do 15.dňa v každom mesiaci vopred na osobitný účet maloletej zriadený matkou maloletej počnúc dňom 21.06.2018. Matka je povinná zriadiť maloletej osobitný účet vedený na meno maloletej a otcovi maloletej oznámiť číslo účtu a banku, v ktorej má účet zriadený do 3 dní od doručenia rozsudku.

IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.02.2017 č.k. 6P/29/2016-58 v časti zverenia mal. A. a v časti výživného na mal. A..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletej domáhala, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Žiadala, aby súd otca zaviazal k plateniu výživného vo výške 200,-Eur mesačne. Uviedla, že pôvodne určená striedavá starostlivosť čiastočne fungovala, avšak zo strany maloletej bola jej požiadavka na zverenie do striedavej starostlivosti hlavne z dôvodu, aby bola častejšie so svojim bratom N., ktorý bol zverený otcovi. V čase, keď mala byť maloletá s otcom, často bývala sama, prípadne len s bratom, nakoľko otec maloletej prespával u svojej priateľky. V mesiaci november 2017 si rodičia maloletej vysporiadali bezpodielové spoluvlastníctvo a matka maloletej si kúpila väčší 1-izbový byt. Otec býva v prenajatom byte. Pranie a žehlenie pre deti zabezpečuje otec cez svojich rodičov, rovnako i stravu. Maloletá má negatívny vzťah k priateľke otca, nakoľko ju táto šikanovala v tanečnom krúžku, ktorý navštevovali aj jej deti. Maloletá odmieta ísť bývať k priateľke otca.

2. Otec maloletej súhlasil so zverením maloletej do starostlivosti matky. Poukázal na skutočnosť, že maloletá sa u neho zdržiava aj mimo doby, ako to bolo stanovené rozsudkom. Každé ráno chodievala od matky k nemu, potom do školy a zo školy opäť k nemu. K matke chodievala až v neskorých

poobedňajších hodinách. Nie je pravdou, že by dcére nezabezpečoval stravu, a ani to, že by ju jeho priateľka šikanovala. Vzťah maloletej k jeho priateľke je neutrálny, čo znamená, že ju nemiluje, ale ani ju nenávidí. Za maloletú platil aj náklady na účty u zubára. Sám platí všetky výdavky na syna, u matky si ich neuplatňuje. K 30.06.2018 bude mať ukončený nájom bytu a od 01.07.2018 bude bývať v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou čaká dieťa. Nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného.

3. Maloletá uviedla, že by chcela byť zverená do starostlivosti matky. Má pocit, že otec sa v súčasnosti venuje viac svojej novej rodine ako jej, trávi s nimi viac času. S otcom sa ani moc nerozprávajú, v podstate komunikujú iba o škole. Mamu berie ako kamarátku, preberajú spolu všetko. Nerozumie si s otcovou priateľkou. Tá ju ohovárala pred učiteľkou tanca, keď sa s tým zverila otcovi, neveril jej.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom účastníkov konania, správami o ich príjmoch účastníkov, písomným vyjadrením otca maloletej.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.02.2017 č.k. 6P/29/2016-58 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že bola v nepárnom týždni v starostlivosti matky a v párnom týždni v starostlivosti otca. Takto sa striedavá starostlivosť realizuje až doposiaľ. Otec maloletej mal podľa rozsudku prispievať na výživu maloletej sumou 100,-Eur mesačne.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne

na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletemu dieťaťu dobrovoľne neplní.

12. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Je zrejmé, že v súčasnej dobe došlo k zmene pomerov. I keď sa naďalej striedavá starostlivosť o maloletú realizuje, táto už nie je v súčasnosti pre maloletú vyhovujúca. Maloletá sama prejavila záujem byť v osobnej starostlivosti matky, a to z toho dôvodu, že s otcom trávi málo času, nerozumie si s priateľkou otca a otec očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Do 30.06.2018 má maloletá možnosť bývať s otcom v prenajatom byte, avšak po tomto termíne začne otec maloletej žiť v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a maloletá odmieta s nimi bývať. U matky má vytvorené vhodné podmienky na bývanie, učenie, matka má tiež všetky predpoklady pre výchovu maloletej. Súd preto rozhodol o zmene zverenia maloletej, s čím obaja rodičia i maloletá súhlasili.

14. Pokiaľ ide o výživné, súd zohľadnil potreby maloletej a možnosti oboch rodičov podieľať sa na jej výžive. Maloletá má bežné výdavky zodpovedajúce jej veku, zvýšené výdavky má len v súvislosti so starostlivosťou o zuby, kde matka poukázala na výdavky spojené so zubným strojčekom, ktoré hradí v prevažnej miere sama.

15. Matka maloletej podniká, jej príjem je vo výške 400 až 450,-Eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k synovi N., kde platí výživné vo výške 40,-Eur. Sama má bežné výdavky.

16. Otec maloletej je zamestnaný, dosahuje čistý mesačný zárobok vo výške 1.188,60 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k synovi N., ktorý je už plnoletý, avšak stále študuje. Má bežné výdavky.

17. Vychádzajúc z týchto skutočností súd výživné určil u otca vo výške 150,-Eur mesačne, čo zodpovedá jeho príjmu a možnostiam. Príjem otca je zhruba 2,5 násobný oproti príjmu matky. Súd zohľadnil, že otec platí maloletej poisťku (doposiaľ na poisťku prispievala polovicou aj matka maloletej). Suma 150,-Eur mesačne je primeraná potrebám maloletej. Vzhľadom k príjmu otca maloletej súd zároveň uložil otcovi maloletej povinnosť prispievať maloletej na tvorbu úspor, a to sumou 30,-Eur mesačne. Tieto prostriedky sú viazané iba na maloletú, avšak so súhlasom súdu je možné z nich pokrývať nevyhnutné výdavky maloletej, ktoré nie je možné uhradiť z bežného výživného (napríklad vysoké výdavky na zdravotnú starostlivosť). Maloletá je vo veku, kedy je tvorba úspor už potrebná a rodičia by preto mali v tomto smere s ohľadom na svoje príjmy zabezpečiť deťom aspoň základ pre ich vstup do dospelosti.

18. Týmto rozsudkom súd zmenil pôvodné rozhodnutie o zverení maloletej a o výške výživného.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.