

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314207223
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4314207223.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava 1, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: U. J., R.. XX.X.XXXX, D. XXX XX D. XX, O. R. A.: U.. R. Č.. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 1.758,81 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 829,75 eur a 9 % úrok z omeškania ročne od 29.11.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

III. Žalovaný má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v zastavujúcej časti v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1758,81 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 29.11.2009 až do zaplatenia. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 1.7.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400022374, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 995,82 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 60,84 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č.1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 O. z., t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon žiadne úhrady neuskutočnil. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 1 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 O. z., t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1825,20 eur dňa 29.11.2009. Túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 66,39 eur. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 929,06 eur a žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 829,75 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 29.11.2009 do zaplatenia.

2. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 2.3.2017 pod č. k. 11C/181/2014-75 rozhodol takto: Súd konanie v časti o zaplatenie 929,06 eur zastavuje. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieta. Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29. marca 2018 č. k. 5Co/7/2018-121 rozhodol takto: Návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 24.7.2017 zamieta. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o náhrade trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby a čiastočnom zastavení konania a po uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.3.2018 č. k. 5Co/7/2018-121, zostal nárok žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 829,75 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 29.11.2009 do zaplatenia.

4. Súd vo veci opätovne konal. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol riadne predvolaný a nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je ochotný zaplatiť žalobcovi 829,75 eur aj s 9 % úrokom z omeškania od 29.11.2009 až do zaplattenia. Uviedol však, že nemá z čoho žalobcovi uvedenú sumu zaplatiť. Poberá od Sociálnej poisťovne 53,00 eur mesačne ako starobný dôchodok a zatiaľ nemá nárok na dôchodok z Českej republiky.

5. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil oznámenie o zosplatnení, Zmluvu o revolvingovom úvere č.8400022374, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., oznámenie veriteľa o schválení úveru, doručenkú, kartu klienta. Žalovaný na svoju procesnú obranu nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy.

6. Súd sa oboznámil s podanom žalobou a vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400022374, Zmluvnými dojednaniaми Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s oznámením o zosplatnení, s doručenkou o doručovaní zosplatnenia žalovanej, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s Kartou klienta žalovaného.

7. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400008489 (ďalej len „Zmluva“) uzavretej 1.7.2009 stranami sporu vyplýva, že na základe nej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver (úverový limit) 995,82 eur a žalovaný sa zaviazal splatiť úver žalobcovi v 30 mesačných splátkach, so splatnosťou 20. dňa v mesiaci. Ako vyplýva zo Zmluvy, v bode 5 - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere žalovaným boli vyplnené tak, že poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 995,82 eur, splatnosť úveru 30 mesačných splátok, splatnosť k 20.dňu v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 60,84. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 829,52 eur. Predpokladaná RPMN za úver 68,79 %. Ročná úroková sadzba 68,79 %, Priemerná RPMN za úver v % 40,61. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 602,37 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,68 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 67,52 %. Zmluva je žalovaným podpísaná 23.6.2009. Žalobcom je Zmluva podpísaná 1.7.2009, pričom ním uvedené údaje o schválenom revolvingu v bode 6. Údaje o schválenom revolvingu (tieto žalovaný nevypíňal) sú: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 995,82 eur, splatnosť úveru 30 mesačných splátok, splatnosť k 20.dňu v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 60,84. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 829,52 eur. RPMN za úver 64,44 %. Ročná úroková sadzba 68,79 %, Priemerná RPMN za úver v % 40,61 Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 602,37 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,32%. Ročná úroková sadzba revolvingu 67,52 %.“

8. V oznámení o zosplatnení zo dňa 2.11.2009 bolo oznámené žalovanému, že je v omeškani s úhradou splátok č. 1,2,3. Suma omeškaných splátok je spolu 182,59 eur. Aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 74 dní. Bolo mu uvedené, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

9. Žalobca nepreukázal, že žalovanému doručil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400022374.

10. Z Karty klienta vyplýva, že žalovanému bola vyplatená čiastka vrátane revolvingov 896,14 eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi 66,39 eur.

11. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, t.j. v znení platnom a účinnom ku dňu 1.7.2009 (ďalej len zák. č. 258/2001 Z. z.), na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

13. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa §7a pods.2. za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods.1.

16. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

17. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 O. z., (v znení účinnom od mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

21. Podľa § 54 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400022374 1.7.2009 (ďalej len „Zmluva“). Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - údaj o konečnej splatnosti podľa § 4 ods.2 písm. g. Významom citovaného ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho si bude plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere takýto údaj neobsahuje. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 1.7.2009 sa síce uvádza dátum splatnosti poslednej splátky úveru 20.1.2012, avšak žalobca nepreukázal doručenie tohto oznámenia žalovanému a samotná zmluva podpísaná obidvomi stranami tento časový údaj neobsahuje, nie je jej súčasťou.

24. Pre absenciu podstatných náležitostí Zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z. sa považuje poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods.3 zák. č. 258/2001 Z. z.

25. Súd nanovo posúdil, či zmluva uzavretá stranami sporu má podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. Súd prihliadol na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.2.2018 pod č.k. 3Cdo146/2017, v ktorom Najvyšší súd SR posudzujúc obdobné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. zaujal právne stanovisko, že pokiaľ predmetné ustanovenie zák. č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a poplatky. Predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétne vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky. Súd s poukazom na uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zaujal právny názor v prejednávanej veci tak, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm.i) zák. č. 258/2001 Z. z., Výška mesačnej splátky (vrátane úrokov) je v zmluve uvedená, je uvedený aj počet (30) splátok aj termín splatnosti (20. deň v mesiaci) jednotlivých splátok.

26. Súd mal preukázané, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi 829,75 eur, keď mal preukázané, že z poskytnutého úveru, vyplateného žalovanému v sume 896,14 eur zaplatil žalovaný žalobcovi len 66,39 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 829,14 eur. S poukazom na právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. marca 2018 a s poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 11/2016-60 zo dňa 7.2.2018, ktorým rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, súd pri rozhodovaní dňa 21.6.2018 nemohol už ex offio, t. j. z úradnej moci prihliadať na premlčanie nároku žalobcu s poukazom na § 5b zák. č. 250/2017 Z. z..

27. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením v sume 829,75 eur, súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 829,75 eur od 29.11.2009 do zaplatenia. Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 2.11.2009 bolo žalovanému doručené 6.11.2009.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech a súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

31. Súd zároveň rozhodol o trovách konania v zastavujúcej časti tak, že žalovaný má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v zastavujúcej časti, keďže k zastaveniu konania v časti o zaplatenie 929,06 eur došlo z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby bez toho, aby došlo zo strany žalovaného k zaplateniu tejto sumy. Procesne tak späťvzatie žaloby v tejto časti zavinil žalobca čiastočným späťvzatím žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.