

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206596
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2214206596.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda, v sporovej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému : L. K., G.. XX.XX.XXXX, K. V. C. XXX, o zaplatenie 3.213,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia 1.490,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.490,25 € od 17.05.2013 do zaplatenia, zastavuje.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,24 %.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 19.05.2015, sp. zn. 7C/71/2014-40, čiastočne vyhovel žalobe a priznal žalobcovi sumu 1.723,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.723,15 € od 17.05.2013 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 36,37 €. Odvolací súd uznesením zo dňa 24.01.2017, sp. zn. 10Co/723/2015-69 rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetom ďalšieho konania mal byť nárok žalobcu na sumu 1.490,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.490,25 € od 17.05.2013 do zaplatenia a trovy konania.
2. Dňa 02.06.2017 žalobca oznámil súdu, že na ďalšom konaní netrvá a žalobu v nerozhodnutej časti zobral späť.
3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.
5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

8. V predmetnej veci žalobca svoju žalobu voči žalovanému zobral späť po tom, čo súd prvého stupňa rozsudkom priznal časť jeho nároku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2015. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca zobral späť žalobu v časti, o ktorej súd doposiaľ nerozhodol meritórnym rozhodnutím. Späťvzatie žaloby bolo doručené aj žalovanému, s tým, aby sa k nemu v súdom určenej lehote vyjadril. Žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril, svoj nesúhlas s postupom podľa ust. § 145 ods. 2 CSP taktiež neoznámil.

9. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v časti zaplatenia 1.490,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 17.05.2013 do zaplatenia zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP v spoj. s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, lebo časti jeho žaloby súd vyhovel. Žalovaný bol taktiež úspešný a to v časti, v ktorej súd konanie zastavil, keďže späťvzatím žaloby žalobca procesne zaviniel zastavenie konania. Z uvedeného potom vyplýva, že ako žalobca tak aj žalovaný mali v konaní čiastočný úspech a preto bolo o nároku na trovy konania rozhodnuté podľa ust. § 255 ods. 2 CSP. Úspešnosť účastníkov je v pomere 53,62 % pre žalobcu a 46,38 % pre žalovaného, čo predstavuje čiastočný úspech žalobcu vo výške 7,24 %. Pokiaľ sa týka náhrady trov odvolacieho konania, súd o nej rozhodol s poukazom na ust. § 396 ods. 3 CSP a bod 8/ uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 24.01.2017, sp. zn. 10Co/723/2015-69, a žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100,00 %. Z uvedeného dôvodu žalobcovi prináleží náhrada trov konania v tomto rozsahu, pričom, výška trov bude určená osobitným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania môže podať strana v ktorej neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v 3 vyhotoveniach.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.