

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/233/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207738
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6416207738.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu, ako členov senátu, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Malinove, Slniečna 765/3, IČO: 42 174 902, adresa na doručovanie: M. XX, S., proti žalovanému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N. - W., Q. Q. XX/XX, o zaplatenie X.XXX,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5Csp/27/2016-43 zo dňa 22.03.2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu (prvý výrok) a žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške XXX% (druhý výrok).

1.1 Z jeho dôvodov vyplýva, že vychádzajúc z ustanovení § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“), § 497, § 387 ods. 1, 2, § 388 ods. 1, § 391 ods. 1, § 397 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 1 ods. 1, § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. konštatoval, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške XXX,- Eur, ktoré finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške XXX,- Eur, t.j. spolu X.XXX,- Eur za podmienok, dohodnutých v zmluve, v XX mesačných splátkach po XXX,- Eur, počnúc dňom XX.XX.XXXX. Žalovaný - fyzická osoba - podnikateľ, označený v zmluve obchodným menom, IČO-m, miestom podnikania ako aj údajmi o zápise v živnostenskom registri, porušil podmienky zmluvy, keď nezaplatil ani jednu splátku; tieto skutočnosti žalovaný nerozporoval; žalobca dlh ku XX.XX.XXXX zosplatnil. Žalobca podal trestné oznámenie a Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp.zn. 2T/25/2012 zo dňa XX.XX.XXXX., právoplatným XX.XX.XXXX, uznal H. M. podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

1.2 Žalovaný vzniesol námietku. Okresný súd skonštatoval, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože dňom nasledujúcim po splatnosti úveru dňa XX.XX.XXXX, t.j. XX.XX.XXXX začala plynúť X-ročná premlčacia lehota v zmysle obchodného zákonníka; žalobca podal žalobu na súd dňa XX.XX.XXXX, teda po uplynutí štvorročnej premlčacej doby.

1.3 O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C.s.p.“) s tým, že žalovanému, v konaní v plnom rozsahu úspešnému, vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) C.s.p..

2.1 Poukázal na to, že žalovaný doposiaľ neuhradil ani jedinú splátku, a vzhľadom na dlhodobé ignorovanie výziev a upomienok na plnenie zo zmluvy žalobca podal na neho trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol aj odsúdený trestným rozkazom a žalobca ako poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie.

2.2 Žalobou v prejednávanej veci si tento svoj nárok uplatnil; okresný súd žalobu zamietol. Žalobca nesúhlasil s názorom okresného súdu, že jeho nárok je premlčaný a poukázal na ustanovenie § 398 Obchodného zákonníka. Splatnosť dlhu nastala XX.XX.XXXX. Konanie žalovaného má charakter úmyslu, čo potvrdil aj trestný súd, preto s poukazom na § 408 ods. 1 ObZ k premlčaniu nároku nemohlo dôjsť. Navyše, žalovaný svoj nárok uznal, keď zaplatil dňa XX.XX.XXXX sumu XX,- Eur, preto podľa § 407 ods. 1, 3 ObZ plynie nová premlčacia lehota.

2.3 Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby rozsudok okresného súdu zmenil a žalobe vyhovel.

2.4 Žiadal priznať náhradu trov konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

6. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie; z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

7. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovanému žalobca poskytol finančné prostriedky, ktoré sa tento zaviazal v dohodnutej lehote v dohodnutých splátkach vrátiť. Žalovaný porušil podmienky zmluvy. Žalobca podal trestné oznámenie, v dôsledku ktorého okresný súd uznal žalovaného vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uvedený prečin bol spáchaný v súvislosti s úverovou zmluvou, ktorú uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom. Skutočnosti, rozhodné pre ustálenie charakteru záväzkovo-právneho vzťahu zo zmluvy o úvere v prejednanom prípade nie sú právne významné, pretože v danom prípade súd koná o nároku žalobcu na náhradu škody a nie o nároku zo zmluvy o úvere ako takej. Náhrada škody je zodpovednostný vzťah, nie vzťah zmluvný.

8. Odvolanie žalobcu je dôvodné.

V danom prípade vzniesol žalovaný ako dlžník námietku premlčania. Súd prvej inštancie neposudzoval vec z hľadiska náhrady škody, a teda na námietku premlčania neprihliadal z tohto aspektu. Ak tak neurobil, jeho procesný postup nebol a nie je správny. V konaní aplikoval právnu normu, ktorá sa na daný prípad nevzťahuje. Vec nesprávne právne posúdil, v dôsledku čoho ju skutkovo zistil neúplne.

9. Pridržiavajúc sa odvolacích dôvodov odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1, písm. b), c) C.s.p.) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.), pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 C.s.p.), ani na jeho zmenu (§ 388 C.s.p.), a v zmysle § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec v tomto rozsahu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vzhľadom na zrušenie rozsudku vo veci samej, krajský súd zrušil aj závislý výrok o trovách konania.

10. Úlohou okresného súdu bude opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu na náhradu škody po preskúmaní základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, a to existencie porušenia právnej povinnosti zo strany žalovaného, vzniku škody, príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

11. V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

12. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.). Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).