

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010471  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010471.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej Š. L., nar. XX.XX.XXXX, a spol., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júna 2018 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### rozhodol:

obžalovaná 1/ Š. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom W. V. XXX, okres C. L., bez zamestnania, a

obžalovaný 2/ Š. S., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom W. V. XXX, prechodne bytom W. V. XXX, okres C. L., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody V.-Š.,

s ú v i n n í , ž e

v priebehu školského roka 2016/2017 obžalovaná Š. L. v období od 02.09.2016 do 30.06.2017 a obžalovaný Š. S. v období od 02.09.2016 do 06.05.2017, ako rodičia mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom W. V. XXX, okres C. L., nezabezpečovali riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským, J., okres C. L., o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak mal. V. S. neospravedlnene vymeškal v priebehu školského roka 2016/2017 v období od 02.09.2016 do 30.06.2017 celkovo 642 vyučovacích hodín a v období od 02.09.2016 do 06.05.2017 celkovo 525 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2016/2017 ešte školopovinný,  
t e d a

obaja obžalovaní

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

obaja obžalovaní

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžalovaná 1/ Š. L.

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

obžalovaný 2/ Š. S.

podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného Š. S. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/119/2017 zo dňa 11.01.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/13/2018 zo dňa 13.03.2018, právoplatným dňa 13.03.2018, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona, a to nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku obaja obžalovaní, prokurátorka a zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vzdali odvolania.  
obaja obžalovaní

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.