

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Er/1129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205331
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205331.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti povinnej JUDr. Alena Balážová, so sídlom Framborská 58, Žilina, IČO: 37 908 111 <javascript:findIco('37908111');>, správkyni konkurznej podstaty dlžníka: Š. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, N., o vymoženie pohľadávky vo výške 439,13 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, pod sp. zn. EX 2547/2017, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom sa dňa 31. 03. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 2547/2017 na vymoženie pohľadávky vo výške 439,13 eur s príslušenstvom, priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11C/100/2016 zo dňa 17. 05. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 *072758 zo dňa 15. 01. 2018.
2. Dňa 25. 05. 2018 súdny exekútor oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Povinný podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/133/2017 zo dňa 22. 11. 2017, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 226 z r. 2017 dňa 28. 11. 2017, bolo tomuto návrhu vyhovené a na majetok dlžníka: Š. S., ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Alena Balážová.

9. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

10. Súdny exekútor si neuplatnil a ani nevyčíslil trovy exekúcie, preto mu súd vo výroku uznesenia náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.