

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210041
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417210041.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Z. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. M., J. M. F. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Anna Kohajdová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 42 209 625, o zaplatenie 2.096,23 eur s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 80,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e .**

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2,64 eur s prísľušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky **z a s t a v u j e .**

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.142,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.943,54 eur od 20.7.2014 do 9.2.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.923,54 eur od 10.2.2018 do 21.3.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.903,54 eur od 22.3.2018 do 11.5.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.883,54 eur od 12.5.2018 do 12.6.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.863,54 eur od 13.6.2018 do zaplatenia, pravidelnými mesačnými splátkami po 20,- eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**

V. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.5.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.096,23 eur s prísľušenstvom a podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2018 zobrať žalobca podľa ustanovenia § 144 C.S.P. čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie 40,- eur s prislúchajúcim úrokom a sumu 2,64 eur s prísľušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a ďalším podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2018 opäť zobrať späť žalobu čiastočne v časti o zaplatenie sumy 40,- eur s prislúchajúcim úrokom, preto súd v časti spolu o zaplatenie 80,- eur s prísľušenstvom a 2,64 eur s prísľušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky podľa ustanovenia § 145 odsek 2 C.S.P. konanie zastavil, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok uzavrel dňa 30.6.2017 ako postupca Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s Prílohou č. 3 k Rámcovej zmluve s postupníkom žalobcom, podľa ktorej zmluvy previedol na postupníka záväzok žalovaného vyplývajúci zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 30.11.2012, podľa ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, keď mu právny predchodca žalobcu

poskytol úver vo výške 1.963,54 eur a celkovú sumu pôžičky 4.651,68 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 88 mesačných splátkach po 52,86 eur s tým, že do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 738,50 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 8,15 % p. a. od 20.7.2014.

2. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 31.5.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalobca dňa 19.7.2014 úver zosplatnil.

3. Dňa 18.7.2017 súd vydal v predmetnej veci platobný rozkaz pod č. k. 9Csp/59/2017-16 a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 2.096,23 eur s príslušenstvom, čím vyhovel nároku žalobcu s tým, že platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, nakoľko žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote podal voči nemu odpor s odôvodnením, keď poukázal na to, že zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zároveň, že podľa ustanovenia § 11 toho istého zákona poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, lebo žalovaný mal splácať len požičanú sumu 1.963,54 eur bez zvýšenia o úroky a poplatky, teda celkove sumu 1.225,04 eur. Poukázala zároveň na to, že v zmluve absentuje údaj týkajúci sa doby trvania zmluvy, že pred poskytnutím úveru žalovanému neboli poskytnuté žiadne informácie v súlade s ustanovením § 4 zákona č. 129/2010 Z. z., že ide o formulárovú zmluvu vopred pripravenú. Ďalej napádala podmienky upravujúce čerpanie úveru, nakoľko neboli riadne uvedené v zmluve, ďalej napádala skutočnosť, že v zmluve nie sú riadne špecifikované podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby a že v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady výpočtu RPMN a dokonca je v nej uvedené, že sadzba RPMN môže byť upravená vzhľadom k termínu poskytnutia pôžičky. Ďalej poukázala na to, že úroková miera v deň uzatvorenia zmluvy pri úveroch poskytovaných domácnostiam na spotrebiteľské úvery predstavovala v priemere 13,99 % ročne a v zmluve bol dojednaný úrok vo výške 32 % ročne, čo podstatnou mierou prekračoval horný limit obvyklej úrokovej miery. Žalobca si v tomto prípade uplatnil úroky vo viac ako dvojnásobnej výške, ako poskytovali banky v rovnakom období. Z týchto dôvodov súd uznesením zo dňa 21.9.2017 č. k. 9Csp/59/2017-24 zrušil platobný rozkaz podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 267 odsek 1, 3 C.S.P.

4. Dňa 20.6.2018 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2018 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania s tým, že čiastočne zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 80,- eur s prísluňujúcim úrokom z omeškania, v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zároveň trval na zaplatení zvyšku istiny vo výške 2.013,59 eur s prísluňstvom. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu a v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

5. Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalovaného, výpoveďou žalovaného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručeny z čl. 6, prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom, odporom voči platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 24, uznesením z čl. 36, oznámením o postúpení pohľadávky, čiastočným späťvzatím, ďalším prehľadom splátok a úhrad, súhrnnou informáciou o novo poskytnutých spotrebných úveroch, kópiou poštových poukážok o splátkach úveru žalovaného po podaní žaloby z čl. 48 a 78, potvrdením o príjme žalovaného, vyjadrením právnej zástupkyne žalovaného zo dňa 25.5.2018, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že navrhuje súdu s poukazom na ustanovenie § 278 C.S.P. vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu, keďže sa žalobca nedostavuje na pojednávania a mal by sa o spor v prvom rade zaujímať, pretože zastupuje žalobcu v konaní. Uviedla, že v danom prípade sa nejedná o zanedbateľný spor, lebo žalobca žaluje sumu vyše 2.000,- eur s prísluňstvom. Pokiaľ by sa však súd nestotožnil s jej návrhom, navrhovala, aby si súd ako predbežnú otázku riešil to, čo žalovaný namietal v odpore, teda že v zmluve absentujú údaje týkajúce sa doby trvania zmluvy, podmienky upravujúce jeho čerpanie, ktoré nie sú riadne uvedené, zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, v zmluve nie sú riadne špecifikované podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby s

poukazom na písmeno i) zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení a v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady výpočtu RPMN. Z týchto dôvodov mala za to, že zmluva by mala byť bezúročná a bez poplatkov a žalovaný by mal splatiť len to, čo sa týka istiny úveru a istina bola v danom prípade 1.963,54 eur, od ktorej sumy je potrebné odrátať to, čo už žalovaný do podania žaloby zaplatil, čiže sumu 738,50 eur, ako aj ďalšiu sumu 80,- eur v priebehu konania a sumu 2,64 eur s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky, v ktorej časti žalobca zobral späť žalobu spolu s príslušenstvom, preto žalovaný by mal zaplatiť spolu 1.142,40 eur a túto sumu navrhovala, aby ju žalovaný mohol splácať mesačnou splátkou po 20,- eur pod stratou výhody splátok, vždy k 15. dňu v mesiaci, nakoľko sa nachádza v zlej finančnej situácii od rozvodu jeho manželstva v roku 2012, odkedy spláca množstvo jeho úverov tak, ako to vyplýva z predloženej dohody o vyporiadaní BSM, v ktorej predmetný úver nebol zahrnutý. V súčasnosti žalovaný spláca 10 úverov, jeden po 100,- eur, jeden po 50,- eur a 8 úverov po 20,- eur, spolu 250,- eur, ktoré spláca poštovými poukážkami.

7. Žalovaný uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného odporu voči platobnému rozkazu a ústneho prednesu svojej právnej zástupkyne s tým, že je ochotný splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami po 20,- eur pod stratou výhody splátok tak, ako ho spláca aj teraz s tým, že žiada odrátať to, čo už zaplatil po podaní žaloby aj pred podaním žaloby.

8. Zmluvou o poskytnutí pôžičky žalobca preukázal, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, so žalovaným, kde sa jednalo o poskytnutie bezúčelového úveru, so schválenou výškou pôžičky 1.963,54 eur, s celkovou sumou pôžičky 4.651,68 eur, spolu s celkovými nákladmi spotrebiteľa 2.688,14 eur, ktorý úver sa zaviazal žalovaný splácať pravidelnými 88 mesačnými splátkami po 52,86 eur, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 32 %, s RPMN 32 %, s priemernou hodnotou RPMN 19,37 %. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

9. Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného pred podaním žaloby na zaplatenie istiny vo výške 251,- eur tak, aby ju uhradil na účet právneho predchodcu žalobcu bezodkladne, v opačnom prípade právny predchodca žalobcu v mesiaci 03/2014 úver zosplatní. Žalovaný si predžalobnú upomienku prevzal osobne dňa 6.6.2014.

10. Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovaný zaplatil prvú splátku úveru 6.12.2012 a ďalej splácal úver ďalšími splátkami, pričom poslednú zaplatil dňa 18.3.2015 a ku dňu 5.7.2017 mal celkový zostatok 2.521,73 eur s tým, že spolu uhradil 738,50 eur a mal evidované náklady na vymáhanie v sume 2,64 eur.

11. Priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v roku 2012, ktoré predložila právna zástupkyňa žalovaného vyplýva, že v čase poskytnutia úveru úrokové sadzby predstavovali v priemere 13,99 % ročne.

12. Oznamením o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ku dňu 22.8.2017 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy na postupcu - spoločnosť žalobcu, s celkovou výškou dlhu 2.521,73 eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a od dátumu prevzatia tohto oznámenia je povinný plniť všetky povinnosti podľa zmluvy o úvere na nový subjekt, a to žalobcu.

13. Súhrnnou informáciou o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok roku 2012 žalovaný preukázal, že výška RPMN bola stanovená na takýto typ spotrebiteľského úveru, aký uzavrel žalovaný vo výške 19,37 %.

14. Kópiami poštových poukážok, ktoré predložil žalovaný na čísle listu 48 a 78 preukázal, že spláca poskytnutý úver žalobcovi pravidelnými mesačnými splátkami po 20,- eur, pod stratou výhody splátok od 7.2.2018.

15. Potvrdením o príjme a zrážkach zo mzdy žalovaného za mesiac marec 2017 žalovaný preukázal, že za tento mesiac obdržal spolu na účet k výplate 469,14 eur s tým, že jeho čistá mzda je 919,09 eur, z čoho má vykonávané zákonné zrážky a odvody a exekučné zrážky.

16. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril písomne k podanému odporu žalovaného podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2018, v ktorom uviedol, že odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 32 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov, je v súlade s ustanovením § 21 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá ku dňu 30.9.2012 predstavovala 19,37 %. Podľa jeho názoru nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN, je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Podľa jeho názoru, výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru k úverovej zmluve 32 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ustanovenia § 53 odsek 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ustanovenia § 1a odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.9.2014. Nesúhlasil ani s namietanou výškou RPMN žalovaným s tým, že podľa jeho názoru RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN je v zmluve vypočítaná na základe zákonného vzorca uvedeného v Prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

K námietke konečnej splatnosti úveru vyjadrenej žalovaným v odpore uviedol, že splnenie vyššie uvedenej zákonnej požiadavky uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu, ako bolo v úverovej zmluve uzavreté, je dostatočne určité a zrozumiteľné plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Mal za to, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

17. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 až 8 zákona č. 129/2010 Z. z. platného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. odsek 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

odsek 3, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

odsek 4, ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

odsek 5, amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

odsek 6, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

odsek 7, veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

odsek 8, veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

19. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. platného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

odsek 2, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

20. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

odsek 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a pri plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä Zmluvou o poskytnutí pôžičky právnym predchodcom žalobcu zo dňa 30.11.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 30.11.2012 Zmluvu o poskytnutí pôžičky, teda písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorý úver sa vzťahujú predpisy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a lex specialis zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v platnom znení. Poskytovateľ úveru pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 30.11.2012, z ktorej mala vzniknúť žalovaná pohľadávka, má charakter formulárovej, predtlačenej zmluvy, do ktorej sa vpisujú dohodnuté údaje. V zmluve boli uvedené údaje ako schválená výška pôžičky: 1963,54 eur, počet splátok: 88, termín konečnej splatnosti (mesiac / rok): 3/2020, celková suma pôžičky: 4.651,68 eur, celkové náklady spotrebiteľa: 2.688,14 eur, výška mesačnej splátky: 52,86 eur, RPMN: 32 %, ročná úroková sadzba: 32 %, priemerná hodnota RPMN: 19,37 %. Žalovaný v písomne podanom odpore namietal, že spotrebiteľský úver je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahovala podľa § 9 odsek 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z. z. výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov, iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V tomto smere je možné povedať, že zmluva tento údaj jasne neobsahuje, pretože obsahuje iba počet splátok, ktoré nie sú špecifikované na splátky istiny, splátky úrokov a iných poplatkov prípadne ich poradie, avšak s poukazom na bod 10. rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/272/2017 zo dňa 31.1.2018, v ktorom sa konštatuje, že: „nikde sa v zmluve neuvádza, aká časť z každej mesačnej splátky sa započítava na istinu a aká časť na splatenie úrokov. Napriek chýbajúcej náležitosti, zmluva je splatná, avšak v zmysle § 11 odsek 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.“ S týmto právnym názorom sa súd prvej inštancie stotožňuje v plnom rozsahu, nakoľko aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 52,86 eur, úroková sadzba 32 % (ako aj celková čiastka k zaplateniu 4.651,68 eur), nikde sa v zmluve neuvádza, aká časť z každej mesačnej splátky sa započítava na istinu a aká časť na splatenie úroku. Okrem toho sa súd stotožňuje aj s ďalšou námietkou, ktorú napádal žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu, a to úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, a tieto v zmluve nie sú riadne špecifikované, o čom svedčí aj listinný dôkaz predložený žalovaným o priemernej výške úrokových sadzieb v 3. štvrtroku roku 2012, ktorý predstavoval 13,99 % ročne a v zmluve bol dojednaný úrok vo výške 32 % ročne, čím právny predchodca žalobcu podstatnou mierou prekračoval horný limit obvyklej úrokovej miery. V danom prípade si právny predchodca žalobcu uplatnil úroky vo viac ako dvojnásobnej výške, ako poskytovali banky v rovnakom období. Dohodnuté úroky sú odplacnou za používanie istiny, nemajú zabezpečovaciu funkciu a na to, že ich výška je v rozpore s dobrými mravmi nemá vplyv, že táto bola dobrovoľne dohodnutá. V danom prípade právny predchodca žalobcu bol povinný pred uzavretím zmluvy posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť splácať úver žalovaným, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu splácania 88 mesiacov, čo je zhruba 7,3 roka, výšku jeho príjmu, ako aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Čo sa týka namietanej výšky RPMN žalovaným, v tomto smere sa s touto námietkou žalovaného súd nestotožňuje, naopak, má za to, že túto právny predchodca žalobcu určil správne podľa predloženého listinného dôkazu, a to Súhrnných informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úverov veriteľmi za 3. štvrtrok roku 2012 so stavom ku dňu 30.9.2012, ktorý predstavuje 19,37 %, ale v tomto smere sa súd stotožňuje s touto hodnotou ako s priemernou hodnotou RPMN. Čo sa týka samotnej výšky RPMN 32 %, s touto sa nestotožňuje a túto považuje za nesprávnu s poukazom aj na nedostatočný výpočet podľa Všeobecných obchodných podmienok bodu 7, nakoľko vo vzorci pre výpočet RPMN nie sú uvedené všetky predpoklady pre výpočet RPMN a dokonca nie je uvedené, že sadzba RPMN môže byť upravená vzhľadom k termínu poskytnutia pôžičky. V tomto smere nie je jasný, určitý a zrozumiteľný údaj o výpočte RPMN a o splatnosti prvej splátky, nasledovných splátok a o konečnej splatnosti úveru, ktorá je v zmluve uvedená iba mesiacom a rokom a nie konkrétnym dátumom. V tomto smere nie je možné vychádzať z toho, že pokiaľ splátka úveru bola k 15. dňu v mesiaci, tak že termín konečnej splatnosti úveru je 15.3.2020. To vôbec nie je možné takto konštatovať a uzavrieť, že tento údaj je v zmluve uvedený správne.

26. Vzhľadom na uvedené, keďže v zmluve chýbajú jasné, určité a zrozumiteľné údaje, resp. sú tam uvedené údaje, ktoré sú nesprávne a ktoré nie sú v súlade s ustanovením § 9 odsek 2 písmeno i), j), k), y) povinné údaje, považuje súd úver z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkov v súlade s ustanovením § 11 odsek 1 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca preukázal z prehľadu splátok

a úhrad, že predmetný úver čerpal žalovaný dňa 30.11.2012 vo výške 1.963,54 eur a že do podania žaloby zaplatil žalobcovi sumu 738,50 eur a po podaní žaloby zaplatil ešte 80,- eur podľa poštových poukážok od februára 2018 do júna 2018 a žalobca zobral späť žalobu ešte v časti o zaplatenie sumy 2,64 eur, ktorá predstavovala náklady na vymáhanie pohľadávky, celkovo po odrátaní týchto súm (1.963,54 eur - 738,50 eur - 80,- eur - 2,64 eur) dostávame sumu 1.142,40 eur, ku ktorej súd zaviazal žalovaného ju zaplatiť, keď v rámci prejudiciálnej otázky vyhodnotil, že zmluva o poskytnutí pôžičky je spotrebiteľskou zmluvou a ide o úver bezúročný a bez poplatkov, t. z., že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi z úveru len to, čo v skutočnosti čerpal a na úhradu tejto sumy súd žalovaného zaviazal tak, že ho bude splácať spolu s príslušenstvom pravidelnými mesačnými splátkami po 20,- eur, vždy k 15. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku, čo znamená, že pokiaľ nezaplatí jednu splátku, stane sa zročnou celá suma, ktorá podlieha exekúcii a súd bral do úvahy pri zaviazaní žalovaného k zaplateniu pravidelnými mesačnými splátkami jeho finančnú situáciu, ktorú zdôvodnil, že spláca množstvo úverov tak, ako to vyplýva aj z predloženého právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/143/2013-335 zo dňa 14.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.2.2017 v spojitosti s opravným uznesením č. k. 16c/143/2013-343 a z ktorého je zjavné, že žalovaný spláca množstvo úverov, ktorých je 10 a predmetný úver nebol zahrnutý do vypořádania BSM po rozvoze manželstva a aj z kópie poštových poukážok, ktoré do spisu doložil je zjavné, že platí tieto úvery a aj predmetný úver spláca žalobcovi od februára 2018, 20,- eurovými mesačnými splátkami, tak z týchto dôvodov súd prihliadol na jeho finančnú situáciu a zaviazal ho k splateniu úveru vyššie citovanými mesačnými splátkami, a preto vo zvyšku súd žalobu zamietol, pretože ju nepovažoval za dôvodnú.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 2 C.S.P., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade, keďže súd vyhovel žalobcovi čiastočne, keď zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.142,40 eur a vo zvyšku súd žalobu zamietol, v danom prípade išlo o úspech pomerný, ktorý bolo potrebné vypočítať, a to nasledovným spôsobom:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou uplatnenou na tunajšom súde domáhal zaplatenia sumy 2.096,23 eur s príslušenstvom. Nakoľko v priebehu konania zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 82,64 eur a v tejto časti súd konanie aj zastavil, následne sa domáhal nároku na zaplatenie sumy 2.013,59 eur a túto sumu súd považoval za jeho 100 %-ný nárok, ktorého zaplatenia sa domáhal. Úspech žalobcu potom súd vypočítal nasledovne: 1 % zo 100 % nároku 2.013,59 eur predstavuje sumu 20,13 eur (2.013,59 : 100) s tým, že súd priznal žalobcovi nárok vo výške 1.142,40 eur, tento bolo potrebné vydeliť 1 %, teda sumou 20,13 eur a to sa rovná sume 56,75 % zaokrúhlene 56 %, čo predstavuje úspech (1.142,40 : 20,13). Neúspech vypočítame tak, že od 100 % - 56 % = 44 % a táto suma predstavuje neúspech. Pre pomerné rozdelenie nároku na náhradu trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu, to znamená, že v danom prípade bolo potrebné odpočítať úspech 56 % od neúspechu, ktorý predstavoval 44 %, a tak sa súd dopracoval k pomernému úspechu v percentuálnom vyjadrení 12 %. Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12 %.

Samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 odsek 2 C.S.P. bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania presne vyčíslenej v rozmedzí 12 %, po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).