

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121513791
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6121513791.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Collect Managemnet s.r.o., IČO: 53 033 361, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, zast.: JUDr. Peter Behúň, advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 52 461 092, proti žalovanej: H. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX, XXX XX Š., v konaní o zaplatenie 124,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 18.10.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu (ďalej aj len "žaloba") v konaní začatom podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len "zákon o upomínacom konaní"), ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 124,07 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradených faktúr za poskytované služby, resp. dodaný tovar právnym predchodcom žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.11.2021 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Keďže žalobca po výzve súdu v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.02.2022 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie a nedoručený platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde je konanie vedené pod spisovou značkou 11Csp/84/2022.

3. V reakcii na výzvu súdu, aby špecifikoval a preukázal, ktoré konkrétne nároky vyplývajúce z jednotlivých priložených faktúr boli postúpené spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu a ktorých sa domáha touto žalobou (t.j. ktoré položky jednotlivých faktúr tvoria žalovanú pohľadávku), nakoľko návrh žalobcu v časti „opis skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok“ je nezrozumiteľný. Aby predložil upozornenie právneho predchodcu žalobcu zodpovedajúce ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spolu s dokladom preukazujúcim jeho doručenie, resp. doručovanie, vzťahujúce sa k možnosti uplatňovať pohľadávku vo výške 63 Eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.8.2020, na podklade ktorej si v konaní uplatňuje voči žalovanej zaplatenie jeho záväzkov vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy zo dňa 24.1.2019 a aby predložil písomnú výzvu spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. zodpovedajúcu ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, spolu s dokladom preukazujúcim jej doručenie, resp. doručovanie žalovanej, žalobca podaním, doručeným súdu dňa 01.04.2022, bez výslovne uvedeného

dôvodu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a vrátil mu krátený súdny poplatok.

4. Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, a tak prejavil vôľu o tejto ďalej nekonať, súd, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP, rozhodol tak, že konanie zastavil. Súd si nevyžiadal súhlas žalovanej s takýmto procesným postupom, pretože akékoľvek jej stanovisko k späťvzatiu žaloby by s ohľadom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1, druhá veta, CSP nemalo vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania žiadnu relevanciu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a zároveň v predmetnej veci nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zavinił zastavenie konania v prejednávaní veci žalobca, a to späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu, keď netvrdil ani nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby pristúpil pre správanie žalovanej po podaní žaloby, čo by odôvodňovalo priznanie mu nároku na náhradu trov konania. Žalovaná má teda nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v tomto konaní jej doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd postupujúc v súlade s princípom uvedeným v čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ale priamo rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach [§ 357 písm. a) CSP, § 362 ods. 1 CSP].

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.