



XXX, C. I. XXXX,XXmX V. V. XX,XX€/mX, X. X. XX/XXX, C. XXXXX,XX, -€, X. Č.. C. A. Č.. XXXX/XXX, C. I. X,XXmX V. V. XX,XX€/mX, X. X. X/XXX, X. Č.. C. A. Č.. XXXX/XXX, C. I. XX,XXmX V. V. XX,XX€/mX, X. X. XX/XXX, C. XXXX,XX,-€. I. R. X. B. Z. I.A. I. X. Č.. XX/XXXX I. L. XX.XX.XXXX, A. V. I. D.. D. B. Q. C. C. X. V. V. XXX.XXX,XX,-EUR. A. C. I. R. X. B. Ž. V. V. C. V. XXX.XXX,XX Eur. Ž. X. X., A. V. D. Q. H. F. K. T. K. P. XX/XXX-D. T. K. X. A. C. V. V. XXX.XXX,XX EUR. Ž. R. Z.Z. Z. X. Q. H.: P. K., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. K. Z. V. Č.. XXX, A. I. L. XX.X.XXXX T. K. K. I. X. Q. H. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I. X.XX.XXXX, Z. K. B. K. Z. V. Č.. XXX. Š. Z. V. Ž.D. X. I. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I. X.XX.XXXX, Z. K. B. K. Z. V. Č.. XXX V. J. I. L. XX.XX.XXXX, Q.. I. L. XXXX/XX-XX, A. V. Č.. D.. P. R.. „ K. nie je povinný vyplácať ostatných dedičov z tých poľnohospodársky pozemkov, ktoré sú v úžitku JRD, dovedty, kým tieto sú v úžitku JRD. Ak by niekedy snád boli mu tieto pozemky vylúčené do individuálneho užívania, alebo ak by mu za ne bola poskytnutá náhrada, bude povinný ostatným dedičom vyplácať ich zákonný podiel a to do 6 mesiacov od vylúčenia do individuálneho užívania resp. od poskytnutia náhrady“. Rozhodnutie zo dňa 5.mája 1992, sp. zn. D 908/90-51, ktoré zdedila po svojom otcovi P. K., Z.. XX.XX.XXXX, I. XX.X.XXXX, Z. B. K. Z. V. Č.. XXX T. K. D. I. X. Q. H. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I. X.XX.XXXX, Z. B. K. Z. V. Č.. XXX. X. P., Ž. I. F. K. F. Q. L., T. L. D. Š. L., X.Ž. P. Q. C. K., Z.. XX.XX.XXXX, I. XX.XX.XXXX, Z. B. B. V. L. A. L. XXXX/XX-XX Z., X. V. K. Č. B. M. V. B. T. X. V. X. I. Z. L.Ť. F. R. Z. Š. Z. V. Ž. X. I. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I. X.XX.XXXX, Z. K. B. K. Z. V. Č.. XXX V. J. I. L. T. XX.XX.XXXX, Q.. I. L. XXXX/XX-XX, A. V. Č.. D.. P. R.. „ K. nie je povinný vyplácať ostatných dedičov z tých poľnohospodárskych pozemkov, ktoré sú v úžitku JRD, dovedty, kým tieto sú v úžitku JRD. Ak by niekedy snád boli mu tieto pozemky vylúčené do individuálneho užívania, alebo ak by mu za ne bola poskytnutá náhrada, bude povinný ostatným dedičom vyplácať ich zákonný podiel, a to do 6 mesiacov od vylúčenia do individuálneho užívania resp. od poskytnutia náhrady“. Na daný prípad sa vzťahuje judikát - Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26.11.2003, sp. zn. 5Cdo 96/2000, ktorého právna veta znie: „Rozhodnutie o vysporiadaní dedičstva, podľa ktorého sa preberateľom dedičstva - poľnohospodárskych pozemkov stáva jeden z dedičov s tým, že v prípade scudzenia pozemkov za náhradu sa tato rozdelí v rovnakom pomere medzi všetkých dedičov, možno považovať za obdobu (analógiu) zmluvy (dohody), ktorá zakladajúc majetkové právo zaväzuje nielen jej účastníkov, ale aj ich právnych nástupcov, a ktorá im umožňuje domáhať sa práv, resp. nárokov ňou založených, ak sa stanú splatnými“. V danom prípade je nepochybené, že na základe rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Žiline zo 16.07.1965, sp. zn. D 1027/64-21 preberateľom majetku po poručiteľovi F. K. Q. Q. P. Q. P. K. bez povinnosti vyplatiť odstupujúcich dedičov. Podľa čl. III. uvedeného dedičského rozhodnutia si ostatní dedičia nemohli uplatniť dedičský nárok na poľnohospodársku pôdu, ktorá bola v JRD, a preto bolo povinnosťou žalovanej v prípade jej predaja vyplatiť ostatných ustupujúcich dedičov podľa ich zákonných podielov. Vzhľadom na podmienku predaja pôdy je zrejme, že právo na náhradu nebolo obmedzené len na osoby ustupujúcich dedičov, ale sa malo týkať aj ich právnych nástupcov a tomuto právu zodpovedajúca povinnosť poskytnúť náhradu sa netýka len toho dediča, ktorému pripadla pôda do výlučného vlastníctva, ale aj tých jeho právnych nástupcov, ktorí sa stanú jej vlastníkami a prípadne im náhrada za predanú pôdu. Z listu vlastníctva (ďalej len LV) Č.. XXXX je nesporné, že T. F. V. X. M. A. Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX v kat. úž. Teplica nad Váhom získala podiel 60/216- in, ktorý nadobudla dedením po svojom otcovi P.Z. K. Z. I. L. XXXX/XX-XX - V. Q. T. Z. Z. I. H. H. R. L. H. V. L. X. V. I. I.. Č.. XXX/XXXX I.“, ktorá bola urobená formou Notárskej zápisnice dňa 03.07.1997, sp. zn. Z. XXX/XX, Z. XXX/XX. I. E. Č.. XXXX (X. Č.. X) je nesporné, že T. F. F. T. X. X/XXX-D., A. Z. X. Q. H. P. K. V. L. A. L. XXX/XX, T. H. O. Z. X. Q. F. A. K., X. Q. I. K. X. X. I. X. X. X. Z.. T. F. Q. F. K., A. B. F.M. X. F. K. F., A. B. Q. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I. X.XX.XXXX, Z. B. K. Z. V. Č.. L.. XXX R.: „H. H. V. L. X. X. I. Č.. XXX/XXXX I.“. T. K. G. Z. I. Z. XXX/XX, Z. XXX/XX, A. P. R. H. Z. X. F. K. F. Z. I. Č. X. X/X-D. V. X. X. V. Č.. XXX X. V. P. X. I. R. V., Ž.M. X. F. K. F., A. F. X. X. P. H. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I.. X.XX.XXXX, Z. B. K. Z. V. Č.. L.. XXX P. V. V. X., A. Q. V. X.. V. Č.. XXX V. A.. Ú.I.. K. Z. V. T. A. B. X. X., X. Z. Z. X/X-D. X. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I.. X.XX.XXXX, T. X. X/X-D.. Z., T. Q. I. L., K.. P. T. Q. A. K. A. X. L. Q. L. XXX/XXXX, A. Ž. T. F. Z. X. X/XXX-D. V. X. X.. R. L. J. X., Ž. Z. X. X/XXX-D. Z. Z.J., X. H. Ž. O. I. X. Q. F. A. K.. A. X. X. F. K. F. T. F. V., X. I. R. A. C. XXXXXX,XX EUR X. X/X-D. T. K. X. X. D. H. P. K., A. P. V. V. XX.XXX,XX EUR. P. K. F. Q. L., X. Q. XXXXX,XX EUR V. Q. T. V. P. XXXXX,XX,-EUR T. K. P. X. A. I. Z. Ž. V. X/T. X/J.. Ž.H. K., J. K., Z.. X.X.XXXX, I. XX.XX.XXXX, Z. B. B. Q. Č.. XXX/XX B. L. I. F. K., A. I. I., T. X. X. Z. L. T. L. D. M. Q., K.. P. Ž. V. X/J.. V. Z. Q., Ž. X. I. Ž. K. L. P. X. I. X. X. X. P. I. H. F. K. P. P. X. I. Q. XXX.XXX,XX EUR, Č.H. I. G. Č. XXXXX,XX EUR T. K. Z. V.. Q. H. Z. K. Z. Q., T. O. Ž. V. L. I. I. M. Q.. X. X. I. Ž. K. P. K. V. V.Ý. X/X-D. (XXXXX,XX €.) I. Q. XXXXXX,XX,-EUR, X. X. X. F. K. F. T. F. V.. H. Ž. - P. K. F. T. Q. V. K., Z.. XX.XX.XXXX, A. I. XX.XX.XXXX, Z. B. Ž., R.. U. XXXX/XX T. K. F. Z. Z. X/X - D. I. H. X., T. P. L. H. B. Ú. A. Z. Q. Ž.. K. D. H. B. Ú.Í. A.. Ž. V. J. X/T. X/Q. R. Ž. T. F. R. X. X/X I. Q. XXX.XXX,XX EUR, Č. I. Q. XXXXX,XX EUR, T. I. K. Q. P. X. H. X. X. V. K., A. P. V. V. XXXXX,XX EUR, X. X. Ž. V. X/T. X/J. X. Z. H.

P. K., Z.. XX.X.XXXX, I. XX.XX.XXXX P. XXXXX,XX,-EUR Y. X=XXXXX,XX,-EUR. M. Q. Q. R. X. V. V. X/ X-D. I. Q. XXX.XXX,XX,-EUR, Č. X. Q. XXXXX,XX,-EUR X. L. X. I. F. K. - Ž. K.. X. Q. Z. Q. X. X. Z.Š. H. P. K., A. P. V. V. XX.XXX,XX EUR T. A. A. K. X. X. X. Ž. K., A. P. V. V. XXXXX,XX EUR, X. L. Ž. Q., A. P. V. V. XXX.XXX,XX,- EUR. X., A. B. X. X. Z. I. A. I. Č.. XXX/XXXX/TIP B. V. R. P. K. Z. V. T. P. X. Z. H. V. P. až do ich predaja. Právny zástupca žalobcov listom „Výzva o zaplatenie“ zo dňa 12.12.2013, vyzval žalovanú, aby v lehote do siedmich dní zaplatila uvedenú finančnú čiastku, ale ona tak neurobila, ani na výzvu nereagovala. To, že uvedenú výzvu prevzala dňa 19.12.2013 potvrdzuje doručienka. K dátumu 28.12.2013 je základná úroková sadzba vo výške 8,75%, preto je ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 %. Žalobcovia si uplatňujú trovy konania a trovy právneho zastúpenia za toto konanie. Naliehavý právny záujem v zmysle ustanovenia §80, písm. a/ O. s. p. je v tom, že i napriek povinnosti P. K. T. P. X.Á. Z. T. K., A. F. X. X. Č.. D.. J. H. L. I. L. XX.X.XXXX, Q.. I.. L. XXXX/XX-XX V. H. Q. P. K. doposiaľ tak neurobila ani na ich výzvu, a preto sa môžu domôcť svojho práva iba cestou okresného súdu.

3. Žalobcovia boli následne vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku, pričom žalobcovia v rade 1/4/ a 5/ boli uznesením sp.zn. 8C/39/2014 zo dňa 4.6.2016 oslobodení od platenia od súdnych poplatkov. Žalobcovia v rade 3/ a 6/ súdny poplatok neuhradili, a tak súd uznesením zo dňa 20.9.2018 (249) konanie o žalobe žalobcov v rade 3/ a 6/ zastavil.

4. Následne zobrali žalobu späť z dôvodu vysokého veku aj žalobkyne v rade 1/4/ a 5/ a súd konanie o ich žalobe zastavil uznesením sp.zn. 8C/39/2014 zo dňa 6.12.2018 (č.l. 265). Súd tak konal iba o žalobe žalobkyne v rade 2/. M. Q., Z.. XX.XX.XXXX, A. V. X. A. I. L. XX.X.XXXX, T. K. Q. R. I. L. XX.X.XXXX (Č..E.. XXX) J. H. X. V. A. Q. P. X. Z. - Ž. V. J. Xa/ M. Q., V. J. Xb/ P. Q. T. V. J. Xc/ F. Q., A. I. Q. H. H. X. Q.L. X. R. I. L. XX.XX.XXXX (Č..E.. XXX). Z. L. XX.XX.XXXX Ž.T. V. J. Xb/ P. Q. I., T. K. Q. R. Q..I.. XC/ XX/XXXX I. L. XX.X.XXXX (Č..E.. XXX) rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho právnymi nástupcami, a to žalobcami v rade 2ba/ až 2bd/.

5. Právny zástupca pôvodne žalobcov v rade 2a/ až 2c/ doručil súdu dňa 11.2.2019 späťvzatie žaloby v mene svojich klientov, no žalobca v rade 2b/ bol v čase späťvzatia žaloby mŕtvy (zomrel 22.11.2017), pričom smrťou plná moc na jeho zastupovanie skončila. Súd preto rozhodol o zastavení konania o žalobe žalobcov v rade 2a/ a 2c/ uznesením sp.zn. 8C/39/2014 zo dňa 11.3.2019 (č.l. 308). Zostávajúci nárok uplatnený pôvodnou žalobou sa týkal výlučne žalobcov v rade 2ba/ až 2bd/.

6. Dňa 6.9.2019 doručila vyjadrenie k žalobe žalovaná (č.l. 348), v ktorom uviedla, že žalobný návrh považuje za nedôvodný, tvrdenia v ňom uvedené za účelové, vykonštruované s poukázaním na nižšie uvedené skutočnosti a dôvody. Namietala nedostatok pasívnej legitímácie v predmetnom spore. Z petitu žalobného návrhu zo dňa 31.12.2013 nevyplýva, akú konkrétnu žalovanú sumu má zaplatiť každému konkrétnemu žalobcovi. Poukázala na čiastočné späťvzatie žaloby ako aj úmrtie na strane žalobcu v rade 2b/. Zdôraznila, že pri výpočte kúpnej ceny za pozemky pod por.č. 12. C. A. X.. Č.. XXXX/XXX C. I. XXXX,XX F. V. V. XX,XX €. X. X. XX/XXX Z. P. D. C. XX.XXX,XX €, T. Q. V.Ý. P. XX.XXX,XX €, teda by sa mali domáhať zaplatenia podielov spolu zo sumy 391.396,16 €. V žalobnom návrhu zo dňa 31.12.2013 v či. II. žalobcovia poukázali na tú skutočnosť, že v rozhodnutí bývalého štátneho notárstva v konaní o dedičstve po Z.. F. K. Č..A.. L. XXXX/XX-XX sú uvedené konkrétne skutkové okolnosti spočívajúce v podmienkach vzniku záväzku neb. P.Z. K. a vo výške tohto záväzku, však toto ich tvrdenie v tomto konaní namietala, ako aj dôvodnosť žalobného návrhu žalobcov v 1. - 6. rade. Poľnohospodárske pozemky boli ocenené sumou 16.000,- Kčs, ktoré boli predmetom dedenia neb. P. K. v rozhodnutí bývalého štátneho notárska po neb. F. K. Č..A.. L. XXXX/XX-XX, ktorý ich nadobudol síce bez povinnosti výplátok pre ustupujúcich dedičov v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia, avšak s odkladacou podmienkou, že : „Ak by mu boli tieto pozemky vylúčené do individuálneho užívania, alebo ak by za ne bola poskytnutá náhrada, bude povinný ostatným dedičom vyplácať ich zákonný podiel a to do 6 mesiacov od vylúčenia do individuálneho užívania, resp. od poskytnutia náhrady. Na základe rozhodnutia bývalého štátneho notárstva v konaní o dedičstve po neb. P. K. Č..A.. L. XXXX/XX-XX, ktorý ich nadobudol síce bez povinnosti výplátok pre ustupujúcich dedičov v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia, avšak s odkladacou podmienkou, že : „Pokiaľ sa týka poľnohospodárskej pôdy patriacej do dedičstva v JRD, preberateľka dedičstva predbežne nemá dať žiaden výplatok ostatným odstupujúcim spoludedičom, len na ten prípad, ak by bola aj len čiastočne vrátená z tejto pôdy do súkromného užívania alebo keby bola čiastka tejto pôdy vyvlastnená a poskytnutá vyvlastňovacia cena, je preberateľka dedičstva T. F. povinná ostatných dedičov z tejto čiastky dedičstva vyplatiť podľa dedičských podielov a podľa ceny pôdy v dobe vrátenia obvyklej a v prípade jej vyvlastnenia je povinná vyvlastňovaciu cenu v rovnom pomere ihneď po obdržaní

tejto, všetkým dedičom podeliť. " Na základe rozhodnutia bývalého štátneho notárstva v konaní o dedičstve po neb. P. K. Č..A..L. 908/90-51 boli dedené v dodatočnom dedičskom konaní pozemky podľa zákonných podielov, teda jeho podiel nadobudli dedičia tohto poručiteľa v zákonných podieloch. Podotýkam, že ani z identifikácie parciel v tomto konaní nie je však zrejmé, ktoré konkrétne pozemky boli v užívaní roľníckeho družstva v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia. Žalobcovia v 1. - 6. rade k žalobnému návrhu nepredložili žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že pozemky, ktoré boli predmetom dedičského konania po Z.. F. K., boli v čase jeho smrti v užívaní bývalého JRD. Nebohému otcovi žalovanej - P. K., teda ani žalovanej nevznikla žiadna povinnosť vyplácať ustupujúcich dedičov, resp. ich právnych nástupcov. Nestotožnila sa s tvrdeniami, že išlo o podmienku predaja pôdy, nakoľko v doslovnom znení uvedenom v rozhodnutí Č..A.. L. XXXX/XX-XX I. L. XX.X.XXXX, takáto podmienka predaja absentuje. Pri výklade tohto znenia je potrebné vychádzať z tej skutočnosti, že išlo o osobný záväzok neb. P. K. V. V. H. I. L. V. A. H. L. X. Z. F. K. Č..A.. L. XXXX/XX. Žalobcovia v 1. - 6. rade nepredložili súdu žiaden dôkaz o tom, že by boli akékoľvek pozemky patriace jej právnym predchodcom vylúčené do individuálneho užívania, boli vyvlastnené, resp. by bola poskytnutá za ne nepeňažná náhrada. Okrem toho pokiaľ bol Z.. P. K. podmienčne zaviazaný na vyplatenie zákonných podielov z náhrady, nie je v tomto texte uvedené, že by malo ísť o akékoľvek peňažné plnenie, teda by sa malo toto znenie vykladať tak, že pokiaľ by mu bola poskytnutá náhrada v inom pozemku, mal povinnosť vyplatiť ostatných zákonných dedičov (nie už ich právnych nástupcov) z hodnoty týchto pozemkov zistených v čase smrti tohto poručiteľa, s poukazom na právnu úpravu uvedenú v ust. § 460 Obč. zák., podľa ktorého sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa. Z obsahu tohto dedičského spisu nevyplýva, ktoré pozemky, v akej výmere mali byť v úžitku bývalého JRD, pričom zdôrazňujem, že v čase keď došlo k dedičskému konaniu, teda v dňoch 4.12.1964, 30.1.1965, 30.4.1965, v ktorých sa prejednávalo dedičstvo po ňom, bol platný zák.č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve a o konaní pred štátnym notárstvom (Notársky poriadok), ako i zák.č. 24/1964 Zb. o notárskych poplatkoch, podľa ktorého za zdedený nehnuteľný majetok bolo potrebné zaplatiť poplatok z dedičstva od 5% do 25% z výšky zistených čistej hodnoty dedičstva, pokiaľ išlo o dedičov I. skupiny. V tomto období boli oslobodené od poplatku z dedičstva pozemky v úžitku JRD, preto bez konkrétneho zistenia o užívaní konkrétnych pozemkov bolo uvádzané účastníkmi dedičského konania, že pozemky sú v úžitku JRD, hoci to nebolo preukázané žiadnou identifikáciou parciel vyžadovanou bývalým štátnym notárstvom Žilina od bývalého Strediska geodézia Žilina, že by v úžitku JRD skutočne boli, aby nemuseli platiť poplatok z dedičstva. Toto moje tvrdenie vychádza aj z mojich spomienok na tvrdenia môjho otca Z.. P. K. počas jeho života. Z obsahu tohto spisu nie je preukázané, ktoré konkrétne pozemky, ktoré boli predmetom dedičstva, boli v čase jeho smrti v úžitku bývalého JRD. Podklady pre rozhodnutie o dedičstve si bývalé štátne notárstva zaobstarávali dožiadaním na stredisku geodézie od 1.4.1964 a z týchto podkladov sa vychádzalo. V dôsledku tejto nedostatočnej identifikácie parciel nachádzajúcej sa v tomto spise, je i výrok rozhodnutia bývalého štátneho notárstva bez opory v dôkazoch nachádzajúcich sa v obsahu tohto spisu, teda, pravdivo neuvádza skutočnosti týkajúce sa poľnohospodárskych pozemkov, ktoré údajne mali byť v úžitku bývalého JRD, teda v tejto časti nie je možné ho považovať za vierohodný. Navyše však v jeho doslovnom znení nie je uvedené, že by malo ísť o akékoľvek peňažné plnenie poskytnuté po prejednaní dedičstva neb. P. K., teda toto znenie by sa malo vykladať tak, že pokiaľ by bola poskytnutá náhrada v inom pozemku neb. P.Z. K., mal povinnosť vyplatiť ostatných zákonných dedičov (nie už ich právnych nástupcov) z hodnoty tohto pozemku zistených v čase smrti tohto poručiteľa. Ďalej tvrdila, že po Z.. P.Z. K. na základe rozhodnutí č.k. D 1142/76-16 a č.k. D 908/90-51 mala iba podiel 1/5 v dotknutých pozemkoch. Namietam tak tvrdenie, pokiaľ sa týka vyčíslenia podielu s poukazom na tú skutočnosť, že i keď mal F. K. 6 detí, pokiaľ v pôvodnom dedičskom konaní dedili iba 5 dedičia, pretože jeho syn C. K., Z.. X.X.XXXX, I.. XX.X.XXXX, Z. B. B., V. L. A. Z., Z. V. K. Č. B. M. V. B. T. X. V. X. I. Z. L. F. R. Z.Q.. K. D. K. P. V. J. Q. X. X. Ú. V. Č. X. L., X. C. K. L. F. T. V. J. XXXX, T. Q. Z. Z. Z. L. Z., X. V. Č.T. Q. Z. F. K. Z. P. T. V. C. I.. K. D. K. P. K. T. V. J. Q. X. X. Ú. V. Č. X. Ž., Z. X. F. Q. H. Z.. F. K. F. X. L., P. X. Q. F. L. F. V. P. L., X.Ž. V. Č. I. K. Q. A., K. L. X.X.XXXX R. B. P. T. I. T. F. X. Ň. B. X. V. J. L. L. A. V. X. Č..A.. L. XXXX/XX-XX, L. XXX/XX právoplatného dňa 14.10.1998. Po prejednaní dedičstva po otcovi žalovanej - Z.. P. K. P. podiel 1/6 sa mal rozdeliť medzi jeho zákonných dedičov, teda môj podiel v dotknutých pozemkoch (1/5), ktorými patrilo z celého dedičstva po mojom otcovi Z.. P. K., by mal byť 1/30 a podiel mojich súrodencov by boli taktiež po 1/30. Rovnaký podiel 1/6 by patrilo aj právnemu predchodcovi žalobcov v 1. - 6. rade, teda Z.. P. K., teda pokiaľ mal 7 detí, každý zo žalobcov v 1. - 6. rade by mal mať po 1/35, nakoľko ide o ich nárok uplatňovaný v roku 2014 a nie o nárok, ktorý by vznikol v roku 1964. Pokiaľ v tomto konaní, i keď v rozhodnutí bývalého štátneho notárstva v konaní o dedičstve po Z.. F. K. Č..A.. L. XXXX/XX-XX je uvedená výška zákonného podielu iná pre jeho zákonných dedičov, malo by sa uplatniť jeho vyčíslenie podľa skutočného počtu jeho detí, resp. ich právnych nástupcov, pretože pre vyhlásenie rozsudku je rozhodujúci stav v čase vyhlásenie rozsudku. Navyše im v prípade preukázania dôvodnosti

ich nárokov mala byť vyplatená iba suma pripadajúca na ich podiely, aká bola zistená v čase vyhlásenia rozhodnutia bývalého štátneho notárstva v konaní o dedičstve po Z. F. K. Č. A. L. XXXX/XX-XX. I. H. Q. X. H. Ž. Z. P. K., Z. XX.XX.XXXX, I. XX.X.XXXX, Z. B. K. Z. V. O. Č. XXX, V. X. Č. A. L. XXXX/XX, Č. A. L. XXX/XX, ani z identifikácie parciel nachádzajúcej sa v tomto spise, ktorá bola podkladom pre vydanie rozhodnutí o dedičstve, nie je zrejmé, ktoré konkrétne pozemky, ktoré boli predmetom dedičstva po ňom, boli v čase jeho smrti v úžitku bývalého JRD. Podľa identifikácie parciel nachádzajúcej sa v spise č.k. D 908/90, tieto pozemky uvedené v kúpnej zmluve č. XXXX/XXXX/TIP I. L. X.X.XXXX, Z. V. Ú. X. L., X. K., Ž. K. X. T. V. Č. P. Q. Z. Ž. P. K. F. K. V. I. L. R. C. T. V. H. Q. T. V. A. H. L. Č. A. XXXX/XX X. Z. F. K., Z. XX.X.XXXX, I. X.XX.XXXX. Ani obsahom tohto spisu nie je preukázané, ktoré pozemky, ktoré boli predmetom dedičstva, boli v čase jeho smrti v úžitku bývalého JRD. Vzhľadom k tomu, že z identifikácie parciel v oboch týchto dedičských konaniach nevyplývala žalobcami v 1. - 6. rade tvrdená skutočnosť, že tieto pozemky boli v úžitku bývalého JRD, sú žalobcovia v 1. - 6. rade v dôkaznej núdzi. Navyše dedičia s poukazom na platnú právnu úpravu uvedenú v zák. č. 24/1964 Zb. o notárskych poplatkoch z ekonomických dôvodov sa chceli vyhnúť zaplateniu navýšeného notárskeho poplatku z dedičstva za pozemky, ktoré presahovali zákonom stanovenú výmeru, teda boli v súkromnom vlastníctve. V tejto súvislosti poukazujem najmä na úpravu uvedenú v § 11, § 12 ods. 1. cit. Zákona. V ďalšom žalovaná poukázala na v danom čase platnú právnu úpravu týkajúcu sa notárskych poplatkov a tvrdila, že z tejto platnej právnej úpravy v čase ich smrti nepochybne vyplýva, že všetok ostatný nehnuteľný majetok bol považovaný za súkromné vlastníctvo, ktoré nebolo oslobodené od zaplatenia poplatku z dedičstva, teda i podiely v poľnohospodárskych pozemkoch, ktoré by v prípade, pokiaľ by nebolo uvedené, že sú v úžitku JRD, podliehali poplatkovej povinnosti, teda by im bol vyrubený vysoký poplatok z dedičstva. V dedičskom konaní po Z. F. K. T. Z. P. Z. K. Č. A. L. XXXX/XX-XX bola poľnohospodárska pôda ocenená sumou 16 000,-Kčs, teda notársky poplatok z dedičstva z tejto poľnohospodárskej pôdy by bol vyrubený vo výške 8% z tohto základu, pričom by došlo pri zaradení tohto nehnuteľného majetku do súkromného vlastníctva k jeho zvýšeniu o ďalšie 3 %, teda by činil spolu 1 760,-Kčs (1 280,-Kčs + 480,-Kčs), čo pri vtom čase aktuálnych mesačných mzdách, ktoré u dedičov nedosahovali v roku 1964 a ani v roku 1976 priemernú mesačnú mzdu v hospodárstve, by bol tento poplatok pre dedičov určený vysokou sumou. Podľa prílohy č. 3. zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení v roku 1964 činila priemerná mesačná mzda v hospodárstve sumu 1 423,-Kčs a v roku 1976 činila priemerná mesačná mzda v hospodárstve sumu 2 338,-Kčs. Z tohto dôvodu prítomní dedičia súhlasili s tým, aby táto pôda bola označená ako pôda v užívaní bývalého JRD, i keď z podkladov vyhotovených bývalým strediskom geodézie táto skutočnosť nevyplývala. Podľa platnej právnej úpravy po skončení dedičského konania v tejto právnej veci, mali preukázať, že následne došlo k ich združeniu do bývalého JRD. Ani po právoplatnom skončení dedičského konania po Z. F. K. T. Z. P. K., nebolo preukázané bývalému štátnemu notárstvu preberateľmi dedičstva, že tieto pozemky by boli po právoplatnom skončení konania združené do JRD, teda žalobcom v 1. - 6. rade ani v obsahu tejto svojej žaloby neuvádzajú konkrétny dôkaz, ktorý by preukazoval, že došlo k ich združeniu do bývalého JRD. Na preukázanie týchto ich tvrdení, by podľa môjho názoru mali súdu predložiť iný dôkaz, ktorý preukáže stotožnenie prípadnej PK pare. s pozemkami vedenými v katastri nehnuteľnosti pod E pare. č., o ktorý opierajú svoje tvrdenia v tejto právnej veci. Pokiaľ žalobcovia poukazujú na časť odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 96/2000 zo dňa 26.11.2003 a uvádzajú, že sa vzťahuje i na ich prípad, poukazujem na tú skutočnosť, že tento právny názor sa týka iných účastníkov konania, v ktorom boli preukázané iné skutkové okolnosti, teda nie je aplikovateľný v tomto súdnom konaní. Ich tvrdenia o vyčíslení podielu 60/216-in opierajúce sa o obsah notárskych zápisníc Č. A. L. Z. XXX/XX, Z. XXX/XX I. L. X.XX.XXXX, Č. A. L. Z. XXX/XX, Z. XXX/XX I. L. X.X.XXXX Q. vychádza z ich obsahu, no podiel 60/216 bol vyčíslený nesprávne, preto nie je možné pri vyčíslení podielov žalobcov v 1.-6. rade ani z tohto môjho podielu vychádzať, teda nie je možné vychádzať v tejto právnej veci z podielu vyčísleného v týchto notárskych zápisniciach. Tieto notárske zápisnice som podpísala pod nátlakom F. J. K., I. K., T. T. Č. X. Z. X. Z. P. K., V. K. I. Z. Z. X., Z. V. Č. D. Q. Q. Z. V. H. K. L. C. Q. X. Z. F. K. Č. A. L. XXXX/XX, X. Z. P. K. Č. A. L. XXXX/XX, či skutočne tieto nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dedičských konaní, boli v čase ich smrti v užívaní bývalého JRD. V obsahu osvedčení o uzatvorení dohody o vyrovnaní dedičských podielov, ktoré boli spísané do notárskej zápisnice Č. A. L. Z. XXX/XX I. L. X.XX.XXXX, Z. I. X. Č. A. L. Z. XXX/XX L. X.X.XXXX, Q. K. Z. V. X. I. L. H. V. X/X X. I. K., V. X/X X. X. Z. X. Z. P. K., V. X/X X. Z. F. K. F., Z. X. Q. K. H. Z. I. T. I. X. X. Z. C. K., A. B. Q. Z. F. K. V. Č. D. Ž. V. X. - X. J. R., Ž. C. C. I. X. XX/XXXX I. X. R. V. B. X., X., X., X., XX., XX., XX., XX., XX. X. Č. D. K. Ž. P. V. V. XXX XXX, XX €. ( hoci správne by mala byť vyčíslená sumou 391 396,16€ ), z ktorej sumy si uplatňujú podiel 1/5, pričom tvrdím, že tento podiel je nimi nesprávne vyčíslený, pretože mohli by mať v prípade splnenia ostatných zákonných podmienok prípadný nárok na časť X. Z. P. K. X/X, K. I. Z. V. Q. B. Z. X. Z. P. K. X. Q. XX.XXX,XX €.

T. Z. XX.XXX,XX €, K. X. F. Z.. P. K. X L., Z. X. A. I. Z. B. X. Q. X. X.XXX,XX €. Ď. R., Ž. Ž. K., J. K., Z. X.X.XXXX, I. XX.X.XXXX, A. B. L.J. Z.. F. K., F. I. I., Z. I. A. L. X. Ž. V. X, J. M. Q.. V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že nepostačuje iba závet, ktorý zanechala, ale je potrebné rozhodnutie o dedičstve, na základe ktorého skutočne nadobudla dedičstvo po nej, pretože podľa môjho názoru tento závet nie je možné považovať za verejnú listinu. Z tohto dôvodu v čase spísania žaloby si pôvodná žalobkyňa v 2. rade uplatňovala za nesprávne vyčíslený podiel 1/5 sumu 78.279,24 €, ktorá bola taktiež nesprávne vyčíslená, teda jej nárok uplatnený v žalobnom návrhu zo dňa 31.12.2013 nemá oporu v dôkazoch, ktoré by ho preukazovali, navyše jeho výška je vyčíslená nesprávne, nakoľko jej správny zákonný podiel v čase podania žaloby bol 1/6, ktorá činí 65.232,70 €. Žalobcovia v 1. - 6. rade tvrdia, že pozemky, ktoré boli predmetom predaja na základe kúpnej zmluvy č. 076/2012-TIP boli v užívaní JRD Teplička nad Váhom a jeho právnych nástupcov od prejednania dedičstva až do ich predaja. Toto svoje tvrdenie však do dnešného dňa v tejto právnej veci nepreukázali žiadnym dôkazom. Podľa môjho názoru a všeobecne známej skutočnosti od nepamäti práve na týchto pozemkoch a pri prevádzaných pozemkoch viedla železničná trať, ktorá sa v priebehu rokov rozširovala, čo viedlo až k vybudovaniu zriaďovacej stanice, prekladiska pre železničnú dopravu. Na základe tejto skutočnosti navrhla, aby si súd zabezpečil vyjadrenie Železníc Slovenskej republiky Bratislava, odkedy boli prevádzané pozemky užívané Železnicami Slovenskej republiky Bratislava, či tvorili ochranné pásmo železničnej trate, resp. či sa na nich budovali nejaké stavby a od ktorého roku. V súvislosti týmito ich tvrdeniami poukazujem na tú skutočnosť, že nie je možné pri rozhodovaní v tejto právnej veci vychádzať z domniek o úžitku bývalého JRD pozemkov v čase smrti Z., F. K. T. Z. Z.. P. K.. Ako dôkaz súdu predložila žalovaná výpis z obchodného registra Okresného Q. Ž. X. L.Ž. Z., Q. Q. XXX XX Z., D.: XX XXX XXX, I. V. H.. L., V.Č.. XXX/L, I. A. P. I., Ž. B. I. L. XX.X.XXXX, avšak bolo vymazané z obchodného registra dňom 1.4.2014. Z časti ďalšie právne skutočnosti tohto výpisu je zrejmé, že uznesením Krajského Q.L. V. B. B. X. Č..A.. XXCb-XXK XXX/XX bol na majetok tohto družstva vyhlásený konkurz, teda dňom vyhlásenia konkurzu toto poľnohospodárske družstvo prestalo podnikať v predmete svojej činnosti uvedenom v tomto výpise, teda aj vo výrobe a predaji poľnohospodárskych výrobkov. Dňom vyhlásenia konkurzu 28.10.1997 v prípade ak by žalobcovia v 1. - 6. rade preukázali, že tieto pozemky boli v úžitku tohto bývalého JRD v čase Q. Z.. F. K. T. Z.. P. K., teda boli vrátené do individuálneho užívania mojej osobe, pričom poukazujem na tú skutočnosť, že do dňa vyhlásenia konkurzu nedošlo medzi týmto družstvom a mnou k uzavretiu žiadnej nájomnej zmluvy podľa právnej úpravy uvedenej v ust. Zák. č. 229/1991 Zb. o pôde. Vyhlásením konkurzu na Jednotného roľníckeho družstva Nededza, došlo k neformálnemu vráteniu uvedených pozemkov v kúpnej zmluve č. XXXX/XXXX/TIP zo dňa 6.8.2013 mne žalovanej do súkromného užívania, a teda v tomto období teoreticky mohla vzniknúť povinnosť mňa žalovanej vyplatiť žalobcom v 1. - 6. rade, ako právnym nástupcom dediča Z.. P. K. D. X., X.T. J. Č..A.. L. XXXX/XX-XX, Č..A.. L. XXXX/XX-XX I. L. XX.X.XXXX V. A. H. L. X. Z.. F. K. T. Z.. P. K.. Iba z opatrnosti vznášam námietku premlčania nárokov uplatnených žalobcami v 1. - 6. rade vychádzajúcich z obsahu ich žaloby doručenej súdu dňa 3.2.2014, pričom poukazujem na tú skutočnosť, že lehota na uplatnenie ich nároku začala plynúť dňom vyhlásenia konkurzu na základe uznesenia Krajského Q. V. B. B. X. Č..A.. XXCb-XXK XXX/XX, K. L. XX.XX.XXXX, ktorá uplynula po 3 rokoch, teda dňa 28.10.2000. Žalovaná tvrdila, že toto poľnohospodárske družstvo zaniklo bez právneho nástupcu, nakoľko podľa výpisu z obchodného registra bolo vymazané ex offo z obchodného registra, teda tvrdenie žalobcov v 1. - 6. rade, že pozemky, ktoré boli predmetom predaja na základe kúpnej zmluvy č. 076/2012/TIP, boli v úžitku nejakého bližšie neuvedeného právneho nástupcu JRD, je vykonštruované a nepreukázané. V závere tiež namietala žalobcami uplatnenú výšku úrokovej sadzby úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne, pretože tento úrok je v rozpore s platnou právnou úpravou. I v prípade, že by ich tvrdenia na zaplatenie istiny boli dôvodné, úrok z omeškania je uplatnený nesprávne, nakoľko dňa 28.12.2013 bola sobota, v dôsledku čoho uplynula prípadná lehota splatnosti až najbližší pracovný deň, teda v pondelok dňa 30.12.2013. Vzhľadom k tomu sa čas uvádzaný žalobcami v 1. - 6. rade odo dňa 28.12.2013, kedy som sa mala dostať do omeškania, nemôže týkať celej žalovanej istiny uvedenej v žalobnom návrhu. Okrem toho je uplatnený úrok z omeškania v rozpore so zákonom, pretože dňa 30.12.2013 zákonný úrok v občiansko-právnych vzťahoch činil 5,25 % ročne.

7. Na odvolanie žalovanej odvolací súd opakovane rozhodoval o odvolaní voči uzneseniu o zastavení konania o žalobe žalobcov v rade 1/, 4/ a 5/ vo vzťahu k výroku o trovách.

8. Žalobcovia v rade 2ba/ až 2bd/ sa na opakované výzvy súdu nevyjadрили, či trvajú na podanej žalobe. Až na opakovanú urgenciu písomnú aj telefonickú oznámil právny zástupca žalobcov rade 2ba/ až 2bd/, že žalobcovia na žalobe trvajú (č.l. 628). Vyjadrenie vo veci nedoručili.

9. Dňa 25.6.2021 doručila vyjadrenie vo veci žalovaná (č.l. 609), v ktorom opätovne zdôraznila, že predmetom konania zostal iba zvyšok nároku uplatneného touto žalobou, ktorou sa právni nástupcovia pôvodnej žalobkyne v 2. J. M. Q., teda žalobcovia v 2ba. - 2bd. rade domáhajú, aby som bola zaviazaná zaplatiť finančnú čiastku vo výške 78.279,24 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 28.12.2013 do zaplatenia. Zdôraznila, že žalobný petit je neurčitý, nakoľko z neho nie je zrejmé, akej sumy sa konkrétni žalobcovia domáhajú voči žalovanej, z akého právneho dôvodu, namietala aj výšku uplatneného úroku z omeškania, ktorý nezodpovedá platnej právnej úprave. Žalovaná na základe kúpnej zmluvy č. 0760/2012/TIP zo dňa 6.8.2013, vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ktorej bol povolený dňa 23.8.2013 X. Č..A.. V. XXXX/XXXX, predala nehnuteľnosti Železničiarom Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom ul. Klemensova č. 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, ktoré sú t.č. zapísané na E. Č.. XXXX A.. Ú.. K. Z. V. T. X. C. Č.. XXXX/XXX-XXX, X.. C. Č.. XXXX/XXX T. X.. C. Č.. XXXX/XXX, pozemky nachádzajúce sa v extraviláne. Z poznámky v legende na LV č. 4696 k spôsobu využitia je uvedené číslo 37 a 7 je uvedené, že ide o pozemok, na ktorom sú skaly, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok a lúky a pasienky trvalo porastené trávami alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalý trávny porast. Podľa názoru žalovanej, z uvedeného vyplýva záver, že predmetné pozemky neboli v užívaní JRD. V texte kúpnej zmluvy č. XXXX/XXXX/TIP I. L. X.X.XXXX, vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorej bol povolený dňa 23.8.2013 pod č.k. V 6549/2013, je uvedené, že tieto nehnuteľnosti boli zamerané geometrickým plánom č. 30/2012 vyhotoveným spoločnosťou Q., Q..J..H., Ž.D.- D.. J. X., T. K. U. X. Z. X. T. L. A. Ž. X. Ž. X.-X.J., X. T. Ž. Z. L.. X. Ž.T. V. Xba. - Xbd. J. Z. T. L. K. U. X. Č.. XX/XXXX V. Q. Q., Q..J..H., Ž.- D.. J. X., nie je možné v predmetnej veci rozhodnúť, nakoľko považuje za potrebné sa k jeho obsahu vyjadriť, pretože bol podkladom pre spísanie tejto kúpnej zmluvy. Súdu predložila identifikáciu parciel nachádzajúcu sa dedičskom spise po otcovi žalovanej Z.. P. K., I.. XX.X.XXXX, Č..A.. L. XXX/XX, nachádzajúcu sa na č.l. 37 tohto nepripojeného dedičského spisu, ktorou preukazuje tvrdenie, že pozemky, ktoré boli predmetom predaja v tejto kúpnej zmluve zapísané v prot. č. 573 boli v užívaní Železníc SR ako vybudovaná „ východná dráha“ železnice, ešte za života starého otca Z.. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I.. X.XX.XXXX. Na základe tejto skutočnosti zaslala žiadosť zo dňa 1.12.2020 o oznámenie skutočnosti uvedenej v jej texte, v ktorej žiadala, aby jej ŽSR oznámili, kedy bola vybudovaná tzv. „východná dráha železníc“ ako hlavná trať zo Žiliny smerujúca do Košíc, resp. kedy boli pozemky nachádzajúce sa pod touto hlavnou traťou železnice v kat. úz. Teplička nad Váhom prevedené do vlastníctva právneho predchodcu tejto spoločnosti. V obsahu odpovede č. 03690/2021/0220-22 zo dňa 25.1.2021 ŽSR o toto oznámenie, je výslovne uvedené: „hlavná trať zo Žiliny smerujúca do Košíc tzv. Košicko - bohumínska železnica bola vybudovaná v druhej polovici 19. storočia a vzhľadom k tomu sa v archívoch nenachádzajú doklady k prevodu vlastníctva. Predmetné pozemky neboli v čase smrti neb. Martina Talapku v úžitku bývalého JRD, Toto tvrdenie vychádza z obsahu dedičského spisu Č..A.. L., ktorý preukazuje absenciu akejkoľvek identifikácie parciel nehnuteľností patriacich poručiteľovi, z ktorej by vyplývalo, že ktoré konkrétne pozemky boli v úžitku JRD v čase smrti Z.. F. K., I.. X.XX.XXXX, A. B. I. V. X. A. V. X.. Č..XXX. X.. Č..XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, X.. Č.. XXX, K. J. Č..A.. L.-XX I. L. XX.X.XXXX V. K. B. X. Z. H. V. H. L. Q. Č..A.. L.. V. K. Q. X. T. Z. K., Ž.M. H. Q. X. Z.. F. K. Č..A.. L. je preukázané tvrdenie žalovanej, že v čase jeho smrti predmetné pozemky neboli v úžitku bývalého JRD, nakoľko v tomto spise sa nenachádza žiadna identifikácia parciel z bývalého Strediska geodézie v Žiline, ktoré bolo povinné od 1.4.1964 takúto identifikáciu vyhotoviť, v texte ktorej by bolo uvedené, že tieto pozemky boli v úžitku JRD. V dôsledku absencie takejto identifikácie parciel v tomto spise, je i výrok rozhodnutia bývalého štátneho notárstva č.k. L.-XX I. L. XX.X.XXXX bez opory v dôkazoch nachádzajúcich sa v obsahu tohto spisu. Z ustálenej súdnej praxe je zrejmé, že je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že dedičstvo sa podľa § 460 Občianskeho zákonníka nadobúda smrťou poručiteľa, preto z hľadiska hmotného práva je možné dediť iba ten majetok, ktorý bol vo vlastníctve poručiteľa v čase jeho smrti. Podstatou dedenia je vstup dediča do právneho postavenia svojho predchodcu, pričom dedičské aktíva tvoria veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patrili v okamihu smrti poručiteľovi, jeho smrťou nezanikli a prechádzajú na dedičov. V súvislosti s touto argumentáciou poukázala na tú skutočnosť, že dedičské rozhodnutie má deklaratórny význam, teda pokiaľ v tomto konaní podľa môjho názoru budú preukázané iné skutočnosti, súd by mal vychádzať z tohto následne zisteného skutkového stavu. Žalobcovia v žalobcovia 2ba. - 2bd. rade by mali preukázať, že pokiaľ takýto listinný dôkaz identifikácia parciel sa nenachádzal v spise č.k. L., F. X. Ž. D. E. X. Z. K. H., Ž. V. Č. Q. Z.. F. K., I.. X.XX.XXXX, boli tieto pozemky v úžitku bývalého JRD, nakoľko časť týchto pozemkov bola zastavaná železničnou dráhou a bola jej ochranným pásmom už v čase smrti X. Z.. F. K., I.. X.XX.XXXX. Pretože v tomto rozhodnutí bola uložená povinnosť podmieneného

výplatku pre dediča Z. P. K. iba pre pozemky v úžitku bývalého JRD a nie pre pozemky v úžitku aj iných socialistických organizácií, nemal žiadnu povinnosť podmieneného výplatku pre ostatných dedičov z pozemkov v úžitku iných socialistických organizácií. Z tohto dôvodu žalovaná žiadala, aby súd vyžiadal stanovisko Železníc Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom ul. Klemensova č. 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, z akého dôvodu došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy č. 0760/2012/TIP zo dňa 6.8.2013, vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ktorej bol povolený dňa 23.8.2013 X. Č..A.. XXXX/XXXX, na aký účel boli využívané nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom tejto kúpnej zmluvy a odkedy.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21.6.2021, ktoré odročil na žiadosť žalovanej na 30.6.2021 a následne z dôvodu nesplnenia procesných podmienok pojednávanie zrušil a vec odročil na 6.12.2021. Na žiadosť právneho zástupcu žalobcov z dôvodu rokovania s klientami o prípade späťvzatí žaloby, súd pojednávanie dňa 6.12.2021 odročil na neurčito.

11. Súd následne nariadil pojednávanie na 4.4.2022 a zároveň právneho zástupcu žalobcov vyzval, aby súdu oznámil, či žalobcovia trvajú na podanej žalobe. Dňa 4.4.2022, bezprostredne pred pojednávaním, doručil právny zástupca žalobcov v rade 2ba/ až 2bd/ súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcov uviedol, že je zástupcom žalobcov v rade 2a/ až 2c/, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že ide o zrejmú nesprávnosť, nakoľko konanie bolo o žalobe žalobcov v rade 2a/ a 2c/ z dôvodu späťvzatia zastavené a z dôvodu úmrtia žalobcu v rade 2b/ súd pokračoval s právnymi nástupcami - žalobcami v rade 2ba/ až 2bd/. Zároveň je z plnomocenstiev (č.l. 431 až 438) zrejmé, že títo udelili plnú moc pôvodnému právnemu zástupcovi žalobcov v rade 2a/ až 2c/, t.j. totožnej advokátskej kancelárii, ktorá zastupuje žalobcov v rade 2ba/ až v 2bd/.

12. Na pojednávaní súd vec prejednal a rozhodol iba za účasti právnej zástupkyne žalovanej, ktorá zotrvala na doterajšej právnej argumentácii ako aj skutočnosti, že žaloba po pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami pôvodných žalobcov nebola zmenená tak, aby bola v súlade s právnym stavom a vykonateľná. Žalobu žiadala zamietnuť a priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania. Súd následne upustil od oboznámenia s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise, nakoľko tie boli stranám sporu doručované a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci..

15. Podľa 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

16. Podľa § 461 ods. 1 OZ, dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov.

17. Podľa § 473 ods. 1 a 2 OZ:

(1) V prvej skupine dedia poručiťelove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

(2) Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti.

18. Podľa § 474 ods. 1 a 2 OZ:

(1) Ak nededia poručiťelovi potomci, dedí v druhej skupine manžel, poručiťelovi rodičia a ďalej tí, ktorí žili s poručiťelom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti a ktorí sa z tohto dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiťela.

(2) Dedičia druhej skupiny dedia rovnakým dielom, manžel však vždy najmenej polovicu dedičstva.

19. Podľa § 475 ods. 1 a 2 OZ:

(1) Ak nededí manžel ani žiadny z rodičov, dedia v tretej skupine rovnakým dielom poručiťelovi súrodenci a tí, ktorí žili s poručiťelom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti a ktorí sa z toho dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiťela.

(2) Ak niektorý zo súrodencov poručiťela nededí, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti.

20. Podľa § 468 OZ, na neznámeho dediča alebo na dediča, ktorého pobyt nie je známy, ktorý bol o svojom dedičskom práve upovedomený vyhláškou štátneho notárstva a ktorý v určenej lehote nedal o sebe vedieť, sa pri prejednaní dedičstva neprihliada. Jeho opatrovník nemôže vyhlásenie o odmietnutí či neodmietnutí dedičstva urobiť.

21. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenie nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobcovia sa v konaní domáhajú voči žalovanej zaplata nárokov vyplývajúcich z dedičského rozhodnutia po spoločnom právnom predchodcovi - F. K. Ž. V. J. X/ T. X/ sú právnymi nástupcami (deťmi) P. K., Z. XX.X.XXXX, A. I. XX.XX.XXXX. K. Q. Ž. Z., T. K. Q. Q. H. Z. X. Q. V. E. Q.Z. Q., I., Ž. Ž. V. J. X/ T. X/ Q. L. P. K. z lustrácie v Registri obyvateľov SR. T. Ž. V. J. Xba/ T. Xbc/ Q. X. Z. M. Q., L. P. K. - X. Ž. V. J. X/, A. V. X. A. L.T. XX.X.XXXX I.. X. Z. M. K. B. P. L. - Ž. V. J. Xa/ T. Xc/, pričom žalovaní v rade 2a/ a 2c/ zobrali žalobu späť, žalovaný v rade 2b/ zomrel a po ňom súd pokračoval s jeho právnymi nástupcami. Aktívna legitímácia na strane žalobcov je tak daná. Žalovaná je právnou nástupkyňou syna F. K. - P. K., T. tak je pasívna legitímácia daná. Uvedené vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov SR ako aj z rozhodnutia o dodatočnom prejednaní dedičstva.

25. Súd zdôrazňuje, že aktuálni žalobcovia v konaní neuviedli žiadne skutočnosti a neučinili žiaden procesný úkon smerujúci k úprave žalobného návrhu, ktorý zostal po zastavení konania o žalobe žalobcu v rade 1, 3/ až 6/ nezmenený. Súd zdôrazňuje, že v spisovom materiáli sa nenachádza žiadne podanie žalobcov (s výnimkou žaloby), ktoré by reflektovalo na procesnú obranu a argumentáciu žalovanej, a to ani po zmene právneho zástupcu na strane aktuálnych žalobcov. Práve žalobcovia majú mať záujem na výsledku sporu a práve tí musia niesť nielen bremeno tvrdenia, ale aj bremeno dôkazu. Žalobcovia si túto povinnosť nesplnili, pričom sa ani pojednávajú vo veci nezúčastnili a v ospravedlnení uviedol ich právny zástupca, že súhlasia s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané nasledujúce skutočnosti: Z kúpnej zmluvy č. 0760/2012/TIP zo dňa 6.8.2013 (č.l. 6) mal súd za preukázané, že žalovaná predala Slovenskej republiky - Železničiam SR nehnuteľnosti v katastrálnom území Teplička nad Váhom evidované na E. Č.. XXXX, T. K. X. J. M. A. Č.. XXXX, XXXX/XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v spoluvlastníckych podieloch, ktorých bola vedená ako podielová spoluvlastníčka, a to za kúpnu cenu 411.525,15 Eur.

27. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline Q..I.. L. XXXX/XX I. L. XX.X.XXXX H. L. X. F. K., Z.. XX.X.XXXX, I. X.XX.XXXX, F. Q.Ú. I. X., Ž. B. T. L. H.: Š. Q., J.. K., P. K. (H. X. Ž. V. J. X/ T. X/), F. K. F., Š. F., J.. K.Á., T. K. T. Ž. K., J.. K.. I. L. J. Z., Ž. B. Q. A. I. C. K., ktorého označili žalobcovia ako ďalšieho syna poručiteľa. V tomto bode súd prednostne konštatuje, že žalobcovia tvrdili, že C. K. - Q. X.T. B. v čase dedičského konania v Brazílii. C. K. K. B. Q. L.H. F. K., A. Z.. Q. A., Ž. Ž. Z., Ž. C. K. B. Q. F. K., na preukázanie tejto skutočnosti nenavrhli vykonať žiaden dôkaz. Navyše, súd konštatuje, že v zmysle § 468 OZ účinného v čase dedičského konania X. F. K. (a rovnako aj dnes) platilo, že na neznámeho dediča alebo na dediča, ktorého pobyt nie je známy, ktorý bol o svojom dedičskom práve upovedomený vyhláškou štátneho notárstva a ktorý v určenej lehote nedal o sebe vedieť, sa pri prejednaní dedičstva neprihliada. Jeho opatrovník nemôže vyhlásenie o odmietnutí či neodmietnutí dedičstva urobiť. Z uvedených skutočností súd dospel k záveru o okruhu šiestich dedičov - detí poručiteľa

tak, ako to vyplýva z dedičského rozhodnutia. Z dedičského rozhodnutia tiež vyplýva, že „P. K. nie je povinný vyplácať ostatných dedičov z tých poľnohospodárskych pozemkov, ktoré sú v úžitku JRD. Ak by niekedy snád boli mu tieto pozemky vylúčené do individuálneho užívania, alebo ak mu za ne bola poskytnutá náhrada, bude povinný ostatným dedičom vyplácať ich zákonný podiel, a to do 6 mesiacov od vylúčenia do individuálneho užívania, resp. od poskytnutia náhrady“. Ďalej z dedičského rozhodnutia vyplýva, že v prospech P.Á. K. titulom uvedeného rozhodnutia mal byť v evidencii nehnuteľnosti pre k.ú. Teplička nad Váhom zapísaný vklad vlastníckeho práva - bod IV, odsek 8 - špecifikovaný tak, že ide o ostatné poľnohospodárske nehnuteľnosti, ktoré sú v úžitku JRD Teplička nad Váhom.

28. Z dedičského rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. L. XXX/XX-XX I. L. X.X.XXXX, X. L. XX.X.XXXX (Č..E.. XX), X. P.Z. K., Z. XX.XX.XXXX, I. XX.X.XXXX, V., Ž. B. X. L. H. F., K..P. X/XX-D. E. X..Č.. XXXX, X/X-D. X. X. Č.. XXX/XX-XX V. V. M. X. A.. Q. T. X..Č.. XXXX-XXXX, X/X-D. X. Č.. XXXX V. R. J. L., XXXX/XX.XXXX-D. H. X. M. X..Č.. XXXm XXX/X, XXX/X, T. XXX v užívaní roľníckeho družstva v hodnote 310, Kčs, 1/14-ina role M. X..Č.. XXXX/X v hodnote 47 Kčs, 1/14-ina parcely č. XXX/XXX. vedenej v PK v prot.č. XXX a v EN vedenej podľa pozem. Katastra ako parc.Č.. XXXX v hodnote 128,- Kčs, 5/4214-in parciel č. XXX/XXX, XXX/XXX vedených v poz. knihe v prot. Č. 1 v EN vedených podľa poz. Katastra ako parc.č. XXXX T. XXXX v hodnote 9,- Kčs v A..Ú.. K.A. Z. V.. Titulom tohto dedičského rozhodnutia nadobudla žalovaná - T. F., Z. XX.XX.XXXX (L. P. K.) podiely na všetkých nehnuteľnostiach spolu s ostatnými dedičmi - I. K., X. K., A. K., P. K., P. K., P. K. T. B. X..

29. Pôvodní žalobcovia ani súčasní žalobcovia nepreukázali a ani nenavrhli vykonať ako dôkaz dedičské rozhodnutie z pôvodného dedičského konania po P. K., titulom ktorého mala nadobudnúť žalovaná časť sporných nehnuteľností. Podľa tvrdení žalovanej ani z identifikácie parciel v dodatočnom dedičskom konaní po P. K. nie je však zrejmé, ktoré konkrétne pozemky boli v užívaní roľníckeho družstva v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia. Žalovaná tiež uviedla, že na základe rozhodnutia bývalého štátneho notárstva v konaní o dedičstve X. Z.. P. K. Č..A.. L. XXXX/XX-XX, ktorý ich nadobudol síce bez povinnosti výplatkov pre ustupujúcich dedičov v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia, avšak s odkladacou podmienkou, že : „Pokiaľ sa týka poľnohospodárskej pôdy patriacej do dedičstva v JRD, preberateľka dedičstva predbežne nemá dať žiaden výplatok ostatným odstupujúcim spoludedičom, len na ten prípad, ak by bola aj len čiastočne vrátená z tejto pôdy do súkromného užívania alebo keby bola čiastka tejto pôdy vyvlastnená a poskytnutá vyvlastňovacia cena, je preberateľka dedičstva T. F. povinná ostatných dedičov z tejto čiastky dedičstva vyplatiť podľa dedičských podielov a podľa ceny pôdy v dobe vrátenia obvyklej a v prípade jej vyvlastnenia je povinná vyvlastňovaciu cenu v rovnom pomere ihneď po obdržaní tejto, všetkým dedičom podeliť. " Vo vzťahu k tomuto dedičskému rozhodnutiu L. XXXX/XX súd konštatuje, že toto rozhodnutie sa v spise nenachádza, pričom žalobcovia nenavrhli vykonať pripojenie spisu za účelom preukázania prechodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam na žalovanú. Vo vzťahu k uvedenému nezaťažuje dôkazné bremeno žalovanú, ale žalobcov, ktorí pre seba privádzajú priaznivý následok. Na uvedené tvrdenie žalovanej nereagovali, riadne a včas neuplatnili prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, a tak mal súd tvrdenia žalovanej za nesporné.

30. Z notárskej zápisnice č. Z. XXX/XX vyplýva, že dňa 3.7.1997 bolo spísané osvedčenie dohody o vyrovnaní dedičských podielov v zmysle č. XXX/XXXX Zb. (č.l. 18), v zmysle ktorej T. F. nadobudla 60/216-in nehnuteľností, ktoré boli predmetom dedičského konania po F. K..

31. Z notárskej zápisnice č. Z. XXX/XX vyplýva, že dňa 1.12.1994 bolo spísané osvedčenie dohody o vyrovnaní dedičských podielov v zmysle č. 293/1992 Zb. (č.l. 20), v zmysle ktorej uznala F. K. nárok T. F. Z. 1/6-inu nehnuteľnosti v k.ú. K. Z. V., a to parciel Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX/X.

31. Z vyjadrenia Železníc SR (č.l. 616) vyplýva, že hlavná trať tzv. „východná dráha železníc“ smerujúca zo Žiliny do Košíc - tzv. Košicko-bohumínska železnica“ bola vybudovaná v druhej polovici 19.storočia.

32. Výzvou zo dňa 12.12.2013 vyzvali pôvodní žalobcovia v rade 1/ až 6 / žalovanú na zaplatenie sumy 134.192,91 Eur (č.l. 22). Zásielku žalovaná prevzala dňa 19.12.2013.

33. Žalobcovia tvrdili, že nehnuteľnosti špecifikované v žalobe sú totožné s nehnuteľnosťami, ktoré mal nadobudnúť P. K. - otec žalovanej, ktorá ich mala následne scudziť kúpnu zmluvou z 6.8.2013. Z dedičského rozhodnutia X. F. K. (Č..E.. X) Z. X., Z. D.cia nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom

dedenia, ktoré mal nadobudnúť P. K. - otec žalovanej. Z dedičského rozhodnutia zo dňa 16.7.1965 vyplýva, že ide o ostatné poľnohospodárske nehnuteľnosti, ktoré sú v úžitku JRD Teplička nad Váhom. Ich identifikáciu a stotožnenie s pozemkami, ktoré žalovaná previedla na SR - Železnice SR namietala opakovane žalovaná a tvrdila, že je nejasná a nie je možné potvrdiť, že ide o totožné nehnuteľnosti. Zároveň súdu predložila vyjadrenie Železníc SR, z ktorého vyplýva, že ide o východnú dráhu železníc, ktorá bola vybudovaná ako hlavná trať zo Žiliny smerujúca do Košíc tzv. „košicko-bohumínska železnica“ v druhej polovici 19. storočia (č.l. 616). Žalobcovia ani ich právni predchodcovia na vyjadrenie žalovanej nereagovali, a tak mal súd uvedené tvrdenie a jeho preukázanie za nesporné. Zároveň žalovaná tvrdila, že zo samotného E. Č.. XXXX (Č..E.. XXX) vyplýva, že ide o pozemok na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmele, vysoké medze s krovím, čo sa vzťahuje k spornej parцеле XXXX X. A..Ú.. K. Z. V.. Ani tieto tvrdenia žalobcovia nijakým spôsobom nevyvrátili.

34. Vo vzťahu k samotnému žalobnému nároku, súd považuje za podstatné preukázanie troch základných skutočností, pričom dôkazné bremeno nesporne zaťažuje žalobcov, ktorý sa podanou žalobou domáhajú rozhodnutia súdu o priznaní nárok na zaplatenie titulom dedičských podielov. V prvom rade ide o jasnú a určitú definíciu, ktoré nehnuteľnosti mali byť predmetom dedenia v prospech syna F. K. - P. K.. Z dedičského rozhodnutia vyplýva ich identifikácia nejasne, t.j. má ísť o ostatné poľnohospodárske pozemky v užívaní JRD. Druhou skutočnosťou, ktorú je nutné preukázať, že pozemky, ktoré boli predmetom dedenia v prospech P. K. sú totožné s tými, ktoré boli predmetom prevodu titulom kúpnej zmluvy zo dňa 6.8.2013. Treťou skutočnosťou je preukázanie splnenia podmienok uvedených v dedičskom rozhodnutí, t.j. že išlo o pozemky v užívaní JRD, ktoré boli vylúčené do individuálneho užívania, prípadne bola za ne poskytnutá náhrada. Žalobcovia v rade 2ba/ až 2bd/ žiadnu z týchto skutočností podstatných pre vyhodnotenie žalobného nároku nepreukázali. V konaní nebola nesporne preukázané, ktoré konkrétne pozemky boli v užívaní roľníckeho družstva v čase vyhlásenia dedičského rozhodnutia po F. K.. Sporné je tiež, či pozemky, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy sú totožné s tými, ktoré nadobudol právny predchodca žalovanej a tiež či skutočne žalovaná nadobudla pozemky po svojom otcovi, titulom ktorých si žalobcovia uplatňujú svoj nárok. Chýba tak jasná a nesporná identifikácia nehnuteľnosti a stotožnenie s tými, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 6.8.2013. Navyše, ako správne žalovaná uviedla, v texte kúpnej zmluvy č. 0760/2012/TIP zo dňa 6.8.2013, vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorej bol povolený dňa 23.8.2013 pod Č..A.. V. XXXX/XXXX, je uvedené, že tieto nehnuteľnosti boli zamerané geometrickým plánom č. 30/2012 vyhotoveným spoločnosťou Slovice, s.r.o., Žilina - Ing. Róberta Pilarčíka, avšak tento geometrický plán nebol pripojený ako dôkaz k žalobe pôvodnými žalobcami v rade 1/ až 6/ ani aktuálnymi žalobcami.

35. S ohľadom na neunesenie dôkazného bremena žalobcami, súdu neostávalo iné, iba žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň súd zdôrazňuje, že žalobcovia v rade 2ba/ až 2bd/ sú právnymi nástupcami po právnych nástupcoch pôvodného žalobcu v rade 2/ a v priebehu sporu neupravili žalobný návrh tak, aby bol jasný a vykonateľný s ohľadom na právne nástupníctvo ako aj vo vzťahu k pôvodnej výške uplatneného nároku. Aj s ohľadom na túto skutočnosť, z dôvodu nejasnosti, neurčitosti a nevykonateľnosti žalobného návrhu, súd žalobu zamietol. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že práve žalobcovia sú tí, ktorí sa podanou žalobou domáhajú priznania určitého uplatneného nároku, a preto práve tí musia byť v spore aktívni v snahe preukázať svoje tvrdenia. V prejednávanej veci žalobcovia podali žalobu a ďalej boli v konaní pasívni, nereagovali na vyjadrenia žalovanej a nevyužívali prostriedky procesného útoku a procesnej obrany v snahe domôcť sa svojho nároku. Je preto nesporné, že súd vychádzajúc zo zásady kontradiktórnosti konania, nemal inú možnosť, iba žalobný nárok ako nepreukázaný zamietnuť.

36. Súd ešte na záver uvádza, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP:

- 1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- 2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Súd tak s poukazom na cit. ust. § 262 ods. 1 CSP o trovách konania rozhodol v zmysle zásady úspechu v konaní. S ohľadom na to, že súd žalobu žalobcov v rade 2ba/ až 2bd/ zamietol, úspešnou stranou sporu bola žalovaná, ktorej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnej strane sporu - žalobcom v rade 2ba/ až 2bd/.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.