

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/316/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208829
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2214208829.8

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej : O. U. F.. XX.XX.XXXX, T. Š. P. XX, P. P. o zaplatenie 1.174,21 € s príslušenstvom , o nároku na náhradu trov konania takto

rozhodol:

I. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom 6C/316/2014-91 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 750,-€ s ročným úrokom z omeškania 5% z tejto sumy , počnúc od 12.03.2014 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd právne odôvodnil použitím ust. § 142 ods. 2 O.s.p. keď uviedol , že žalobca si v konaní uplatnil zaplatenie 1.174,21 € s príslušenstvom, bolo mu priznaných 750,-€ s príslušenstvom, teda pomer jeho úspechu predstavoval 63% a pomer úspechu žalovanej 37%. Celkový pomer úspechu žalobcu v konaní tak predstavoval rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a pomerom úspechu žalovanej , pričom žalovanej v konaní preukázateľne trovy nevznikli a ani ich náhradu trov nežiadala.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Bol toho názoru, že v prejednávanej veci prichádza do úvahy pomerne rozdelenie náhrady trov konania tak, že úspech účastníka konania ktorému vzniká povinnosť na náhradu trov sa odpočíta od úspechu účastníka ktorému vzniká právo na náhradu trov konania. On bol úspešný v sume 750,-€, čo tvorí 63,87% a neúspešný bol v časti zaplatenia 424,21 €, čo je 36,13% a teda jeho čistý úspech je 27,74%. Nevidel dôvod v nepriznaní náhrady trov konania aj z dôvodu, že žalovaná si bola vedomá existencie svojho záväzku , na čo bola upozornená viacerými výzvami.

4. Krajský súd v Trnave rozsudok súdu prvej inštancie v časti trov konania zrušil a vrátil na ďalšie rozhodnutie. Poukázal na tú skutočnosť, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v časti náhrady trov konania odôvodnil poukázaním na ust. § 142 ods. 2 O.s.p., pričom poukázal na to, že žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 750,-€ s príslušenstvom, teda v rozsahu 63% a žalovaná bola úspešná v rozsahu 37%, pričom i správne uviedol, ako sa vyráta pomerný úspech žalobcu. Z odôvodnenia rozsudku však žiadnym spôsobom nevyplýva, prečo tento o náhrade trov konania rozhodol spôsobom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a nie je zřejmé, prečo náhradu trov pomerne nerozdělil.

5. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP (ods. 1) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (ods. 2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázateľné, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Ust. § 255 CSP vyjadruje samozrejmu požiadavku v tom, že strana sporu ktorá v konaní uspela má nárok na náhradu trov konania. V zásade nemožno hovoriť o zodpovednosti za výsledok ale o zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorá zo strán v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých trov konania. Predpokladmi priznania náhrady trov konania je jednak plný úspech vo veci ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) s výrokom ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Ak čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania je potrebné, aby išlo o prevažujúci úspech, t.j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o peňažnom úspechu jednej zo strán sporu s tým, že nesmie ísť o pomerne nepatrnú časť predmetu konania (súdna prax dospela k záveru, že o pomernom procesnom úspechu jednej z procesných strán možno hovoriť, ak jej pomerný úspech presiahne 10%).

8. Žalobca v tomto konaní si uplatnil zaplatenie 1.174,21 € s príslušenstvom, bolo mu právoplatne priznaných 750,-€ s príslušenstvom, to znamená, že žalobca matematicky mal vo veci úspech 63,88 % , zaokrúhlene 64%, neúspešný bol teda čo do 36% uplatneného nároku. Celkový úspech žalobcu dosiahneme, ak od pomeru jeho úspechu odpočítame pomer jeho neúspechu (64 - 36 = 28). To znamená, že žalobca dosiahol v konaní pomerný úspech 28% a preto v takom pomere súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dni odo dňa jeho doručenia (§ 357 ods. 1 CSP) cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému r rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo rozhodnuté.

Podľa § 365 CSP ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci , má vadu uvedenú v ods. 1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.