

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010348  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8617010348.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.6.2018, v trestnej veci obžalovaného C. T. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b/ Tr. zák. a iné o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 163/2017 zo dňa 27.2.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného C. T..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní C. T. a E. E. uznaní vinnými zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. spáchaného v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak, že -začiatkom mesiaca jún 2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k rodinnému domu č. XX v obci T., okres J., kde E. E. sa ramenom oprel o uzamknuté vchodové dvere domu, ktoré sa pod tlakom otvorili a následne spolu s C. T. vošli do uvedeného rodinného domu, z ktorého vzali 3 ks parožie - zhody na drevených podstavcoch, a to 1 ks 18-torák, výška 115 cm o hmotnosti cca 4,5 kg, 1 ks 12-torák, výška 110 cm o hmotnosti cca 4 kg, 1 ks pára 14-torák, výška 100 cm o hmotnosti cca 7 kg a doposiaľ nepoužitú 12-dielnu sadu nerezových hrncov zn. Tescoma a jedálenskú súpravu, ktoré odpredali a takto získané peniaze si rozdelili, čím tak poškodenému D. R. spôsobili celkovú škodu vo výške 413,50 € a poškodením drevených dverí škodu vo výške 50,- €.

Za to súd obžalovanému C. T. uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l/,n/ Tr. zák., § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň uložil obžalovaným podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. R. škodu vo výške 463,50 € v prevyšujúcej časti so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný C. T., a to vo výroku o treste, čo odôvodnil tým, že v U. dostal podmienku na podmienku.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli

odvolaním vytykané prihladne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k nasledovným záverom.

Obžalovaný C. T. sa v minulosti dostal v štyroch prípadoch do rozporu so zákonom, kde bol uznaný vinným z trestných činov výtržníctva, krádeže a poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, vo všetkých troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 75/16 zo dňa 14.7.2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu jedného roka. Skúšobná doba obžalovanému teda plynula od 28.8.2016 do 28.8.2017. Z uvedeného plynie, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v júni 2017, teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Pri úvahách o uložení trestu prihliadal súd prvého stupňa na všetky hľadiská ukladania trestov, pričom vychádzal z trestnej sadzby, ktorá páchatelovi hrozí v prípade zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. vo výmere od troch až do desiatich rokov. Súd prvého stupňa síce pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností určil správne, avšak v prípade obžalovaného C. T. krajský súd zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, teda len poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., teda napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, podľa názoru krajského súdu, nie je možné priznať, pretože obžalovaný okrem priznania, iným spôsobom orgánom činným v trestnom konaní, ani súdu nenapomáhal. Správne prvostupňový súd vzhliadol v konaní obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., teda, že spáchal viac trestných činov. Pochybil však okresný súd, pokiaľ v konaní obžalovaného videl aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., teda, že bol už za trestný čin odsúdený, pretože v troch prípadoch došlo k zahladeniu odsúdenia a keďže je obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody nepodmienečný, v súlade s ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. nebolo možné obžalovanému podmienne odložiť trest odňatia slobody a priťažujúca okolnosť spočívajúca v poukázaní na predchádzajúce odsúdenie za prečin pytliactva by tak bola obžalovanému pričítaná dvakrát, a to ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a aj ako okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. Keďže však pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol vyrovnaný, krajský súd toto pochybenie okresného súdu nenaprával, keďže na určenie výšky trestu by nemalo vplyv.

Aj zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je zákonné, preto krajskému súdu neostávalo nič iné, len odvolanie obžalovaného postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.