

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917211832
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917211832.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX X. Z., v konaní o zaplatenie sumy 874,77 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 120,- Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť istinu vo výške 754,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 874,77 Eur od 30.10.2014 do 12.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 844,75 Eur od 13.02.2018 do 12.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 814,77 Eur od 13.03.2018 do 12.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 784,77 Eur od 13.04.2018 do 11.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 754,77 Eur od 12.05.2018 do zaplatenia formou pravidelných mesačných splátok vo výške 30,- Eur splatných k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia a to pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.08.2017 pôvodne domáhal voči žalovanej vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 874,77 Eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 21.11.2013 právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 6164301, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 800 Eur. Podľa zmluvy mala žalovaná pôžičku splatiť formou pravidelných mesačných splátok v celkovom počte 60 pri výške splátky 25,67 Eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila 128,35 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku včas, v súlade so zmluvou a podmienkami, dňa 27.08.2014 - listom, predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžnej sumy, pričom ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalobca dňa 19.10.2014 zosplatnil úver, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 29.10.2014. Celkový dlh predstavuje sumu 874,77 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 111,56 Eur si žalobca neuplatňuje.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na žalobcu. Tunajší súd uznesením č. k. 17Csp/122/2017-33 zo dňa 22.01.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 25.09.2017 písomne vyjadrila, kde uviedla, že jej neboli vysvetlené podmienky úveru, Je v ťažkej životnej situácii, ale je schopná dlžnú sumu uhradiť v mesačných splátkach po 24,85 Eur.

4. Súd sa oboznámil so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom úhrad a splátok žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.06.2018, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu 20.06.2018. Zároveň uviedol, že z dôvodu úhrad zo strany žalovanej berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 120 Eur späť a konanie navrhuje v tejto časti zastaviť. Súhlasí s možnosťou úhrady pohľadávky v mesačných splátkach po 30 Eur k poslednému dňu, pod stratou výhody splátok.

6. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaná ako klient uzatvorili dňa 21.11.2013 Zmluvu o pôžičke, chválená výška pôžičky bola 800 Eur, ktorú mala žalovaná uhradiť v 60 splátkach, výška mesačnej splátky bola 25,67 Eur. Priemerná hodnota RPMN 45,94%, ročná úroková sadzba 32%, termín konečnej splatnosti 11/2018. Celkové náklady spotrebiteľa 697 Eur.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 vyzval pôvodný veriteľ žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 138,63 Eur do 05.10.2014. Výzvu žalovaná prevzala 12.09.2014. Listom zo dňa 29.10.2014 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že jej úver sa stal splatným v celom rozsahu.

8. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná na splátkach uhradila 128,35 Eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom

zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

11. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o pôžičke, z ktorej vzniknutá pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení, ktoré postúpenie bolo preukázané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch a preto má súd za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

14. Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti vyššie citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Ďalej mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej pôžičku a žalovaná uhradila žalobcovi 128,35 Eur. Uvedené skutočnosti neboli sporné. K podaniu žaloby žiadnu ďalšiu sumu žalobcovi neuhradila.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je skutkovo a právne dôvodná, plne sa stotožnil so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu a jeho žalobe pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení vyhovel v časti o zaplatenie sumy 754,77 Eur.

17. Podľa § 232 ods. 3, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu

lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Žalobca súhlasil s postupným splnením dlhu pravidelnými mesačnými splátkami 30 Eur, preto súd s použitím citovanej právnej úpravy, umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach po 30 Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, pod následkom straty výhody splátok.

19. Keďže sa žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5,05 % ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to tak, ako je to uvedené v prvom výroku rozsudku až do zaplatenia.

20. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 120 Eur z dôvodu úhrady žalovanej po podaní žaloby zobral žalobca späť, preto súd v súlade s návrhom žalobcu konanie v tejto časti zastavil.

21. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v plnom rozsahu dôvodná, žalobca bol voči žalovanej úspešná v celom rozsahu, a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.