

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoSr/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203056
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217203056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Evy Kmeťovej v právnej veci žalobkyne V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom na S. XXX, XXX XX N., právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466 proti žalovanému POHOTOVOSTĽ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava 26, IČO: 35 807 598 o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11Csr/1/2017-101 zo dňa 12. januára 2018 takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11Csr/1/2017-101 zo dňa 12. januára 2018 p o t v r d z u j e.

Žalobkyni p r i z n á v a právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Okresný súd zrušil napadnutým rozhodnutím rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadený pri Asociácii pre arbitráž, a zo sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 45744971 vydaný v konaní pod sp. zn. SRSAspA 045 80/15 zo dňa 08.03.2016. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Okresný súd uviedol, že žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 11.04.2017 žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadený pri Asociácii pre arbitráž zo sídlom v Bratislave, sp. zn. SRSAspA 04580/15 zo dňa 08.03.2016. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 30.05.2013 uzatvorila ako spotrebiteľka so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX. Žalovaný podal žalobu na zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere na rozhodcovský súd, ktorý dňa 08.03.2016 vydal napádaný rozsudok, sp. zn. SRSAspA 04580/15. Rozhodcovská zmluva zakladajúca právomoc rozhodcovského súdu bola uzatvorená pred účinnosťou Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSRK“). Žalobkyňa uviedla, že Rozhodcovská zmluva je neprijateľnou podmienkou, pretože je žalovaný si autoritatívne určil, či prípadný spor predloží všeobecnému súdu alebo rozhodcovskému súdu. Žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť výber rozhodcovského súdu, ani osoby rozhodcu. Rozhodcovská zmluva je neprijateľná zmluvná podmienka, pretože nebola individuálne dojednaná. Ku dojednaniu rozhodcovskej zmluvy nedošlo rokovaním medzi stranami, ale žalovaný predložil žalobkyni na podpis dopredu pripravenú formulárovú rozhodcovskú zmluvu, ktorej znenie žalobkyňa nemala možnosť nijako ovplyvniť. Rozhodcovská zmluva spôsobuje značný nepomer v právach medzi žalobkyňou (spotrebiteľom) a žalovaným (dodávateľom). Na základe neplatného právneho úkonu nemohla byť založená právomoc rozhodcovského súdu pre vydanie rozhodcovského rozsudku a rozhodcovská zmluva je neplatná podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) s poukazom na § 3

a § 39 OZ. Rozhodcovský súd posudzoval zmluvu o úvere č. 611200149, ktorá obsahuje množstvo ustanovení, ktoré sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi a na dané ustanovenia rozhodcovský súd neprihliadol. Odplata podľa zmluvy dosahuje 70 % z sumy poskytnutého úveru, čím podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a preto je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere odporuje zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), pretože nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), k) ZoSÚ. Zmluva neobsahuje výpočet v akom rozsahu dochádza k pripísaniu jednotlivých splátok na započítanie istiny, poplatkov a úrokov a nesprávne bol vyjadrený termín konečnej splatnosti úveru, pretože v zmluve nebol uvedený konkrétny dátum. Na uvedené vady spotrebiteľskej zmluvy rozhodcovský súd neprihliadol a porušil ustanovenia na ochranu práv spotrebiteľa. V konaní žalobkyňa ďalej uviedla, že zákonným dôvodom opodstatňujúcim zrušenie rozhodcovského rozsudku v danom prípade je aj dôvod podľa § 45 ods. 1 písm. l) ZoSRK, pretože rozhodcovský súd neposúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako bezúročnú a bez poplatkov a odplatu v zmluve ako odporujúcu dobrým mravom, a preto neplatnú podľa § 39 OZ. Žalobkyňa navrhla, aby rozhodcovský súd zrušil rozhodcovský rozsudok z dôvodu podľa § 45 ods. 1 písm. e), i), j), k), l) ZoSÚ.

3. Okresný súd uviedol, že žalovaný potvrdil, že so žalobkyňou uzatvoril Zmluvu o úvere dňa 30.05.2013 č. XXXXXXXXX, pričom v rovnaký deň bola uzatvorená dohoda o plnení v splátkach. Uzatvoril aj rozhodcovskú zmluvu, ktorou si dohodli riešenie sporov v rozhodcovskom konaní. Žalovaná zo zmluvy o úvere doposiaľ uhradila 268,50 EUR. Vzhľadom na nesplnenie zmluvných povinností podal žalobu na rozhodcovskom súde, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok č. k. SRSAspA 04580/15 dňa 08.03.2016. Rozhodcovská zmluva bola dojednaná ako nevýhradná v zmysle § 3 a nasl. zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Žalobkyňa v čase uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy ku nej nemala žiadne výhrady a zmluvu potvrdila vlastnoručným podpisom. Jedná sa o individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku. Prípustnosť riešenia sporov v rozhodcovskom konaní vyplýva z ust. § 9 ods. 2 písm. v) ZoSÚ a aj zo smernice č. 2005/48/ES o spotrebiteľskom úvere (čl. 24 ods. 1). Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená platne v zmysle platných právnych predpisov, a preto nemožno pochybovať o spôsobilosti rozhodcovského rozsudku, ktorý vydal orgán založený právomocou podľa rozhodcovskej zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá zákonné náležitosti, pretože v zmluve bol jasným a zrozumiteľným spôsobom vyjadrený počet a termín splátok ako aj ich výška a uzatvorením dohody o splátkach nedošlo ku zmene konečného termínu splatnosti dlhov. Každá splátka bola prednostne započítavaná na istinu a následne na poplatok a úroky. V zmluve bol jasne dohodnutý termín konečnej splatnosti úveru dňa 20.05.2014. RPMN vo výške 86,86 % bola vypočítaná pre prípad splatenia dlhu jednej splátky. RPMN vo výške 258,62 % vyjadruje náklady na poskytnutie úveru v prípade plnenia v splátkach. Výška dohodnutej odplaty neprevyšuje trhovú priemer odplát požadovaných subjektmi poskytujúcimi úvery z vlastných zdrojov. Úroková sadzba, ktorú si nárokujú banky je nižšia, ale nejde o podstatné prevýšenie, pretože sa malo prihliadať na úrokovú sadzbu určenú spoločne pre banky a nebankové spoločnosti. Právny poriadok pripúšťa poplatok za spracovanie zmluvy, voči ktorému žalobkyňa nenamietala a prevzala finančné prostriedky. Rozhodcovský rozsudok SRSAspA 04580/15 zo dňa 08.03.2016 bol žalobkyni doručený a podľa § 46 ods. 1 ZoSRK žalobkyňa mala možnosť podať žalobu do troch mesiacov od doručenia rozsudku. Žalovaný navrhol, aby súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

4. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného uviedla, že zákonodarca v ustanovení § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ platného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere výslovne ustanovil povinnosť uvádzať údaje RPMN priamo v zmluve. Dohodou o plnení v splátkach sa menia podmienky poskytovania úveru, čo sa neprejavuje v ukazovateli RPMN. Hodnoty RPMN dohodnuté podľa zmluvy vo výške 86 % resp. 258 % sú v rozpore s dobrými mravmi. Povinnosťou žalovaného bolo do obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviesť informáciu o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, aby spotrebiteľ mal možnosť odlišiť, aká časť jeho splátky pripadla na uhradenie istiny, úrokov a poplatkov. Argumentácia žalovaného je nesprávna, pretože dôkazné bremeno v otázke individuálnosti dojednaní rozhodcovskej zmluvy zaťažovalo žalovaného. Rozhodcovská zmluva má formulárový charakter, čo bolo konštatované a potvrdené viacerými rozhodnutiami všeobecných súdov SR. Výška odplaty vyjadrená úrokovou sadzbou 85 % ročne v zmluve o spotrebiteľskom úvere je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, pretože prevyšuje obvykle požadovanú odplatu na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Uvedená skutočnosť potom zakladá rozpor zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.05.2013 s dobrými mravmi.

5. Okresný súd vyhodnotil žalobu ako podanú včas. Uviedol, že na prejednávanej vec sa aplikuje právna úprava vyjadrená zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, pretože rozhodcovské konanie bolo začaté 02.12.2015. Napádaný rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 16.03.2016, pričom žalobkyňa mala v zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa, preto mohla podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku do uplynutia lehoty na podanie námietok proti exekúcii na základe právnej úpravy Exekučného poriadku účinnnej do 31.03.2017 (§ 48 ods. 2 EP). Ustanovenie § 46 ods. 3 ZoSRK oprávňovalo žalobkyňu ako spotrebiteľku na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku na základe novej lehoty, ktorá nemá súvis s lehotou, ktorá bola spotrebiteľovi poskytnutá podľa § 46 ods. 1 ZoSRK. Žaloba bola súdu doručená dňa 10.04.2017 (do uplynutia lehoty na podanie námietok voči exekúcii), čím bola dodržaná časová požiadavka na podanie žaloby.

6. Okresný súd posúdil rozhodcovskú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu ako neplatnú z dôvodu, že dikcia ustanovenia rozhodcovskej zmluvy síce pripúšťa riešenie sporov medzi účastníkmi konania aj v súdnom konaní, ale výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva vždy na žalobcovi. Spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a všeobecným súdom, ale len vtedy, ak by podľa tejto rozhodcovskej zmluvy začalo konanie na jeho návrh. Žalovaný tvrdil, že došlo k individuálnemu dojednaniu rozhodcovskej zmluvy ako aj to, že žalobkyňa zmluvu uzavrela dobrovoľne, pričom rozhodcovská zmluva je samostatná, od hlavného vzťahu nezávislá. Ako však súd zistil, rozhodcovská zmluva bola práve žalovaným ako dodávateľom pripravená ako tlačivo a žalovaný ho opakovane používa pri uzatváraní rozhodcovských zmlúv so spotrebiteľmi. Do tohto tlačiva sa dopisuje len meno a osobné údaje spotrebiteľov, číslo zmluvy, miesto a dátum. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvy žiadnym spôsobom a preto nemala možnosť sa osobitne dohodnúť na jej obsahu.

7. Okresný súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva, ktorú uzavreli účastníci dňa 30.05.2013, je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá vytvára značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je preto neplatná so zreteľom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

8. Okresný súd zrušil rozhodcovský rozsudok aj podľa § 45 ods. 1 písm. i), j) a k) ZoSRK, pretože pri rozhodovaní pred rozhodcovským súdom boli porušené všeobecné záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, najmä s poukazom na to, že čiastka úveru poskytnutá žalobkyni ako dlžníčke bola uvedená vo výške 1.400 EUR a celková čiastka, ktorú musí žalobkyňa ako dlžníčka zaplatiť za celú dobu čerpania úveru predstavovala sumu 2.616 EUR, tzn. že žalobkyňa úver preplatila takmer o 100 %, čo rozhodcovský súd v napadnutom rozhodcovskom rozsudku absolútne nezohľadňoval. Neskúmal, či výsledná suma, ktorú je povinná žalobkyňa zaplatiť žalovanému, je v súlade s dobrými mravmi a v súlade so zákonom, preto ho súd považoval za nezákonný a žalobe vyhovel aj tohto právneho dôvodu, pretože rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, zaväzuje žalobkyňu na plnenie, ktoré odporuje dobrým mravom a zároveň rozhodnutie rozhodcovského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 45 ods. 1 písm. i), j), l) ZoSRK).

9. S rozhodnutím okresného súdu sa neuspokojil žalovaný a podal proti nemu odvolanie. Uviedol, že žalobkyňa prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27.03.2017, takže posledný deň na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského konania bol 10.04.2017. Žalobkyňa podala žalobu až 11.04.2017, teda jeden deň po lehote. Právne posúdenie okresného súdu žalovaný v odvolaní nenamietol.

10. Žalobkyňa sa k odvolaniu vyjadрила, že žaloba bola podaná včas, v posledný deň lehoty dňa 10.04.2017. Upozornila, že žaloba bola zaslaná elektronickými prostriedkami (e-mailom) bez autorizácie do podateľne súdu, pričom v ten istý deň 10.04.2017 žalobkyňa odoslala žalobu na poštovú prepravu prvou triedou. Žaloba tak bola podaná včas.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a takýto postup nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

12. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 30.05.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobkyňa uzavrela zmluvu v ako spotrebiteľka. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverových prostriedkov vo výške 1.400 EUR. Žalobkyňa sa zaviazala úver vrátiť najneskôr do 20.05.2014 a k tomuto dňu zaplatiť celkovú čiastku 2.616 EUR. Celkové náklady žalobkyne spojené so spotrebiteľským úverom pozostávali zo sumy 548,10 EUR, ktorá predstavuje 39,15 % ročný úrok z poskytnutého úveru a čiastky 667,90 EUR, ktorá zodpovedá administratívnym nákladom na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy. Podľa úverovej zmluvy bola dohodnutá RPMN vo výške 86,86%. Žalobkyňa v obsahu zmluvy zobrala na vedomie výšku priemernej RPMN 39,20 %.

13. Dňa 30.05.2013 uzavrela žalobkyňa so žalovaným Rozhodcovskú zmluvu podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Z článku II rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že všetky spory, ktoré vznikli z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2013, ako aj spory o platnosť, o zrušenie alebo výklad zmluvy budú riešené stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca strana podá návrh na stálom rozhodcovskom súde. Súčasť ustanovenia predstavuje dojednanie zmluvných strán, pre prípad, ak žalujúca strana podala žalobu na všeobecnom súde. Uvedená skutočnosť je rozvázovacou podmienkou rozhodcovskej zmluvy.

14. Žalovaný vyzval žalobkyňu dňa 20.06.2014 na splnenie úverovej pohľadávky v dodatočnej lehote do 10 dní. Vzhľadom na to, že žalobkyňa dlh neuhradila, žalovaný podal dňa 02.12.2015 žalobu na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom v Bratislave. V rozhodcovskom konaní si žalovaný uplatnil sumu zodpovedajúcu nezaplatennej istine vo výške 1.350 EUR, vyčíslený úrok vo výške 500,03 EUR, nesplatený poplatok 667,90 EUR a zmluvnú pokutu 33 EUR, trovy mediáčného konania 354,12 EUR, poplatok za upomienky 10 EUR, úrok vo výške 39,15 % ročne zo sumy istiny od 29.04.2014 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny, počnúc od 21.05.2014 až do zaplatenia a trovy rozhodcovského konania vo výške 461,94 EUR.

15. Stály rozhodcovský súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobkyni umožnil uložené povinnosti splniť v mesačných splátkach po 200 EUR až do úplného zaplatenia. Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž svoju právomoc rozhodovať spor medzi stranami vyvodil z obsahu čl. II Rozhodcovskej zmluvy uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 30.05.2013 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2013.

16. Žalobkyňa prevzala rozhodnutie rozhodcovského súdu dňa 16.03.2016.

17. Súdny exekútor dňa 30.11.2016 doručil okresnému súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre Arbitráž zo sídlom v Bratislave, sp. zn. SRSAspA 04580/15 zo dňa 08.03.2016. Okresný súd Veľký Krtíš poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave vykonaním exekúcie na základe poverenia č. 5610051821 zo dňa 06.03.2017.

18. Žalobkyňa prevzala dňa 27.03.2017 upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.03.2017. Súdny exekútor v upovedomení poučil žalobkyňu o práve podať v lehote na podanie námietok proti exekúcií žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného podľa zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

19. Žalobkyňa doručila žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku dňa 10.04.2017 o 15:43 hod. elektronickou formou na e-mailovú adresu PodatelnaOSVK. Žaloba bola podateľňou spracovaná nasledujúci pracovný deň 11.04.2017 o 07:52 hod., kedy bolo žalobe pridelená spisová značka a bolo vydané potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania. Podpísaný originál žaloby bol doručený okresnému súdu dňa 11.04.2017.

20. Podľa § 46 ods.1 zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoSRK“), žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania.

21. Podľa § 46 ods. 3 ZoSRK, ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcií.

22. Podľa § 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

24. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne odročiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie nevyzýva.

25. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

26. Podľa § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

27. Žalovaný v odvolaní namietol, že žalobca zmeškal trojmesačnú procesnú lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku a nakoľko sa jedná o prekluzívnu lehotu, súd by mal ex offo návrh žalobcu zamietnuť. Aj keď v zmysle § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. možno podať žalobu aj po podaní návrhu na začatie exekúcie, stále ide o hmotnoprávnu lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie prevzal žalobca dňa 27.03.2017, takže posledný deň na podanie žaloby bol deň 10.04.2017 a ak žaloba bola podaná až 11.04.2017, tak bola podaná po lehote.

28. Žalovaný dospel k záveru, že žaloba bola podaná neskoro zrejme v dôsledku toho, že okresný súd v odôvodnení rozhodnutia v čl. 1 nesprávne uviedol ako deň doručenia žaloby deň 11.04.2017, i keď v zhrnutí skutkového stavu v čl. 8 odôvodnenia uviedol správne deň podania žaloby 10.04.2017 a rovnako pri vyhodnotení včasnosti podania žaloby v čl. 18 odôvodnenia vychádzal zo správneho dátumu 10.04.2017.

29. Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že právny zástupca žalobkyne podal žalobu na okresný súd elektronicke dňa 10.04.2017 o 15:43 hod. neautorizovaným elektronickým podaním ako e-mailovú správu. Možnosť účinne podať žalobu elektronicke formou vyplýva z ust. § 125 ods. 1 CSP, podľa ktorého podanie možno urobiť písomne a to v listinnej alebo v elektronickej podobe. V prípade podania urobeného elektronicke bez autorizácie podľa osobitného predpisu (teda ak nie je podpísané zaručeným elektronickým podpisom) je podanie treba dodatočne doručiť buď v listinnej podobe alebo v autorizované v elektronickej podobe, a to do desiatich dní od pôvodného neautorizovaného elektronickeho podania, inak sa k nemu neprihliada. Žaloba podpísaná právnym zástupcom žalobkyne bola v listinnej podobe na okresný súd doručená dňa 11.04.2017, teda neautorizované elektronicke podanie bolo doručené v listinnej podobe do desiatich dní, a preto sa na pôvodné elektronicke podanie, doručené súdu dňa 10.04.2017 riadne prihliada.

30. Keďže žalobkyňa doručila žalobu dňa 10.04.2017, urobila tak skôr než uplynula 14-dňová lehotu na podanie námietok proti exekúcii v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto žalobu podala včas a okresný súd postupoval správne keď žalobný návrh prejednal a rozhodol o ňom.

31. Žalovaný v odvolaní nenamietol nesprávne zistenie skutkového stavu, ani právne posúdenie platnosti Rozhodcovskej zmluvy alebo právne posúdenie toho, či sú splnené podmienky podľa § 45 ods. 1 písm. i), j) a k) ZoSRK na to, aby bol rozhodcovský rozsudok zrušený.

32. Odvolací súd nezistil v konaní pred okresným súdom vady, ktoré by sa týkali procesných podmienok konania pred súdom prvej inštancie. Ohľadom prípadného nesprávneho právneho posúdenia veci alebo nesprávneho zistenia skutkového stavu je odvolací súd v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími

dôvodmi. Keďže žalovaný iný odvolací dôvod ako nedodržanie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku neuviedol, odvolací súd nie je v prejednávanej veci oprávnený posúdiť správnosť právneho posúdenia tých dôvodov, pre ktoré okresný súd rozsudok rozhodcovského súdu zrušil a preto sa nimi odvolací súd ani nezaoberal.

33. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že vzhľadom na odvolací dôvod uplatnený žalovaným je rozhodnutie okresného súdu vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

34. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobkyni, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná voči žalovanému, ktorý úspešný nebol. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie.

35. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).