

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617010248.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému S. P. stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., o odvolaní poškodenej Niny Obadalovej proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/15/2017 zo dňa 30.04.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. júna 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie poškodenej D. P., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/15/2017 zo dňa 30.04.2018 bol obžalovaný S. P. podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky sp. zn. 1Pv/110/2017 zo dňa 06.06.2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Stupava, O. XXX/XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 19C/267/2005 zo dňa 30.11.2006, právoplatným dňa 30.08.2007 v spojení s opravným uznesením zo dňa 10.04.2007 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co 242/07 zo dňa 02.08.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry D. vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur), a to vždy mesačne do 20. Dňa v mesiaci vopred do rúk matky oprávneného dieťaťa Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Stupava, Malacká XXX/XX a od mesiaca máj 2017 do rúk dcéry D. P. ako i rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/148/2015 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 19.08.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry D. vo výške 180,- Eur, a to vždy mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky oprávneného dieťaťa Z. P. a od mesiaca máj 2017 do rúk dcéry D. P., si túto povinnosť obžalovaný neplní od júla 2016 až doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol voči oprávneným osobám na výživnom dlh najmenej vo výške 3.680,- Eur, pričom v rozhodnom období nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal štátne sociálne dávky, dôchodkovú dávku a ani dávku v nezamestnanosti a peniaze na živobytie si zabezpečoval doposiaľ nezisteným spôsobom, navyiac tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 1T/140/2014 zo dňa 27.05.2015, právoplatným dňa 11.12.2015, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol doručený dňa 02.12.2015,

pretože zanikla trestnosť činu.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie poškodená D. P., pričom obžalovaný, ako aj prokurátor sa výslovne vzdali práva na podanie opravného prostriedku na hlavnom pojednávaní po vyhlásení napadnutého rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. poškodený môže rozsudok napadnúť odvolaním len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, respektíve preto, že výrok o náhrade škody nebol urobený.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že poškodená osoba môže právne účinne napadnúť len odsudzujúci rozsudok, nakoľko len v takomto prípade môže súd rozhodovať o náhrade škody. V prípadoch, v ktorých došlo k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby, môže rozsudok súdu napadnúť odvolaním len prokurátor, prípadne obžalovaný. Tento záver vyplýva aj z ustálenej judikatúry najvyššieho súdu (napríklad R 43/1967). Poškodená D. P. teda nie je osobou, ktorá by v danej trestnej veci disponovala oprávnením podať odvolanie voči oslobodzujúcemu rozsudku súdu prvého stupňa. Vzhľadom k uvedenému nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť dňom 30.04.2018 (dňom, kedy sa obžalovaný, ako aj prokurátor vzdali práva na podanie opravného prostriedku) a preto ho meniť, či rušiť možno už len cestou mimoriadnych opravných prostriedkov.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností odvolanie poškodenej osoby podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané neoprávnenou osobou, bez meritórneho prejednania veci, nakoľko nie je možné preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa na podklade odvolania, ktoré bolo podané neoprávnenou osobou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.