

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215526  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116215526.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletého S. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky X. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX G. G., zastúpenej Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca Y. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. 8, XXX XX I. X - I., zastúpeného JUDr. Michaelou Kajabovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Budovateľská 2, 821 08 Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016 - 374 zo dňa 15. februára 2018 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky mal. dieťaťa zo dňa 18. 01. 2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala zmeny posledného vo veci nariadeného neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016 - 182 zo dňa 15. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017 - 224 zo dňa 20. 09. 2017, ktorými bol dočasne upravený styk otca s mal. S. E., nar. XX. XX. XXXX na každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý piatok od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa otec v stanovený čas pred bytom matky prevezme a odovzdá a to tak, že otec je oprávnený dočasne sa stykať s maloletým dieťaťom každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu od 14.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec maloletého v stanovenom čase pred bytom matky prevezme a odovzdá. Matka je povinná maloletého v stanovený čas otcovi pred svojím bytom odovzdať i prevziať, dieťa na styk riadne pripraviť a tento mu umožniť.

2. Z obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia domáhala z dôvodu, že maloletý má v súčasnosti adaptačné problémy súvisiace s dlhším odlúčením od matky pri realizácii styku otca s ním od piatku do soboty, a tým dochádza k narušeniu stabilného režimu, na ktorý bolo zvyknuté, ako aj preukázateľnému potláčaniu jeho vývinových potrieb. Matka má dôvodnú obavu o psychické zdravie maloletého a jeho riadny psychický vývoj, keď po návrate od otca sa u maloletého striedajú fázy apatie a agresivity, je precitlivený, uplakávaný a zahĺbený do seba, často hľadá do neznáma a nereaguje na podnety z okolia, tento stav prechádza do agresívnej fázy, po ktorej sa u neho opäť prejaví apatia. Po upokojení býva maloletý smutný, vyžaduje si neustálu prítomnosť matky, býva problém ho uspať, spánok je prerušovaný. K stabilizácii správania maloletého dochádza najskôr až na ďalší deň. Maloletý viac na matke lipne, neustále vyhľadáva jej prítomnosť a bojí sa, že matka odíde. Matka pritom poukazovala na závery znaleckého posudku č. 27/17 vypracovaného znalkyňou K.. S. G. z odboru

psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí dňa 18. 10. 2017 v tomto konaní, medzi inými aj na ten, že za dostatočný styk otca s maloletým možno považovať styk v rozsahu 3 x do týždňa po 2,5 hodinách, v súlade s ktorým aktuálna úprava styku nie je. Maloletý nie je pripravený na odlúčenie do matky na dobu 24 hodín, pričom takéto odlúčenie môže ohroziť adekvátny vývin dieťaťa a jeho napredovanie. Kontakt otca s maloletým po dobu 24 hodín mimo domácnosti matky bude možný najskôr okolo dovŕšenia 3. roku života dieťaťa.

3. Zo zápisnice o pojednávaní pred súdom prvej inštancie zo dňa 07. 02. 2018 vyplýva, že znalkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že o uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017 - 224 zo dňa 20. 09. 2017, ktorými bol dočasne upravený styk otca s mal. S. E., nar. XX. XX. XXXX na každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý piatok od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. pri vypracovávaní znaleckého posudku vedela, ale v čase psychologického vyšetrenia a znaleckého dokazovania sa ešte nevykonávalo, pýtala sa na to. Dobu styku, na ktorú sa odvoláva matka, určila ako minimálnu na zachovanie kontaktu otca s mal. dieťaťom; pokiaľ ide o kontakt počas noci, na to treba ísť podľa znalkyne opatrne a keď, tak za iných podmienok a iných vzťahov rodičov, ktorý v súčasnosti takmer vôbec nekomunikujú. V znaleckom posudku uviedla, že kontakt otca s maloletým po dobu 24 hodín mimo domácnosti matky bude možný najskôr okolo dovŕšenia 3. roku života dieťaťa vychádzajúc z dostupných štúdií, podľa ktorých je pre priaznivý vývin dieťa do 3. roku veku stále dominantná a potrebná osoba, ktorý ju vychováva, t.j. v tomto prípade matka, a preto znalkyňa radšej volí opatrný postoj v rozširovaní styku otca s maloletým počas noci, pretože až keď nastane problém vo vývine dieťaťa, spätne sa rekonštruuje, kde sa stala chyba, prečo dieťa vývinovo neprospieva, prečo sa zaseklo na nejakej vývinovej úrovni. Preto pri prognóze vývinu sa psychológ opiera o teórie vychádzajúc z toho, kde sa dieťa vývinovo nachádza a podľa toho psychológ vie, kam bude dieťa smerovať. Styk otca s maloletým počas noci bez toho, že by bola maloletému k dispozícii matka v prípade psychologickej záťaže, stresu preto neodporúča, jedná sa o preventívne opatrenie, aj keď v konkrétnom individuálnom prípade dieťaťa je možné, že záťaž zvládne aj bez matky, to však závisí od genetiky a vlôh dieťaťa, avšak žiaden psychológ to nezaručí. Preto znalkyňa volí opatrnosť.

4. Otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo vyjadrení k znaleckému posudku ako aj na pojednávaní spochybnil závery znalkyne ohľadne nevhodnosti styku otca s maloletým počas noci bez prítomnosti matky do dovŕšenia 3. roku veku dieťaťa, predostrel iné štúdie, podľa ktorých je možné dieťa po dobu cca 24 hod. odlúčiť od matky už po 1. roku veku dieťaťa, mal za to, že štúdia, z ktorej vychádzala znalkyňa, je len teóriu nezohľadňujúcou konkrétne okolnosti prípadu a psychický stav a vývin mal. S. E., nar. XX. XX. XXXX, pričom styk doposiaľ aj počas noci prebiehal bezproblémovo, nebol zistený negatívny vplyv otca na dieťa počas doby určenej na styk aj v nočných hodinách z piatka na sobotu.

5. Zo zvukového záznamu z pojednávania konaného dňa 07. 02. 2018 vyplýva, že súd prvej inštancie mal za to, že nakoľko od nariadenia posledného neodkladného opatrenia (20. 09. 2017) do psychologického vyšetrenia (14. 10. 2017), resp. do vypracovania znaleckého posudku K. S. G. (18. 10. 2017) sa styk otca od piatka od 15.00 hod. do soboty 18.00 hod. takmer vôbec nerealizoval, resp. realizoval len krátku dobu, je potrebné nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vplyvu takto realizovaného styku na maloletého a z tohto dôvodu súd prvej inštancie pojednávanie vo veci odročil na neurčito.

6. Z poslednej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica z prešetrenia pomerov rodičov a mal. dieťaťa z 05. 02. 2018 vyplýva, že nezistil podstatnú zmenu pomerov od nariadenie posledného neodkladného opatrenia vo veci, neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016 - 182 zo dňa 15. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017 - 224 zo dňa 20. 09. 2017, ktorými bol dočasne upravený styk otca s mal. S. E., nar. XX. XX. XXXX na každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý piatok od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. sa realizuje s výnimkou niektorých pondelkov, kedy matka aj otec dieťaťa potvrdili, že niekedy sa v pondelky styk nerealizuje z dôvodu pracovnej vyťaženia a vzdialenosti pracoviska otca mal. dieťaťa od miesta bydliska matky mal. dieťaťa. Matka pri prešetrení pomerov zopakovala svoje subjektívne vnímanie správania maloletého po realizácii styku s otcom z piatka na sobotu.

7. Súd prvej inštancie mal v konaní osvedčené, že maloletý sa nachádza so súhlasom otca v osobnej starostlivosti matky, s ktorou nežijú v spoločnej domácnosti. Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu

z 20. 09. 2017 prebieha v súčasnosti styk otca so synom aj počas jednej noci cez víkend v domácnosti otca. Matka, hoci s takouto úpravou styku nesúhlasila, umožňovala ju. Vzhľadom na skutočnosť, že matka svoje tvrdenia o negatívnom vplyve dlhšieho odlúčenia dieťaťa od nej na jeho psychické zdravie a riadny psychický vývoj nijako neosvedčila, naopak, riadnu starostlivosť otca o dieťa počas jeho pobytu v domácnosti otca nijako nespochybnila (ani na poslednom pojednávaní, ani v správe opatrovníka dieťaťa z 05. 02. 2018), súd prvej inštancie ponechal súčasnú poslednú dočasnú úpravu styku otca s maloletým krajským súdom v platnosti, keď tento za obdobnej situácie (pred vykonaním znaleckého dokazovania) pri úprave styku otca s maloletým umožnil jeho prespávanie v domácnosti otca. Preto súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označila za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p., t.j. z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie a tým jeho nepreskúmateľnosti. Súdu prvej inštancie vyčítal, že nedostatočne vyhodnotil potreby maloletého, vydané uznesenie nie je v súlade s jeho odôvodnenými záujmami. Súd prvej inštancie sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a len všeobecne poukázal na nepreukázanie negatívneho vplyvu súčasnej úpravy styku a maloletého. Súd prvej inštancie podľa nej úplne odignoroval závery vyplývajúce zo znaleckého posudku znalkyne K.. S. G., na ktoré už poukázala v návrhu a podrobnejšie v odvolaní, pričom aktuálna úprava styku nerešpektuje tieto závery, nie je v záujme maloletého. Správnosť záverov znalkyne podporuje aj subjektívne pozorovanie správania maloletého zo strany matky opísaného matkou v návrhu. Preto matka považuje za zarážajúce konštatovanie súdu prvej inštancie o tom, že neosvedčila negatívny vplyv dlhšieho odlúčenia dieťaťa od nej na psychické zdravie a riadny psychický vývoj dieťaťa. Matke nie je zrejmé, aký presvedčivejší dôkaz ako znalecký posudok by za týmto účelom mohla predložiť. Pokiaľ súd prvej inštancie argumentoval tým, že matka nijako nespochybnuje starostlivosť otca o dieťa počas pobytu v jeho domácnosti, matka zdôraznila, že ani nemá ako kvalitu tejto starostlivosti posúdiť, keďže sa realizuje v jej neprítomnosti. Podrobne však opísala negatívne dopady v súčasnosti realizovanej úpravy styku na správanie maloletého, pričom ňou pozorované zmeny správania zodpovedali záverom znaleckého posudku v časti, kde sa znalkyňa zaoberala možnými nežiaducimi vplyvmi styku maloletého s otcom spojeného s prespaním u otca.

9. Matka maloletého preto navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je oprávnený dočasne sa stýkať s maloletým Y. E., nar. XX. XX. XXXX každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu od 14.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec maloletého v stanovenom čase pred bytom matky prevezme a odovzdá. Matka je povinná maloletého v stanovený čas otcovi pred svojím bytom odovzdať i prevziať, dieťa na styk riadne pripraviť a tento mu umožniť. Týmto dochádza k zmene uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016 - 182 zo dňa 15. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017 - 224 zo dňa 20. 09. 2017.

10. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť, nakoľko zúženie styku dieťaťa s otcom nie je v prospech mal. dieťaťa a vo veci je nariadené kontrolné znalecké dokazovanie.

11. Otec maloletého vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol taktiež napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že závery uvedené znalkyňou v znaleckom posudku, na ktoré sa odvoláva matka, sú len teoretické a hypotetické bez toho, že by zohľadňovali správanie maloletého, jeho osobnosť, preto aj otec jeho závery relevantným spôsobom spochybnil. Znalkyňa v posudku nekonštatovala, že by možné problémy pri potenciálnej záťaži u maloletého aj nastali, nepozorovala u maloletého žiadne poruchy, ale normálny vývin. Problémy v správaní maloletého po prespaní u otca začala matka konštatovať až po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku, predtým nevznášala voči nemu ako otcovi námietky ohľadne starostlivosti o maloletého. Pritom aj samotný znalecký posudok konštatoval dobrý vzťah otca so synom. Znalkyňa odporúčala styk otca s maloletým len v rozsahu 2,5 hodiny 3 x do týždňa, pričom viac ako rok sa realizoval širší styk otca s maloletým na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/52016 - 77 zo dňa 30. 09. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/77/2016 - 108 zo dňa 20. 12. 2016

v rozsahu po 3 hodiny, pričom znalkyňa nekonštatovala negatívny dopad takéhoto styku na maloletého. Samotná matka maloletého navrhuje širšiu úpravu styku počas soboty v rozsahu 4,5 hodiny. Na poslednú súčasnú úpravu styku s prespaním maloletého u otca znalecký posudok nereflektoval, tento sa realizuje 6 mesiacov. Aj to boli dôvody, pre ktoré si súd prvej inštancie závery znaleckého posudku neosvojil a vo veci nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Otec ďalej vo vyjadrení opísal ním vnímaný pozitívny vplyv realizácie styku na maloletého v súčasnom rozsahu a starostlivosť o maloletého počas realizácie styku. Pozorovanie matky v správaní maloletého ako vzdorovitého a náladového môže byť podľa názoru otca aj výsledkom normálneho vývoja maloletého.

12. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko sa jedná o vec nariadenia neodkladného opatrenia a dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdiť. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na tieto v celom rozsahu poukazuje a na zdôraznenie jeho správnosti, reagujúc na odvolacie dôvody matky maloletého dieťaťa udáva, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov v rámci časového a zákonného priestoru daného mu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.

13. Ako správne konštatuje otec mal. dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu matky, ako aj v iných písomných či ústnych vyjadreniach k znaleckému posudku znalkyne K.. S. G. zo dňa 18. 10. 2017, závery tam uvedené sú teoretické a hypotetické, znalkyňa len konštatovala, aké problémy by mohli v budúcnosti nastať, ak by dieťa vzhľadom na svoj vek bolo vystavené psychickej záťaži a stresu bez možnosti prítomnosti matky a za zlej komunikácie rodičov, nekonštatovala však, že takéto problémy u maloletého aj spozorovala, že by nastali. Vnímanie zmien v správaní maloletého zo strany jeho matky spočívajúcich vo v striedaní fáz apatie a agresivity, náladovosti a pod. je subjektívne, môže vyvierat' z emocionálnej zainteresovanosti matky, ktorá chce pre svoje dieťa to najlepšie, nebolo však osvedčené (ako správne konštatoval súd prvej inštancie), že tieto zmeny v správaní maloletého aj objektívne nastali. Argument matky, že negatívny dopad súčasnej úpravy styku osvedčila znaleckým posudkom neobstojí, keďže ako už bolo uvedené vyššie, znalkyňa nezistila tento negatívny vplyv, iba vo všeobecnosti konštatovala možné riziká a volila opatrnosť. Práve za účelom posúdenia reálneho vplyvu a dopadu poslednej súčasnej úpravy styku na maloletého, teda nie teoreticky a všeobecne, ale konkrétne vo väzbe na pozorovanie a hodnotenie správania maloletého po realizácii úpravy styku u otca aj od piatka od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. súd prvej inštancie posledné pojednávania vo veci odročil za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Až na základe jeho záverov bude možné ustáliť pozitívny, či negatívny vplyv takejto úpravy styku na maloletého. Doposiaľ totiž žiadnym relevantným dôkazom, ani vo veci podaným znaleckým posudkom K.. S. Q. negatívny vplyv poslednej súčasnej úpravy styku na maloletého zistený nebol. Pokiaľ matka konštatuje, že sa nevie vyjadriť k starostlivosti otca o maloletého počas úpravy styku, pretože nie je prítomná v domácnosti otca, k tomu odvolací súd uvádza, že to, či je starostlivosť dostatočná alebo nie vyplýva napr. z toho, či je dieťa po odovzdaní zo strany otca čisté, riadne oblečené, nemá na tele známky násillia a pod. Doposiaľ nebolo v konaní zistené, že by starostlivosť otca o maloletého nebola dostatočná, nevyplýva to ani z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, ani z iného dôkazu, naopak bola konštatovaná dobrá starostlivosť otca o maloletého počas úpravy styku. Odvolací súd má preto vzhľadom na doposiaľ vo veci zistené skutočnosti a vykonané dôkazy za to, že od poslednej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu úpravy styku, súčasná úprava styku realizovaná na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016 - 182 zo dňa 15. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017 - 224 zo dňa 20. 09. 2017, ktorými bol dočasne upravený styk otca s mal. S. E., nar. XX. XX. XXXX na každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý piatok od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. je vyhovujúca a v záujme maloletého dieťaťa a zachovania jeho citovej väzby k otcovi, dokiaľ sa nezistí negatívny vplyv prespávania maloletého u otca napr. kontrolným znaleckým dokazovaním, prípadne iným relevantným dôkazom.

14. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý v rámci prebiehajúceho konania vo veci starostlivosti o maloletého o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k nemu, napadnuté uznesenie o zamietnutí takéhoto návrhu nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým

sa konanie končí, takýmto rozhodnutím teda nie je ani rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní proti predmetnému uzneseniu, a preto odvolací súd o trovách tohto odvolacieho konania nerozhodol.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).