

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201314
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3821201314.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. N. K., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky W. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K. O. Č.. XX, G..Č.. Z. B., V. N. XXXX/X, zastúpenej W.. N. Š., F. M. M. O. B., V. XXX/X a otca W. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. O. N. Č.. XXX, G..Č.. Z. H., W. XXXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 8P/68/2012-226 zo dňa 05.02.2013, vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú N. K., I.. XX.XX.XXXX zo sumy 50 € mesačne na sumu 200 € mesačne s účinnosťou od 24.03.2021 do 31.08.2021 a s účinnosťou od 01.09.2021 zvyšuje otcovi výživné na maloletú N. zo sumy 50 € mesačne na sumu 250 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

II. Zameškané zvýšené výživné na maloletú N. za obdobie od 24.03.2021 do 31.03.2022 v sume 1978,71 € súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 8P/68/2012-226 zo dňa 05.02.2013 nezmenený.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Matka maloletej N. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 24.03.2021 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otcovi maloletého dieťaťa zo sumy 50 € mesačne na sumu 200 € mesačne s účinnosťou od 01.04., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Návrh odôvodnila tým, že otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, platí s omeškaním 5 mesiacov a pod. Mimo výživného nekupuje maloletej nič, okrem sviatkov. Má záujem sa s maloletou stretávať, no nie je v jeho záujme na ňu finančne prispievať mimo výšky výživného, i keď mu je známe, koľko vyživovanie maloletej stojí. Otec vedie nadpriemerný životný štýl, t.j. dovolenky do destinácií trikrát ročne, striedanie luxusných áut, nakupovanie výhradne značkového oblečenia, stravovanie po reštauráciách, bývanie v luxusnom dome. K návrhu priložila rozpis nákladov, kde uviedla nasledovné mesačné náklady: na bývanie (hypotekárny úver, bytové družstvo, plyn, elektrina, rozhlas a televízia, Skykan, byt poisťné 7,23 €, daň z nehnuteľnosti, daň za komunálny odpad) spolu vo výške 424,74 €, na maloletú - drogéria celkovo 39,54 €, strava celkovo 136,80 €, záujmové krúžky celkovo 60 €, základné poplatky škola celkovo 37,99 €, oblečenie celkovo 76,06 €, iné poplatky celkovo 112,77 €, teda celkové mesačné náklady na maloletú uviedla vo výške 463,16 €.

(2) Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 13P/13/2021-52 zo dňa 31.05.2021 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Partizánske, kde bola vec zapísaná pod sp. zn. 1P/34/2021.

(3) Okresný súd Partizánske predložil spis Krajskému súdu v Trenčíne, pretože nesúhlasil s prenesením príslušnosti s konštatovaním, že len samotný pobyt maloletej u matky v obvode Okresného súdu Partizánske nestačí pre záver, že sa zákonným spôsobom zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, ani že zmenu príslušnosti vyžaduje záujem maloletej.

(4) Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 21.09.2021, č. k. 19NcC/15/2021-76 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Partizánske s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Prievidza nie je dôvodný.

(5) Uznesením zo dňa 12.10.2021, sp. zn. 1P/34/2021 Okresný súd Partizánske odvolal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z funkcie opatrovníka pre maloletú a ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletú na zastupovanie v tomto konaní.

(6) Súd na pojednávaní dňa 21.02.2022 a 04.04.2022 konal v neprítomnosti otca maloletej v zmysle § 180 CSP, nakoľko boli na to splnené podmienky (otcovi bol návrh doručený dňa 23.04.2021 spolu s poučením, na súdom stanovený termín pojednávania dňa 10.01.2022 zaslal súdu ospravedlnenie spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania a stanovenie nového termínu pojednávania, kde okrem iného uviedol, že súdu oznámi meno právneho zástupcu do siedmich dní, predvolanie na termín pojednávania dňa 21.02.2022 mu bolo doručené fikciou v zmysle § 116 ods. 3 CSP, nakoľko si zásielku neprevzal v odbernej lehote a na termín pojednávania dňa 04.04.2022 bol riadne predvolaný - doručenie vykázané dňa 08.03.2022 - z neúčasti na nariadenom pojednávaní sa ospravedlnil, avšak nežiadal o odročenie pojednávania) a vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, vyjadrením právneho zástupcu matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8P/68/2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

(7) Navrhovateľka na pojednávaní dňa 21.02.2022 uviedla, že trvá na podanom návrhu. Otec riadne neprispieva, niekedy výživné nepošle aj za 5 mesiacov. Suma, ktorú posielal, je nepostačujúca na výživu maloletej. Otec má zameškané výživné za mesiac september, október a november 2021 a tiež január a február 2022. Je to zameškané z toho dôvodu, že otec svojvoľne začal posilať peniaze na účet maloletej, s čím navrhovateľka nesúhlasila. Tieto prostriedky sú na účte maloletej, išlo o sumy v rozpätí 70 € až 80 €, do poznámky otec napísal, že ide o alimenty maloletej. Otec sa pýtal maloletej na to, či má účet. Navrhovateľka aktuálne žije v B. I. M. Š., V. N. XXXX/X, ide o trojizbový byt, kde žije spolu s maloletou a synom z predchádzajúceho vzťahu. Je to maloleté dieťa vo veku 8 rokov. Byt je v spoluvlastníctve s bývalým manželom. Aktuálne pracuje ako inštruktorka v autoškole na živnosť, kde dosahuje príjem cca 500 - 600 € mesačne. Náklady na domácnosť sú také, ako predložila na dnešnom pojednávaní a tiež uviedla v správe kolízneho opatrovníka. Okrem maloletej N. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Jej zdravotný stav nie je dobrý, má problémy s hrubým črevom, táto okolnosť ju obmedzuje pri vykonávaní práce, nemôže vykonávať fyzicky náročné zamestnanie ako aj práce, kde je len jedna prestávka. Kvôli tejto diagnóze aj maródira cca 3 mesiace. Maloletá N. je študentkou strednej školy - Súkromného konzervatória Nitra. Býva na internáte v Nitre, dochádza v týždenných intervaloch, v piatok dochádza domov. Maloletá má zhoršený zrak, nosí šošovky, je anemik, trpí nedostatkom železa, iné zdravotné komplikácie nemá. Na strednú školu nastúpila od 01.09.2021. Vzťah otca s dcérou je taký, že sa navštevujú sporadicky, dcéra začala odmietať jeho prítomnosť, vidí tam rozdiely keď je u nich doma, ako žije jej nevlastný brat, ako si žijú celkovo všetci, ako chodia na nákupy a jej nič nekúpi. Keď si pýta od otca peniaze, tak jej povie, že nemá. Netrávia spolu veľa času. Na pojednávaní dňa 04.04.2022 uviedla, že naďalej žije na sídlisku Šípok a pracuje u toho istého zamestnávateľa. V poslednom období bola PN, a to od decembra 2021 do konca februára 2022. Má naďalej len dve vyživovacie povinnosti - maloletú N. a syna G.. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní na jej účet, otec posielal výživné na účet maloletej N.. Otec posielal sumu 80 € od septembra 2021. Účet si zriadila maloletá sama v auguste 2021, pričom navrhovateľka nie je disponentom na tomto účte. Aj navrhovateľka tam maloletej vkladá prostriedky a jej sa tak lepšie platí cestovné. Navrhovateľka aj podala trestné oznámenie, na čo otec jeden mesiac zaplatil na jej účet, a to december 2021 a následne od januára opäť platí na účet dcéry. Otec dáva do poznámky k týmto platbám, že ide o alimenty. Maloletá sa sama rozhodla, že si založí účet,

ide o študentský účet zriadený v Tatrabanke s bonusom 30 €, ktorý dcéra dostala. Nesúhlasí s tým, aby otec platil prostriedky na účet zriadený maloletou, keďže táto si z tých peňazí zaplatí aj nechty a iné veci.

(8) Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 21.02.2022 uviedla, že trvajú na pôvodnom návrhu, avšak tento upravujú v časti požadovanej výšky výživného, nakoľko od podania návrhu uplynula značná doba a aktuálne je už maloletá študentkou strednej školy, preto požadujú aktuálne výživné vo výške 250 € mesačne od podania návrhu. Na pojednávaní dňa 04.04.2022 v konečnom návrhu uviedla, že návrh považujú za podaný dôvodne, nakoľko od posledného určenia výživného v roku 2013 došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletej, ale tiež na strane otca. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov najmä vo vzťahu k jej stúpajúcemu veku a tým aj stúpajúcim nárokom na jej výživu. Pokiaľ ide o pomery otca i v zmysle jeho vlastných vyjadrení, že pracuje v zahraničí, je schopný v súčasnosti dosiahnuť príjem najmenej 2.500 € až 3.000 €. Zároveň možno konštatovať, že otec má príjmy i z inej než závislej činnosti s poukazom na výpisy z Obchodného registra, ktoré súdu predložili. Keďže napriek opakovaným výzvam nespĺnil povinnosť predložiť tieto príjmy, resp. nepredložil ani podklady, z ktorých by bolo možné tieto príjmy vyvodit', preto prichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine, pričom z tejto inej než závislej činnosti je v zmysle zákona otec schopný zarobiť resp. má príjmy 4.300 €. Vzhľadom na tieto skutočnosti majú za to, že výživné, ktoré matka požaduje svojim návrhom, zohľadňuje na jednej strane potreby maloletej, ale tiež majetkové pomery otca, preto navrhujú, aby súd rozhodol tak, že zvýši výživné na maloletú N. na sumu 250 € mesačne od podania návrhu.

(9) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že podaný návrh matky je v záujme maloletého dieťaťa, preto odporúčajú tomuto návrhu vyhovieť.

(10) Z rodného listu maloletej (č.l. 142) vyplýva, že jej rodičmi sú W. K. a W. Y. (v súčasnosti Q.).

(11) Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8P/68/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/68/2012-226 zo dňa 05.02.2013 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej N. zo sumy 27 € mesačne na sumu 50 € mesačne, s účinnosťou od 01.09.2012. Zároveň rozhodol i o zročnom zvýšenom výživnom na maloletú.

(12) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka bola zamestnaná u zamestnávateľa O. Ď. od 07.05.2019 do 08.06.2021 a v spoločnosti MSA Group Slovakia s.r.o. od 16.12.2021 do 21.02.2022. Podľa potvrdenia o príjme od zamestnávateľa matky O. Ď. Pekáreň dosiahla matka za obdobie január až december 2020 čistý mesačný príjem vo výške 387,40 €. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení vydaného Okresným úradom Prievidza, odbor živnostenského podnikania (č.l. 145) vyplýva, že matka má živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti „Inštruktor autoškoly“ od 08.06.2021. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 15.10.2021 (č.l. 100) vyplýva, že matka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie tamajšieho úradu od 08.01.2019 do 06.05.2019, kedy bola vyradená z evidencie z dôvodu nástupu do zamestnania u zamestnávateľa O. Ď.. Na tamajšom úrade poberá prídavok na dieťa od marca 2017 doposiaľ (v roku 2021 jej bol prídavok poskytovaný v sume 51 € mesačne, v mesiaci september 2021 jej bol jednorazovo zvýšený na sumu 200 €).

(13) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec maloletej je vedený ako zamestnanec v spoločnosti EU INVEST SK, s.r.o. od 18.12.2018 do 31.05.2020, následne v spoločnosti EXHALE SK, s.r.o. od 01.08.2020 do 31.10.2020, následne ManpowerGroup Slovensko s.r.o. od 14.12.2020 do 11.07.2021 a následne opäť v spoločnosti EXHALE SK, s.r.o. od 22.07.2021 doposiaľ. Podľa potvrdenia o príjme od zamestnávateľa otca ManpowerGroup Slovensko, s.r.o. vyplýva, že otec dosiahol za obdobie od decembra 2020 do marca 2021 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 488,99 €. Podľa potvrdenia o príjme od spoločnosti EXHALE SK, s.r.o. vyplýva, že otec dosiahol za obdobie júl až december 2021 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 348,94 €.

(14) Z písomnej správy ÚPSVaR Prievidza o šetrení pomerov zo dňa 07.05.2021 súd okrem iného zistil, že maloletá N. bola matkou primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaná o prebiehajúcom konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Maloletá uviedla, že s maminou má super vzťah, sú si oporou navzájom. Chodí na balet už cca 5 rokov. Navštevuje 9. ročník Základnej školy s materskou školou v Hornej Vsi. Podľa vyjadrenia maloletej mala na polročnom vysvedčení známky v priemere dvojky a trojky. Najviac ju baví telesná a výtvarná výchova. Verbalizovala, že v škole má menej

kamarátok, ale doma je to s kamarátkami lepšie. Podľa vyjadrenia maloletej sa jej mamina venuje, počas prázdnin chodia na chaty, dovolenku alebo na kúpalisko. Ku vzťahu s otcom maloletá uviedla, že s otcom bola na poslednej dovolenke asi v roku 2018, bolo to v Chorvátsku, kde strávili asi 3-4 dni, lebo tam zostala chorá a museli odísť skôr domov. V Chorvátsku bola s otcom, jeho manželkou a ich synom W., ktorý má asi 9 rokov. Maloletá sa vyjadrila, že s otcom nemá dobrý vzťah od malička, je tam odstup, vie, že na ňu neplatí výživné. Zároveň uviedla, že s otcom nechce niekam chodiť, pretože sa s ním necíti až tak dobre. Maloletá verbalizovala, že na posledné Vianoce jej otec sľúbil mobil, ktorý jej nedal, no dostala peniaze v hotovosti, sumu si nepamätala. Taktiež uviedla, že na tohtoročné narodeniny od otca dostala peniaze v sume 40 €. Dňa 27.04.2021 bola tamojšiemu úradu doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske z prešetrených pomerov u otca. V správe sa okrem iného uvádza, že otec nesúhlasí s návrhom matky o zvýšenie výživného k maloletej, nakoľko je dlhodobo práceneschopný.

(15) Z písomnej správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov zo dňa 26.10.2021 súd okrem iného zistil, že maloletá je v školskom roku 2021/2022 študentkou prvého ročníka Konzervatória v Nitre, v odbore tanec. Podľa vyjadrenia oboch rodičov počas týždňa od pondelka do piatku býva na internáte. Maloletá nosí okuliare, lieči sa na anémiu (chudokrvnosť), inak je zdravá, nie sú zvýšené náklady s jej zdravotným stavom. Matka maloletej pracuje ako SZČO v Autoškole FARO ako inštruktorka. Spoločne s maloletou N. a maloletým synom G., I.. XX.XX.XXXX býva v trojizbovom byte, kde hradí nasledovné mesačné poplatky: elektrickú energiu v sume 30 €, plyn v sume 5 €, bytovému družstvu sumu 125 €, SIPO v sume 4,64 €, internet + TV v sume 19,90 €, úver v sume 223,92 €. Ďalej uviedla, že maloletej N. platí: dobitie ISIC preukazu v sume 30 €, internát v sume 30 €, stravu v rámci školy v sume 30 €, školné v sume 60 €, jednorazovo zaplatila za okuliare sumu cca 200 €, nákup oblečenia a školských pomôcok (kostým, úbor, cvičky, zošity) v sume cca 180 €. Matka verbalizovala, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, žiada zvýšiť výživné z dôvodu nástupu dcéry na strednú školu. Otec jej výživné zasiela nepravidelne, niekedy sa stane, že jej zašle výživné po 5 mesačnom meškaní, no dlh na výživnom nemá. Od podania návrhu sa s dcérou stretáva v pravidelných intervaloch. Na záver uviedla, že dcéra občas od otca dostane vreckové v sume cca 10 €. Otec maloletej pracuje v spoločnosti EXHALE. Sk, s.r.o. Spoločne s manželkou a synom W., I.. XX.XX.XXXX býva v trojizbovom rodinnom dome, ktorý patrí jeho manželke. Na stravu a bývanie manželke prispieva sumou od 150 € do 200 € mesačne. Uviedol, že v roku 2019 vyhlásil osobný bankrot, ktorý spláca v sume 14 € mesačne. S podaným návrhom matky nesúhlasí, dcére pravidelne prispieva na jej osobný účet sumu 70 €. Pokiaľ sa s dcérou stretne, dcére dá vreckové, bývajú to rôzne sumy.

(16) Z odpovede na lustráciu v bankách na otca maloletej vyplýva, že tento nemá aktuálne vedený žiaden účet. Z lustrácie o vozidlách vyplýva, že otec maloletej nie je vlastníkom motorového vozidla. Z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vyplýva, že otec nie je vlastníkom nehnuteľnosti.

(17) Súd z Obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/250/2020 zo dňa 21.05.2020, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 100/2020 dňa 27.05.2020, zn. K041478, bol na majetok otca maloletej vyhlásený konkurz a tento bol oddĺžený.

(18) Matka maloletej doložila k návrhu dokumenty preukazujúce jej majetkové pomery a mesačné náklady, a to Zmluvu o splátkovom úvere (úver na bývanie), certifikát o uzatvorení poisťovnej zmluvy, rozhodnutie Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, Zmluvu o združenej dodávke elektriny, Dodatok k zmluve o pripojení, Harmonogram budúcich preddavkových platieb spoločnosti SPP, potvrdenia o trvalých príkazoch. Matka tiež predložila faktúry za obdobie júl až november 2021, ktoré vystavila pre odberateľa Emzaparts, s.r.o. za inštruktorské služby, a to konkrétne faktúra č. 012021 zo dňa 05.07.2021 na sumu 558,76 €, faktúra č. 022021 zo dňa 06.08.2021 na sumu 934,32 €, faktúra č. 032021 zo dňa 04.09.2021 na sumu 522,12 €, faktúra č. 042021 zo dňa 03.10.2021 na sumu 980,12 €, faktúra č. 052021 zo dňa 03.11.2021 na sumu 733,38 €.

(19) Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že spoločnosť EXHALE SK, s.r.o. zapísaná dňa 27.02.2020 má rôzne predmety činnosti. Jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti je otec maloletej. Z výpisu z Obchodného registra súd ďalej zistil, že spoločnosť EU INVEST SK, s.r.o. zapísaná dňa 31.10.2017 má rôzne predmety činnosti. Jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti je otec

maloletej. Zo správy Daňového úradu Bratislava vyplýva, že spoločnosť EU INVEST SK, s.r.o. nepodala ku dňu 10.03.2022 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2019 až 2021. Zo správy Daňového úradu Bratislava vyplýva, že spoločnosť EXHALE SK, s.r.o. nepodala ku dňu 08.03.2022 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2019 až 2021.

(20) Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletá je v školskom roku 2021/2022 študentkou Súkromného konzervatória v Nitre v dennej forme štúdia.

(21) Na pojednávaní dňa 21.02.2022 matka maloletej predložila doplnené výdavky, kde uviedla mesačné výdavky na maloletú N. v sume 535,57 €, náklady na bývanie 419,74 €, z toho na maloletú v sume 139,91 € a jednorazové štartovné poplatky s nástupom do 1. ročníka na maloletú v sume 695 €.

(22) Z lekárskej správy predloženej matkou maloletej (č.l. 220) vyplýva, že matke bola stanovená diagnóza K30 so záverom Stp. subtotálnej kolektómii hrubého čreva.

(23) Z pracovných ponúk z portálu „profesia“ predložených právnu zástupkyňou matky vyplýva, že za montážne práce v Nemecku je ponúkaná mesačná mzda v rozmedzí od 2.500 € do 3.000 € brutto.

(24) Z výpisov z katastra nehnuteľností LV č. 1181 a 3797 predložených právnu zástupkyňou matky vyplýva, že súčasná manželka otca maloletej je vlastníčkou viacerých nehnuteľností (rodinný dom, záhrady a zastavané plochy a nádvorie) v katastrálnom území Chynorany, ktoré nadobudla v rozmedzí rokov 2014 až 2020.

(25) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(26) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(27) Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(28) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(29) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(30) Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu je dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravená v roku 2013, keď súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú

zo sumy 27 € mesačne na sumu 50 € mesačne. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

(31) Matka v návrhu požadovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo súčasnej sumy 50 € mesačne na sumu 200 € mesačne s účinnosťou od 01.04., neskôr túto sumu upravila na sumu 250 € mesačne od podania návrhu. Od poslednej úpravy výživného (v roku 2013) už uplynulo viac ako 9 rokov a pôvodne určená výška vyživovacej povinnosti otca je nepostačujúca na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej. Tá v čase poslednej úpravy výživného mala šesť rokov a bola žiačkou 1. ročníka základnej školy. V súčasnosti má takmer 16 rokov a od 01.09.2021 je študentkou 1. ročníka Súkromného konzervatória v Nitre. Je nepochybné, že s vekom objektívne došlo k nárastu odôvodnených potrieb maloletej spojených nielen so štúdiom, oblečením, či stravovaním, ale aj s voľnočasovými aktivitami a jej zdravotným stavom. Maloletá pláva a navštevuje krúžok jumping. Má tiež problémy so zrakom, nosí šošovky a je tiež anemik (trpí nedostatkom železa), s čím sa matke spájajú zvýšené výdavky. Tiež mala matka zvýšené výdavky s jednorazovými štartovacími poplatkami súvisiacimi s nástupom maloletej do 1. ročníka Súkromného konzervatória v Nitre vo výške 695 €. Matka maloletej v čase posledného rozhodovania o výživnom pracovala ako pokladníčka v COOP Jednota Prievidza s príjmom 269 € mesačne. V súčasnosti pracuje ako SZČO od júna 2021 v autoškole ako inštruktorka, kde dosahuje príjem cca 500-600 € mesačne a tiež poberá rodinné prídavky vo výške 51 € mesačne, pričom v mesiaci september 2021 jej boli rodinné prídavky jednorazovo zvýšené na sumu 200 €. Má zdravotné problémy s hrubým črevom, ktorá okolnosť jej bráni vykonávať fyzicky náročné práce a tiež práce bez prestávok. Matke pribudla od posledného rozhodnutia o výživnom jedna vyživovacia povinnosť k maloletému synovi G., I. XX.XX.XXXX. Otec maloletej v čase posledného rozhodovania o výživnom bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemal nárok na dávku v nezamestnanosti a ani na dávku v hmotnej núdzi, lebo bol spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti, ktorá bola neaktívna a vykazovala stratu. Privyrábal si prepravou ľudí na stavbu na Slovensku i v zahraničí. V súčasnosti je spoločníkom a konateľom v dvoch obchodných spoločnostiach EXHALE SK, s.r.o. a EU INVEST SK, s.r.o.. Podľa potvrdenia o príjme od spoločnosti EXHALE SK, s.r.o. otec dosiahol za obdobie júl až december 2021 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 348,94 €. Podľa správy Daňového úradu Bratislava vyššie menované spoločnosti nepodali daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby za roky 2019 až 2021. Otec podľa lustrácií nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku a nemá ani žiadne aktívne účty v bankách na území Slovenskej republiky. Otcovi sa počet vyživovacích povinností od posledného rozhodnutia o výživnom nezmenil, naďalej má dve vyživovacie povinnosti.

(32) S poukazom na vyššie uvedené preto súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je staršia o 9 rokov, navštevuje 1. ročník Súkromného konzervatória v Nitre, má zvýšené výdavky na oblečenie, stravu, kozmetiku, na štúdium, voľnočasové aktivity a má tiež zdravotné problémy. K zmene pomerov došlo i na strane matky maloletej, u ktorej došlo od posledného rozhodnutia o výživnom k zvýšeniu príjmu, keďže v čase posledného rozhodnutia pracovala ako pokladníčka v COOP Jednota Prievidza s príjmom 269 € mesačne, v súčasnosti pracuje ako SZČO a dosahuje príjem cca 500-600 € mesačne. Matke zároveň pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec maloletej bol v čase posledného rozhodovania o výživnom evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Súd pri ustálení zárobkových možností a schopností otca maloletej vychádzal z ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine, keďže otec maloletej bol súdom riadne vyzvaný, aby zdokladoval svoje majetkové pomery, a to najmä príjmi pochádzajúce z inej než závislej činnosti, čo však otec neučinil, pričom mu bol na to poskytnutý dostatočný časový priestor od podania návrhu a jeho doručenia otcovi (23.04.2021). Súd v tejto súvislosti konštatuje, že ak si povinný rodič nesplní pri zisťovaní jeho zárobkových možností a schopností povinnosť súdu preukázať príjmy z inej než závislej činnosti, ktorá podlieha dani z príjmu, alebo nesplní povinnosť predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, súd v takom prípade prezumuje výšku mesačného príjmu povinného rodiča ako dvadsaťnásobok sumy životného minima, čo je aktuálne čiastka 4.361,20 €. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že už pri poslednom rozhodovaní o výživnom otec maloletej poukazoval na skutočnosť, že je bez príjmu, v podnikaní sa mu nedarí a príjem dosahoval len príležitostne dopravou ľudí na stavby. I v súčasnosti je konateľom a spoločníkom v dvoch obchodných spoločnostiach, za ktoré nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za roky 2019 až 2021. Možno konštatovať, že otec maloletej vytvára o sebe zdanie, že nemá žiadne majetok, nedarí sa mu v podnikateľskej činnosti, nemá aktívne účty v bankách, pričom, jeho súčasná manželka je výlučnou vlastníčkou viacerých nehnuteľností, ktoré nadobudla už za trvania manželstva s otcom maloletej. Súd tiež poukazuje na

skutočnosť, že otec maloletej podľa vlastného vyjadrenia prispieva na bývanie svojej manželke sumou 150 až 200 € mesačne. Súd tiež poukazuje na vyjadrenie otca, že pracuje v Nemecku, pričom súdu nezdokladoval svoj príjem a ani neoznámil zamestnávateľa. Pričom podľa predložených pracovných ponúk z portálu „profesia“ predložených právnu zástupkyňou matky maloletej vyplýva, že za montážne práce v Nemecku je ponúkaná mesačná mzda v rozmedzí od 2.500 € do 3.000 € brutto. Súd tiež zdôrazňuje, že je v rozpore s dobrými mravmi, aby matka maloletej dlhodobo znášala v prevažnej miere vynakladanie prostriedkov na výživu a zaopatrenie maloletej, keďže pôvodná suma výživného vo výške 50 € mesačne, ktorá bola otcovi naposledy určená nepostačuje na pokrytie jej odôvodnených výdavkov a potrieb. Súd preto návrhu matky vyhovel a otcovi maloletej zvýšil vyživovaciu povinnosť tak, že od podania návrhu (24.03.2021) do 31.08.2021 mu zvýšil výživné na maloletú zo sumy 50 € mesačne na sumu 200 € mesačne, ako to matka požadovala vo svojom návrhu a od 01.09.2021 (kedy maloletá nastúpila do 1. ročníka Súkromného konzervatória v Nitre) zo sumy 50 € mesačne na sumu 250 € mesačne, keďže s nástupom na strednú školu sa zvýšili náklady na zaopatrenie maloletej, ktoré bude otec maloletej plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej. Súd poukazuje na skutočnosť, že v konaniach, ktoré môžu začať i bez návrhu (kde spadá i predmetné konanie) nie je viazaný návrhom, ako to vyplýva z ustanovenia § 40 CMP. Zároveň súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť sa má plniť mesačne vopred (nie spätne po troch mesiacoch) a do rúk oprávneného rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti (čo je splnené, ak je to poukazované na účet oprávneného rodiča, či poštovou poukážkou alebo i priamo odovzdaním peňažných prostriedkov do rúk oprávneného rodiča), avšak nie na účet maloletého dieťaťa. K rukám dieťaťa bude povinný rodič plniť až dosiahnutím jeho plnoletosti.

(33) V dôsledku rozhodnutia súdu vzniklo otcovi zameškané zvýšené výživné za obdobie od 24.03.2021 do 31.03.2022 v sume 1978,71 € (pomerná časť za mesiac marec 2021 vo výške 38,71 € /150 € : 31 dní mesiaca marec x 8 dní mesiaca marec/ + za mesiace apríl až august 2021 suma 750 € /5 mesiacov x 150 €/ + za mesiace september 2021 až marec 2022 suma 1.400 € /7 mesiacov x 200 €/ - suma 210 €, keďže otec maloletej od septembra 2021 prispieva na výživu maloletej sumou 80 € mesačne / 7 mesiacov x 30 €/). Súd otcovi povolil tento dlh splácať v splátkach po 50 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

(34) Nakoľko týmto rozhodnutím došlo k zmene pôvodného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/68/2012-226 zo dňa 05.02.2013 len vo výroku o výživnom na maloletú, v ostatných častiach zostáva tento rozsudok (výrok o zročnom výživnom) nezmenený.

(35) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

(36) Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).