

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Em/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124205758
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124205758.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko B., C. D. XXX/XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky E. F., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko B., C. D. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky (povinnej), právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Rastislav Skyba, so sídlom v Žiline, Ul. Národná č. 34, IČO: 14225573 a 563 otca G. A., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Divina D. 615, občana Slovenskej republiky (oprávneného), právne zastúpeného Samec & partners, s.r.o., so sídlom v Žiline, Ul. Národná č. 15, IČO: 54 518 563, o návrhu otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 23. 9. 2024, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca G. A., nar. XX. XX. XXXX (oprávneného), zo dňa 14. 5. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 14. 5. 2024, na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia – vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 12. 2023, sp. zn. 9P 192/2023, (vykonateľného dňa 4. 1. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 1. 2023), v časti styku maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, s otcom G. A.,

zastavuje.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 14. 5. 2024, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 14. 5. 2024, sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 12. 2023, sp. zn. 9P 192/2023 (vykonateľného dňa 4. 1. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 1. 2023), v časti styku maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, s otcom G. A..

2. Otec na pojednávaní vzal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť.

3. Matka aj kolízna opatrovníčka so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP, s poukázaním na § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie uznesenie neobsahuje odôvodnenie, pretože uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie.