

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205507
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617205507.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939, proti žalovanému: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. XX, XXX XX Š. - N., štátny občan SR, o zaplatenie 42,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 42,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.10.2016 do zaplatenia, poplatok za písomnú upomienku vo výške 2,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Senica dňa 31.7.2017 domáhal zaplatenia sumy 42,22 €, čo predstavuje cenu cestovného lístka vo výške 12,22 € a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 30,- €, pretože žalovaný dňa 16.9.2016 cestoval vo vlaku č. R 602 bez platného cestovného lístka na trati Košice - Považská Bystrica.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci dňa 26.10.2017 pod č.k. 7C/35/2017 - 24 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením, č.k. 7C/35/2017 - 37 zo dňa 21.5.2018, zrušil platobný rozkaz a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Strany sa na pojednávanie nedostavili. Žalobca neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané zákonným spôsobom. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie potvrdením/vymáhaním cestovného č. 039052 zo dňa 16.9.2016, faktúrou č. 1900004120, 1. upomienkou, prepravným poriadkom žalobcu, cenníkom č. 16, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

5. Žalovaný cestoval vlakom žalobcu č. R 602 dňa 16.9.2016 na trase Košice - Považská Bystrica bez cestovného lístka. Žalovaný bol identifikovaný na základe občianskeho preukazu č. D. XXXXXX. Žalovaný odmietol ihneď uhradiť cestovné a postih za cestovanie bez cestovného lístka spolu vo výške 42,22 €, hoci bol vyzvaný pracovníkom žalobcu bezprostredne po zistení tejto skutočnosti. Dňa 29.11.2016 žalobca zaslal žalovanému 1. upomienku.

6. Podľa čl. 4 bod B.4.2. Prepravného poriadku žalobcu, cestujúci, ktorý na tratiach ŽSR nastúpi do vlaku bez platného cestovného lístka a sprievodcovi sa vôbec neprihlási je povinný zaplatiť cestovné z nástupnej do cieľovej stanice a úhradu podľa cenníka č. 16 vo výške šesťdesiatnásobku cestovného (prirážka vyššia). Podľa cenníka č. 16 je prirážka vyššia vo výške 30,- €, ak ide o zaplatenie po 5 kalendárnych dňoch a podľa položky 13. za písomnú upomienku na zaplatenie cestovného je poplatok 2,- €.

7. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach (ďalej len zákon o doprave na dráhach), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

9. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) zákona o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

10. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

12. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu bez platného cestovného lístka, bol zastihnutý prepravným kontrolórom, nesplnil si svoju povinnosť zaplatiť základné cestovné platné v tom čase na danej trase v sume 12,22 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 30,- €. Žalovaný tak svojím konaním porušil zmluvu o preprave osôb a je preto povinný zaplatiť bežné cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Takisto vznikol žalobcovi nárok na poplatok za písomnú upomienku vo výške 2,- €. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako od dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z

dĺžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnenne aj úrok z omeškania, na ktorý mu vznikol nárok a ktorý žalovaný neuhradil, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania uvedený vo výroku tohto rozsudku, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením evidentne do omeškania. Súd žalobe žalobcu preto v plnom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).