

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011879  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117011879.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2018 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Kamil S., nar. XX. mája XXXX v E., trvale bytom E. - I.,  
prechodne bytom E., C. č. XX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v Košiciach dňa 21.5.2017 v čase okolo 04.15 hod. na ul. Zbrojničnej pred podnikom ZOO bez predchádzajúcej zjavnej príčiny, fyzicky napadol poškodeného H. A. E., tým spôsobom, že k nemu podišiel a vzápätí ho udrel doposiaľ presne nezisteným kovovým predmetom, ktorý mal zabalený v sieťke do úst a následne v útoku pokračoval a niekoľkokrát opakovane udieral poškodeného do oblasti hlavy a tváre, čím takto boli poškodenému spôsobené zranenia a to pomliaždenie ľavej strany tváre, pomliaždenie záhlavia hlavy a zlomeninu korunky ľavého rezáka horného zuboradia, všetko ľahké zranenia s dobou liečenia do sedem dní,  
t e d a

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 76/2017 zo dňa 26. júna 2017, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok

(§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.