

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011072
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6418011072.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného M. F. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 21. júna 2018, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Nt/36/2018 zo dňa 25.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. F., nar. XX.XX.XXXX zamietla.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4Nt/36/2018 zo dňa 25.04.2018 senát Okresného súdu Žiar nad Hronom podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného M. F. na povolenie obnovy konania, v ktorom bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/6/2016 zo dňa 04.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/11/2017 zo dňa 08.02.2017, na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 25.04.2018 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.04.2018. V sťažnosti poukázal na to, že sa ku skutku, za ktorý bol odsúdený priznal, avšak voči poškodenému nepoužil žiadne násilie, ani do jeho obydľia nevníkol násilím. Poškodený neustále menil svoje výpovede a vo svojej výpovedi zo dňa 30.09.2015 zhodne ako odsúdený uviedol, že peniaze mu zobral spod vankúša na posteli a na hlavnom pojednávaní dňa 13.07.2016 uviedol, že vstupné dvere nemal uzamknuté. Za tejto dôkaznej situácie mal preto súd prekvalifikovať zločin lúpeže na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. Ďalej poukázal na to, že vzhľadom na rozpory vo výpovediach mala byť najobjektívnejším dôkazom obhliadka miesta činu, ktorá je však tiež rozporná. Skúmaním dokumentačného materiálu z vykonanej obhliadky možno zistiť, že popisná časť obhliadky miesta činu nekorešponduje s vykonanou fotodokumentáciou. V popisnej časti sa uvádza, že jazýček vstupných dverí je v uzamknutej polohe, no z vykonanej fotodokumentácie, najmä z fotozáberov č. 5 a 6 to nevyplýva, preto použitie násilia pri vstupe do rodinného domu ani z tohto dôkazu nemožno považovať za preukázané. Z uvedených dôvodov navrhol vykonanie nových dôkazov, a to výsluch svedka- vyšetrovateľa PZ, ktorý vykonal obhliadku miesta činu, a ktorý by mal vysvetliť, prečo v popisnej časti uviedol, že jazýček vstupných dverí je v uzamknutej polohe, keď to nekorešponduje s vykonanou fotodokumentáciou. Ďalej je potrebný výsluch svedka- kriminalistického technika, ktorý vykonával fotodokumentáciu miesta činu. Tento môže potvrdiť, že vstupné dvere zadokumentoval v takej polohe, ako sa nachádzali, že s nimi nikto pred vyhotovením fotodokumentácie nemanipuloval, a že jazýček uzamykacieho mechanizmu bol v neuzamknutej polohe tak, ako ho vyfotil na fotozáberoch č. 5 a 6. Je tiež potrebné vyžiadať si kamerový záznam z Herne na železničnej stanici v U. zo dňa 24.07.2015, z ktorého sa objektívne zistí, že odsúdený sa v inkriminovanom čase nachádzal v tejto herni a hral na automatoch. Ide pritom o skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v

spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o právnej kvalifikácii skutku, a tým aj o vine, vzhľadom na ktoré by potom pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu a účelu trestu. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného M. F. nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený M. F. bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/6/2016 zo dňa 04.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/11/2017 zo dňa 08.02.2017 právoplatne uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému O. R., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 300,- Eur.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.03.2018, doplnený podaním doručeným súdu dňa 17.04.2018 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1/ Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného M. F. neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. V tomto smere poukázal na to, že skutočnosti, ktorými odsúdený odôvodnil návrh na povolenie obnovy konania, boli v podstate iba opakovaním odvolacích dôvodov. Pokiaľ ide o jeho návrhy na vykonanie dôkazov, odsúdený síce navrhoval vypočúť svedkov, ktorí v pôvodnom trestnom konaní neboli vypočutí, títo však mali byť vypočutí k skutkovým

okolnostiam, ktoré boli v pôvodnom konaní predmetom dokazovania a súdy oboch stupňov k nim zaujali stanovisko. Ďalší dôkaz navrhnutý odsúdeným- vyžiadanie si kamerového záznamu z herne v U., už v pôvodnom konaní bol vykonaný, a teda sa nejedná o dôkaz súdu skôr neznámy. Krajský súd sa s týmto závermi okresného súdu stotožnil, a keďže okresný súd napadnuté rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje, pretože opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Záverom preto krajský súd konštatuje, že všetky skutočnosti uvedené odsúdeným boli predmetom dokazovania už v pôvodnom konaní, a tieto v spojení s už skôr známymi dôkazmi nie sú takými skutočnosťami, ktoré by mohli mať vplyv na iné rozhodnutie o vine a treste pre odsúdeného, najmä keď v pôvodnom konaní bolo dokazovanie vykonané v potrebnom rozsahu a na jeho základe bolo potom jednoznačne a nepochybné preukázané, že sa odsúdený predmetnej trestnej činnosti dopustil. Uvedené následne skonštatoval aj odvolací súd, ktorý odvolanie v tom čase obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, pretože v tomto prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.