

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117214328
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117214328.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcu: O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., V., zastúpený: JUDr. Roman Cibulka, advokát, Hlavná 13, Trnava, proti žalovanej: Obec Cífer, IČO: 00 312 347, Nám. A. Hlinku 31, 919 43 Cífer, zastúpená: Mgr. Peter Kružliak, advokát, Grösslingova 6-8, Bratislava, o zaplatenie sumy 3.181,66 eura s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **ne má** nárok na náhradu trov konania.

III. **Upravuje** sa účtáreň tunajšieho súdu, aby žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila nespotrebovaný preddavok zložený pod položkou registra D14 60 2017 vo výške 273,32 eura na účet žalobcu: K.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemkov vo výške 3.181,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.06.2017 do zaplatenia, ako aj zaplatiť mu náhradu trov konania.

2. Podaním zo dňa 05.06.2018 zobral žalobca žalobu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu bola uzavretá kúpna zmluva, ktorej fotokópiu dňa 08.06.2018 doručil súdu. V predmetnej kúpnej zmluve zo dňa 05.06.2018 sa strany sporu dohodli, že ani jedna z nich si nebude voči druhej uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Na výzvu súdu žalovaná v podaní zo dňa 19.06.2018 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (1) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. (2)

6. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku I. zastavil, keď žalovaná so späťvzatím žaloby po otvorení pojednávania vyslovila súhlas.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

9. Podľa Čl.4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a Čl.4 ods. 2 CSP, keď žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania vo výroku II. uznesenia nepriznal. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody - kúpnej zmluvy, a teda obe strany sa pričínili o zastavenie konania, keď zároveň sa strany v kúpnej zmluve dohodli, že si voči sebe nárok na náhradu trov konania uplatňovať nebudú. Takúto situáciu CSP priamo neupravuje, preto súd za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania vo výroku II. nepriznal.

11. Uznesením č.k. 11C/55/2017-110 zo dňa 19.10.2017 súd pribral do konania znalca a uložil žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 500,- eur na účet Okresného súdu Trnava. Uvedený preddavok žalobca zložil na účet súdu dňa 09.11.2017 pod položkou registra D14 60 2017 (č.l. 114 spisu). Uznesením č.k. 11C/55/2017-170 zo dňa 12.02.2018 súd priznal znalcovi znalečné za vypracovanie znaleckého posudku v sume 226,68 eura, ktorá suma bola znalcovi vyplatená z uhradeného preddavku pod pol.reg. D14 60 2017. Na účte súdu tak zostal zložený nespotrebovaný preddavok vo výške 273,32 eura (500,- eur mínus 226,68 eura), o ktorého vrátení žalobcovi súd rozhodol vo výroku III. tohto uznesenia.

12. Nad rámec súd uvádza, že z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo až po otvorení pojednávania, nebolo možné žalobcovi vrátiť časť súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP a contrario).