

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200640  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200640.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: C. M., L.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, V. T. proti matke: C. M., L.. XX.XX.XXXX, bytom V. T. a maloletému dieťaťu: C. M., L.. XX.XX.XXXX, bytom V. T. o návrhu na zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zapretie otcovstva **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.02.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté svoj návrh odôvodnil tým, že v roku 2004 pôsobil ako vodič kamiónovej dopravy a medzitým si jeho manželka našla priateľa, s ktorým otehotnela. Potvrdil mu to aj priateľ matky. V júli XXXX sa im narodil syn C.. Keďže ich manželstvo v tom čase stále trvalo bol muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté zapísaný do rodného listu maloletého ako jeho otec. Z uvedeného vyplýva, že je vylúčené, aby bol otcom maloletého. Vzhľadom k uvedenému navrhuje, aby súd rozhodol o zapretí otcovstva k maloletému dieťaťu.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil rodný list, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/42/2015-23 zo dňa 23.09.2015.

3. Dňa 27.02.2018 bolo súdu doručené e-mailové vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že nechce od svojho bývalého manžela nič, nakoľko on aj tak od rozvodu na maloletého nijako neprispieval. Z daného dôvodu s návrhom súhlasí.

4. Súd výtýčil pojednávanie na deň 04.06.2018, avšak pojednávania sa nezúčastnila matka, ktorá zároveň nemala riadne vykázané doručenie, súd preto uvedené pojednávanie odročil. Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 20.06.2018, ktorého sa opätovne nezúčastnila matka, ktorá už doručenie mala riadne vykázané pričom neospravedlnila svoju neprítomnosť. Súd z daného dôvodu rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti matky.

5. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté na pojednávaní uviedol, že maloletý nie je jeho syn takisto ako jeho synom nie je ani ďalší syn, ktorého má s matkou maloletého. Má však vedomosti o tom, že jeho bývalá manželka mala viacero priateľov asi desať alebo pätnásť, ktorí sa zdržiavali v ich byte. Takisto mu biologický otec maloletého oznámil, že maloletý je jeho syn. O tejto skutočnosti sa muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté dozvedel niekedy v roku XXXX, vtedy mal maloletý asi pol roka. V tom čase robil kamionistu a keď sa vrátil, tak sa nevedel dostať ani do domácnosti, nakoľko sa tam zdržiaval biologický otec maloletého.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zapretie otcovstva nie je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky, kde bolo zistené, že matka sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, avšak zdržiava sa v S., kde pracuje a kde maloletý navštevuje školu. V súvislosti s návrhom matka uviedla, že s týmto nesúhlasí, lebo maloletý je biologickým synom bývalého manžela. Takisto uviedla, že už počas manželstva muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté o maloletého neprejavoval záujem, nepekne sa k nemu správal. Neprejavuje o neho záujem ani teraz a taktiež maloletý otca nespomína. Taktiež si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/42/2015. Takisto bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, kde bolo zistené, že otec býva v spoločnej domácnosti so svojou sestrou, jej druhom a ich spoločnou dcérou. Ide o rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve jeho sestry. Domácnosť pozostáva z troch izieb a kuchyne. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté je zamestnaný v Š. J. vo firme J.. Jeho príjem zo zárobkovej činnosti je 500,--Eur v hrubom. Vlastní motorové vozidlo značky Š. M.. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletému, ktorú si plní v sume 50,--Eur mesačne. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté trval na svojom návrhu na zapretie otcovstva z dôvodu, že nie je jeho synom. Takisto uviedol, že s bývalou manželkou neudržiava kontakt od doby kedy sa rozviedli.

8. Podľa ustanovenia § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

9. Podľa ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

11. Z rodného listu bolo zistené že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté je označený ako otec maloletého.

12. Z rodného listu bolo preukázané že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté je označený ako otec maloletého dieťaťa a to v zmysle 1. domnienky určenia otcovstva. Maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX. V zmysle vykonaného dokazovania bolo zistené, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa o skutočnostiach, že nie je biologickým otcom maloletého dozvedel niekedy v priebehu roku 2005. Bolo to v čase, keď mal maloletý asi pol roka. V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 je daná zákonná lehota na zapretie otcovstva a to tri roky odo dňa keď sa muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa. Nakoľko muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté podal návrh po uplynutí lehoty na zapretie otcovstva, súd jeho návrh zamietol.

13. Súd tu poukazuje na skutočnosť, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté o tom, že nie je biologickým otcom maloletého vedel už v roku XXXX. Túto skutočnosť mal mať potvrdenú od biologického otca maloletého, teda mal dostatočný čas na to, aby mohol svoje otcovstvo zaprieť. Navrhovateľ však nevyužil právne prostriedky zapretia otcovstva v zákonnej lehote. Súd z daného dôvodu zamietol aj vykonanie skúšky DNA, nakoľko táto by pre dané konanie nemala žiaden význam. Keďže muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté mal dlhodobo vedomosť o tom, že nie je biologickým otcom maloletého, mal si návrh podať v subjektívnej lehote stanovenej zákonom.

14. Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ustanovenia § 53 Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

16. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté bol v konaní neúspešný a preto by matka a maloleté dieťa by mali v tomto konaní nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, im však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).