

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240769  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117240769.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu JUDr. S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. plážou XXXXX/XX, P. P., štátny občan SR, proti žalovanej R. K., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. str. XX, XXXXX Y., T. republika V., štátna občianka T., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za úhradu, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnosti vedenej N. úradom P. P. - katastrálny odbor, zapísanej na LV č. XXXX, pre obec E., k.ú. E., pozemok parc. registra E, par. č. XXXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>.

T. vyporiadava podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnosti vedenej N. úradom P. P. - katastrálny odbor, zapísanej na LV č. XXXX, pre obec E., k.ú. E., pozemok parc. registra E, par. č. XXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> tak, že uvedenú nehnuteľnosť p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu.

O. je povinný na vyrovnanie podielu za zrušené podielové spoluvlastníctvo zaplatiť žalovanej za nehnuteľnosť vedenú N. úradom P. P. - katastrálny odbor, zapísanú na LV č. XXXX, pre obec E., k.ú. E., pozemok parc. registra E, par. č. XXXX - záhradu o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedenú pod B X na žalovanú sumu XX,- F. za m<sup>2</sup>, t.j. XXX,- F., a to na účet žalovanej, č. S. : DE XX XXXX XXXX XXXX XXXX XX, P.: Z a to v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O. zo strán nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1/ O. sa žalobou doručenou N. súdu P. P. dňa XX. XX. XXXX domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za úhradu, pričom žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo jeho a žalovanej k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, a to k pozemku KN-E par. č. XXXX záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>. O., aby súd vyporiadal ich podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti k vyššie uvedenej nehnuteľnosti tak, že pozemok bude prikázaný do jeho výlučného vlastníctva s tým, že bude povinný na vyrovnanie podielu za zrušené podielové spoluvlastníctvo zaplatiť žalovanej za nehnuteľnosť vedenú N. úradom P. P. - katastrálny odbor, k.ú. E., obec E. na LV č. XXXX, KN-E par. č. XXXX záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, pod B4 na žalovanú vedené sumu XX,-Eur/m<sup>2</sup>, t.j. XXX,-Eur, a to na účet žalovanej č. S. DE XX XXXX XXXX XXXX XXXX XX, P.: Z do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

X/ Žalobu odôvodnil tým, že spolu so žalovanou sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej N. úradom P. P. - katastrálny odbor, k.ú. E., obec E. na LV č. XXXX, KN-E par. č. XXXX záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, a to v spoluvlastníckych podieloch pod B4 vo veľkosti X/XX na žalovanú R. K. a vedené pod P P P spolu vo veľkosti X/XX na neho ako žalobcu. Y. je v súčasnosti evidovaná na formálneho

spoluvlastníka - žalovanú, ktorá na nej nijakým spôsobom nehospodári, neplatí za ňu miestne dane, pričom spoluvlastníctvo žalovanej mu sťažuje situáciu ohľadne užívania samotnej parcely. O. má v budúcnosti záujem predmetnú parcelu obhospodarovať, pričom jej úplne a efektívnej využítie prichádza do úvahy len v prípade jej vlastníctva. O. má záujem mu odpredať svoj spoluvlastnícky podiel za úhradu. V. je však zdravotne spôsobilá ( imobilná ) na to, aby si overila svoj podpis na prípadnej kúpnej zmluve. D. dôkaz záujmu žalovanej odpredať mu svoj spoluvlastnícky podiel, je jej písomné stanovisko. R. dôkazom súhlasu žalovanej s odpredajom jej spoluvlastníckeho podielu je jej vyhlásenie zo dňa XX. XX. XXXX, ktoré je súčasťou súdneho spisu vedeného N. súdom P. P. pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX. V samotnom vyhlásení žalovaná výslovne súhlasí s predajom svojho spoluvlastníckeho podielu za primeranú náhradu, a teda náhradu v celkovej výške XXX,- F., preto má žalobca záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva formou nadobudnutia pozemku do výlučného vlastníctva za súčasného vyplatenia primeranej náhrady, a to sumy XX,-Eur/mX pozemku, pričom suma XXX,- F. bude vyplatená bezhotovostným prevodom na účet žalovanej.

X/ C. N. súdu P. P. č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v lehote XX dní od doručenia uznesenia a uviedla vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O. sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160 a § 292 O.. č. XXX/XXXX Z.z. A. sporový poriadok ( ďalej len "CSP" ) boli doručené prostredníctvom dožiadaného súdu Amtsgericht Freiburg, Holzmark 2, 79098 Freiburg, Spolková republika Nemecko dňa 02. 02. 2018.

4/ Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti žalobcu a v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, pričom doručenie predvolania mala vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 28. 05. 2018.

5/ Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva prikázaním veci za úhradu zo dňa 18. 10. 2017, prehlásením žalovanej zo dňa 31. 03. 2017, výpisom z LV č. XXXX pre okres Banská Bystrica, k.ú. E.7, výpisom z LV Z. pre okres Banská Bystrica, k.ú. DN. dňa 0X. XX. XXXX , výpisom zo Slovenskej pošty - sledovanie zásielok, spisovým materiálom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/195/2016 a výsluchom žalobcu.

6/ Žalobca na pojednávaní trval na podanom návrhu. So žalovanou sa na vyporiadaní o výške náhrady vzájomne dohodli. Žalovaná na základe listinných dôkazov, ktoré sú v spise aj prítomné, vyjadrila súhlas s takýmto vysporiadaním, preto žiadal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo so žalovanou prikázaním veci za úhradu, trovy konania si neuplatnil.

7/ Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len "OZ" ), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

8/ Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využítie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému, alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

9/ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe výpisu z LV č. XXXX pre N. P. P., obec E., k. ú. E., parc. registra E, parc. č. XXXX-záhroda o výmere XXXmX sú vedení ako spoluvlastníci pod B X R. K., t. j. žalovaná v spoluvlastníckom podiely X/XX a pod B 5, B 7, B XX žalobca a to v podieloch pod B5 X/XX, pod B7 X/XX a pod P X/XX.

10/ Z prehlásenia žalovanej zo dňa 31. 03. 2017 súd zistil, že žalovaná súhlasí, aby jej spoluvlastnícky podiel 1/10 prešiel do vlastníctva žalobcu.

11/ Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 17C/195/2016 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd taktiež zistil z vyhlásenie žalovanej zo dňa 18. 04. 2017, že žalovaná

žiada z predaja, resp. po zrušení podielového spoluvlastníctva, aby jej bola vyplatená náhrada v sume 238,-Eur, t.j. 20,-Eur/m<sup>2</sup>.

12/ Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky, aby zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnosti, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k uvedenej nehnuteľnosti tak, že túto prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobcu zároveň zaviazal na vyrovnanie podielu za zrušené podielové spoluvlastníctvo zaplatiť žalovanej za nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom Banská Bystrica - katastrálny odbor, zapísanú na LV č. XXXX, pre obec E., k.ú. E.y, pozemok parc. registra E, par. č.. - záhradu o výmere 119 m<sup>2</sup>, vedenú pod B 4 na žalovanú sumou 20,- Eur za m<sup>2</sup>, t.j. 238,- Eur na účet žalovanej, a to v lehote do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13/ O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov tohto konania, nakoľko aj keď žalobca bol v konaní úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojm.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.