

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/159/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010430
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516010430.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému O. I., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. E. A. E. K., F. Č.. XXXX/X, stíhaný na slobode, trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len "Trestný zákon"), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2018 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa

obžalovaný : O. I., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. E. A. E. K., F. Č.. XXXX/X, na slobode,

trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. O. I., E.. XX.XX.XXXX v E. A. E. K. a inde od 01.06.2015 doposiaľ na mal. O. si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/58/2015-28 zo dňa 20.10.2015, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 60,-- Eur mesačne k rukám matky W. I., bytom E. A. E. K., F. Č.. XXXX/X, túto si riadne neplnil, pričom naposledy bol evidovaný v evidencii nezamestnaných od 08.10.2008 do 16.08.2015, kedy bol vyradený z dôvodu zamestnania sa v spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o., kde pracoval od 17.08.2015 do 29.09.2015, kde pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe od 07.10.2015 do 27.10.2015, kde pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, v období od 01.07.2015 do 30.09.2015 bol príjemcom v hmotnej núdzi a v čase od mesiaca október 2015 do mesiaca jún 2016 bol poberateľom nemocenskej dávky, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 960,- Eur k rukám matky W. I.,

o s l o b o d z u j e

sa spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/484/16/3304-10, zo dňa 24.11.2016, doručenej súdu dňa 28.11.2016,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Z obsahu súdneho spisu, dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, vypovedal na predchádzajúcom pojednávani, na ktorom požiadal súd o poskytnutie lehoty na doplatenie dlžného výživného. Termín ďalšieho hlavného pojednávania dňa 20.06.2018 vzal obžalovaný na vedomie na tomto pojednávani dňa 22.02.2018. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku a za neprítomnosti poškodenej v zmysle § 255 ods. 2 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávani dňa 20.06.2018 sa zúčastnila splnomocnenkyňa poškodenej JUDr. Zuzana Loffayová a prokurátorka.

Splnomocnenkyňa svedkyne poškodenej W. I. na hlavnom pojednávani dňa 20.06.2018 vypovedala, že obžalovaný jej uhradil celé dlžné výživné vo výške 930 eur, a to v štyroch splátkach tak, ako sľúbil, čím bola svedkyňa uhradená celá suma dlžného výživného ku dňu konania hlavného pojednávania. Uviedla, že obžalovaný riadne plní aj bežné výživné a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na mal. dieťa. Úhradu dlhu na výživnom poškodenej doložila šekmi.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávani, na základe vykonaných dôkazov so zreteľom na ustanovenia § 2 ods. 19, 278 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. poriadku, t. j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal relevantne preukázané, že sa žalovaný skutok stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, že sa ho obžalovaný skutočne dopustil, a zároveň napĺňa všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Túto skutočnosť mal súd preukázanú výpoveďou obžalovaného O. I.P., svedkyne poškodenej W. I., svedkyne C. G. (matky poškodenej) na hlavnom pojednávani, pričom ich tvrdenia podporovali aj zabezpečené listinné dôkazy v prípravnom konaní.

Pri rozhodovaní o vine obžalovaného sa súd riadil osobitným prípadom účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kedy trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká splnením podmienky spočívajúcej v tom, že páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu, a zároveň trestný čin nemá trvalo nepriaznivé následky.

V konaní pred súdom bolo bezpečne preukázané, že obžalovaný O. I. poškodenej W. I. ku dňu konania hlavného pojednávania uhradil celé dlžné výživné a platí aj bežné výživné, pričom svedkyňa poškodenej sa cestou splnomocnenkyne negatívne vyjadrila ku skutočnosti, či mal žalovaný skutok trvale nepriaznivé následky na maloleté dieťa.

Preto súd obžalovaného O. I. podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.