

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918010243.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému C. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2018 v Ružomberku, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 07.06.2018 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným C. X. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

Obvinený C. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom mesto O., t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

je v i n n ý, ž e

hoci je podľa § 62 zákona o rodine aj podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7P/10/2016-55 zo dňa 17.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22.06.2016, povinný počnúc od 05.02.2016 platiť zvýšené výživné na svojho maloletého syna C. X., nar. XX.XX.XXXX, v sume 100,- eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v B. E., Do G. č. XXX/XX, túto vyživovaciu povinnosť si v O. a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil v období od 01.07.2016 do 06.12.2017, kedy bol vyšetrovateľom PZ zadržaný a následne vzatý do väzby v inej trestnej veci, s výnimkou deviatich čiastkových platieb výživného v sumách po 30,- eur od 20.07.2016 do 20.05.2017 a jednej platby výživného v sume 50,- eur zo dňa 20.06.2017, no okrem toho na výživu maloletého už ničím neprispel, čím matke R. X. za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.399,35 eur,

pričom, aj keď vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, v uvedenom období sa neuchádzal o zamestnanie, nebol vedený v evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie, teda nevyvíjal dostatočné úsilie pri hľadaní zamestnania, ktoré by mu zaistilo trvalejší príjem, z ktorého by mohol platiť výživné v súdom určenej výške, v období od novembra 2016 do mája 2017 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne, v období od 22.10.2017 do 31.10.2017 pracoval ako skladník v spoločnosti PROPLUSCO Services SK, s.r.o., Staré grunty č. 36, Bratislava, na základe dohody o vykonaní práce uzavretej na dobu určitú, kde dosiahol celkový príjem 161,67 eur, vyživovaciu povinnosť však nenahlásil, viedlo sa proti nemu exekučné konanie pre vymáhanie výživného a požíval alkoholické nápoje,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l), n) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/17/2018 zo dňa 14.03.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona. Súd zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.06.2018 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným C. X..

Dňa 07.06.2018 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 140/18/5508-21 zo dňa 07.06.2018.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 07.06.2018 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený C. X. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l), n) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaraďí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/17/2018 zo dňa 14.03.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona.

Súd zároveň zruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 07.06.2018 uzatvoril s obvineným C. X. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejně zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2018 obvinený C.M. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným C. X. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2018 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.