

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010063  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522010063.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaných B. C. B. N. D. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. apríla 2022, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

1. B. C., nar. X.X.XXXX N. S., trvale bytom M. XX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,
2. N. D., nar. XX.X.XXXX N. R., trvale bytom H. Z. H. N., R. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznávajú za vinných, že

v bližšie nezistenom čase až do 23:10 hod. dňa 21.9.2021 v blízkosti letiska po Ž. L. N. S. ako aj na iných dosiaľ nezistených miestach si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážovali omamné a psychotropné látky, konkrétne metamfetamín (známy aj pod názvom pervitín) a rastliny rodu Cannabis (známe aj pod názvom konope a marihuana), ktoré potom prechovávali u seba, ale aj v priestoroch osobného motorového vozidla B. C. zn. AUDI A4, ev. č. S. XXX M.,

a to obžalovaný B. C.

- v kufri osobného motorového vozidla narezané čerstvé rastliny rodu Cannabis (konope) o rozmeroch približne 10 až 80 cm uložené v dvoch bielych igelitových taškách, v dvoch čiernych igelitových vreciach a jednom textilnom vrecku o celkovej hmotnosti 1.950 g (A-stopa č. 1), ktoré si predtým zaobstaral na bližšie nezistenom mieste v Č. Q. v okolí K.B. N. N. od nestotožnenej osoby, s celkovou upotrebitelnou časťou rastlinného materiálu po vysušení 558,13 g obsahujúceho 35.720 mg účinnej psychotropnej látky tetrahydrokanabinolu (ďalej len „THC“), ktoré by tak predstavovalo 1.116 obvykle jednorazových dávok drogy,

-ďalej prechovával v interiéri vozidla 1 ks zelenú plastovú okrúhlu škatuľku (A-stopa č. 2) s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 1,334 g obsahujúceho 55 mg THC, čo zodpovedá dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku (A-stopa č. 3) s obsahom 279 mg metamfetamínu, obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu a 1 ks mikroténového vrecka (A-stopa č. 4) s obsahom 86 mg metamfetamínu, obsahujúci 18 mg absolútneho metamfetamínu, čo spolu zodpovedá trom obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- 1 ks plastový euroobal (A-stopa č. 7) s obsahom čerstvých vrcholcových častí rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 61,85 g, s celkovou upotrebitelnou časťou rastlinného materiálu po vysušení s hmotnosťou 21,47 obsahujúceho 794 mg THC, čo by zodpovedalo 42 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- 1 ks platovú nádobku (A-stopa č. 8) obsahujúcu sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 1,077 mg, s obsahom 36 mg THC, čo predstavuje minimálne dve jednorazové dávky drogy,  
- ďalej prechovával u seba čerstvé rastliny rodu Cannabis (konope) (B-stopa č. 1 vydaná osobou B. C.) s hmotnosťou 1,82 g s celkovou upotrebitelnou časťou rastlinného materiálu po vysušení s hmotnosťou 1,68 g s obsahom 67 mg THC, čo by zodpovedalo trom obvykle jednorazovým dávkam drogy,  
a obžalovaný N. D. neoprávnene prechovával u seba rastliny rodu Cannabis (konope) (B-stopa č. 1 vydaná osobou N. D.) s hmotnosťou 21,61 g s celkovou upotrebitelnou časťou rastlinného materiálu po vysušení s hmotnosťou 18,19 g obsahujúceho 873 mg THC, čo by zodpovedalo 36-tim obvykle jednorazovým dávkam drogy,  
pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) je podľa citovaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

t e d a

obžalovaný B. C.

sebe zadovážil a prechovával predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky a psychotropnej látky a  
neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

obžalovaný N. D.

sebe zadovážil a prechovával predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky a psychotropnej látky,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný B. C.

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a  
prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona

obžalovaný N. D.

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a i m

u k l a d á :

Obžalovanému B. C.

Podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze vykonať v súčinnosti s probačným úradníkom pravidelne každé dva mesiace test na prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Obžalovanému N. D.

Podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím per analogiam § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 391/21/2202 na Okresný súd Piešťany dňa 18.3.2022 obžalobu na B. C. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona a na N. D. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd dňa 28.3.2022 rozhodol postupom podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku o ponechaní oboch obžalovaných vo väzbe, pričom pri výsluchu obžalovanému C., jeho obhajcovi aj prokurátorke oznámil v zmysle § 244 odsek 2 Trestného poriadku, že vo vzťahu k obžalovanému C. bude skutok, ktorý je predmetom obžaloby, a to v časti zaisteného sušeného konope a matemfetamínu, teda okrem zaistených čerstvých rastlín rodu Cannabis, posudzovať pri správnom použití zákona ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, kde je trestná sadzba do 5 rokov a nie ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, a to z dôvodu, že zaistené množstvo sušeného konope predstavuje spolu 4 obvykle jednorazové dávky drogy a zaistené množstvo metamfetamínu predstavuje spolu 3 obvykle jednorazové dávky drogy. Ostatných častí obžaloby sa zmena netýka.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní predniesla obžalobu tak ako bola písomne podaná s tou modifikáciou, že vo vzťahu k obžalovanému C. upravila právnu kvalifikáciu skutku vo vzťahu k sušenému konope a metamfetamínu tak, že jeho konanie bude kvalifikované ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona. V ostatných častiach sa obžaloba nemenila.

Samosudkyňa po prednesení obžaloby oznámila obžalovanému C., že v obžalobe uvedený metamfetamín v zatavenej injekčnej striekačke a v mikroténovom vrecku bude posudzovať spolu ako 3 bežné jednotlivé dávky drogy, čo nemá vplyv na kvalifikáciu podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaný B. C. po úprave skutku a jeho právnej kvalifikácii na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.4.2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 391/21/2202 zo dňa 18.3.2022 po úprave skutku a jeho právnej kvalifikácii tak, ako s tým bol pred vyhlásením oboznámený.

Obžalovaný N. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.4.2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 391/21/2202 zo dňa 18.3.2022.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobili obaja obžalovaní, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obaja obžalovaní na všetky otázky odpovedali

áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie oboch obžalovaných prijať, nakoľko toto korešponduje s výsledkami prípravného konania. Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného B. C. a obžalovaného N. D., že sú vinní zo spáchania skutku tak, ako im je kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia oboch obžalovaných, ktorí sa ku skutku priznali, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Vykonanými dôkazmi v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

U obžalovaného B. C. je podľa znalkyne z odvetvia psychiatrie prítomné zneužívanie kanabinooidov (marihuany) a metamfetamínu zatiaľ bez jednoznačného rozvoja závislosti. Znalkyňa nenavrholo obžalovanému C. uložiť ochranné liečenie. Ako zmyslupnejšie sa jej javilo uloženie obmedzenia zákazu požívania návykových látok. Obžalovaný si je veľmi dobre vedomý všetkých dôsledkov užívania psychoaktívnych látok a proklamoval rozhodnutie abstinovať. Počas vyšetrenia bol edukovaný o riziku vzniku závislosti v prípade ďalšieho užívania psychoaktívnych látok a aj o možnosti dobrovoľného liečenia. Podľa znalkyne samotný výkon väzby bude u obžalovaného dostatočným averzívny faktorom ďalšieho užívania psychoaktívnych látok.

Obžalovaný C. je od roku 2019 spoločníkom a konateľom spoločnosti B. R. & R., K.. Q.. X., kde je od roku 2020 aj zamestnaný. V priebehu rokov 2016 až 2019 obžalovaný pracoval postupne pre štyroch zamestnávateľov. Na úrade práce evidovaný nebol. Obžalovaný C. je slobodný, býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom a jeho správanie v mieste bydliska je bezproblémové.

Obžalovaný C. nemá záznam v registri trestov. V registri priestupkov má od novembra 2017 do septembra 2021 záznamy o 13 priestupkoch najmä v doprave so sankciami od napomenutia až po pokutu 100 eur.

U obžalovaného N. D. je podľa znalkyne z odvetvia psychiatrie prítomná rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne od cannabisu a metamfetamínu, predovšetkým v psychickej zložke. Napriek prítomnej závislosti znalkyňa nenavrholo obžalovanému D. uložiť ochranné protitoxikomické liečenie, a to z dôvodu absencie jeho zaangažovanosti pre liečenie, ktoré by plnilo len formálny účel. Zmyslupnejšie sa u obžalovaného javí uloženie zákazu požívania psychoaktívnych látok.

Obžalovaný D. je slobodný, je otcom jedného neploletého dieťaťa a trvalý pobyt má u svojej matky. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy vedený v januári 2017.

Obžalovaný D. má v registri trestov záznamy o troch odsúdeniach. V roku 2017 bol odsúdený za lúpež aj nebezpečné vyhrážanie na podmienené tresty odňatia slobody, v ktorých skúšobnej dobe sa osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 19.4.2021, právoplatným dňa 14.5.2021 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona spáchaný z nedbanlivosti na 4 mesačný podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou 2 roky do 14.5.2023. V registri priestupkov nemá žiadny záznam.

K výroku o vine a treste obžalovaného B. C.:

Súd uznal obžalovaného C. za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe po jeho modifikácii ohľadom množstva dávok metamfetamínu a úprave právnej kvalifikácie vo vzťahu k sušenému konope a metamfetamínu, a to na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu viny zodpovedalo aj dokazovanie v prípravnom konaní.

Súd k uznaniu viny obžalovaného C. dodáva, že zadováženie a prechovávanie čerstvých rastlín rodu Cannabis považuje za dokonaný trestný čin v súvislosti so zadovážením a prechovávaním predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky alebo psychotropnej látky, teda podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona. Pokiaľ by aj mal obžalovaný C. v úmysle čerstvé rastliny rodu Cannabis vysušiť, v čase jeho zadržania nebolo preukázané, že by sa mu to úspešne podarilo a v akom rozsahu.

Vo vzťahu k zaistenému množstvu metamfetamínu v zatavenej injekčnej striekačke a v mikroténovom vrecku mal súd za to, že uvedené množstvo je potrebné sčítať, nakoľko nie je rozhodujúce, či obžalovaný prechováva metamfetamín vo viacerých nádobách, preto posudzoval zaistené množstvo metamfetamínu nie ako dve obvyklé jednorazové dávky drogy ako obžaloba, ale ako tri obvyklé jednorazové dávky drogy. Vo vzťahu k zaistenému sušenému konope v rôznych nádobách by ani po jeho sčítaní nebolo množstvo dávok iné ako uvádza obžaloba, preto súd v tejto časti skutkovú vetu obžaloby nemenil.

Vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného C. nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (zadováženie a prechovávanie štyroch obvykle jednorazových dávok konope a troch obvykle jednorazových dávok metamfetamínu ako aj 2.013,67 g čerstvých rastlín rodu Cannabis), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (dovoz väčšieho množstva čerstvých rastlín rodu Cannabis) a miere zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činov bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona, kto vyrobí, sebe alebo inému zadováži alebo prechováva predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel páchal viac trestných činov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil spôsob spáchania činu, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný si zadovážil a prechovával štyri obvykle jednorazové dávky konope, tri obvykle jednorazové dávky metamfetamínu a 2.013,67 g čerstvých rastlín rodu Cannabis, pričom u čerstvých rastlín išlo o predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky alebo psychotropnej látky. Operatívnou činnosťou polície nebolo preukázané, že by sa obžalovaný C. zaoberal drogovou trestnou činnosťou, či distribúciou drog.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný C. je slobodný, žije s rodičmi, od roku 2016 bol zamestnaný, pričom od roku 2019 podniká a vo svojej spoločnosti je aj zamestnaný. Obžalovaný užíva marihuanu a metamfetamínu zatiaľ bez jednoznačného rozvoja závislosti, proklamuje rozhodnutie abstinovať a je si vedomý dôsledkov užívania psychoaktívnych látok.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznal a čin úprimne oľutoval. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal, nakoľko svojou aktivitou nijako nenapomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, hoci urobil vyhlásenie o vine, čo však samé o sebe bez ďalšej aktivity obžalovaného nemožno priznať ako poľahčujúcu okolnosť. Obžalovanému nebola priznaná ani poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona hoci má čistý register trestov, avšak za posledné štyri roky pred skutkom mu bolo uložených až 13 sankcií najmä v doprave. U obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal dva trestné činy (podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona).

Pri rovnomernom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa zákonom ustanovená trestná sadzba prísnejšie trestného prečinu podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 1 rok až 5 rokov nemenila. Súd obžalovanému C. ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného

zákona v sadzbe 1 rok až 5 rokov, pričom mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, zohľadniac okolnosti skutku, beztrestnú minulosť obžalovaného, to, že bol od roku 2016 zamestnaný a nebolo preukázané, že by sa zaoberal distribúciou drog. Uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby Trestného zákona účinného v čase spáchania činu tak súd považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie. Obžalovanému C. bol napriek tomu, že spáchal dva trestné činy a čerstvých rastlín rodu Cannabis mal väčšie množstvo (cez 2 kg), ukladaný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby prísnejšie trestného činu v čase spáchania skutku aj z toho dôvodu, že súdu bola v čase rozhodovania známa novela Trestného zákona, ktorá mala byť účinná od 1.5.2022, kde sa trestná sadzba pri prečine podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona mení z výmery 1 rok až 5 rokov na výmeru až 5 rokov. Okrem toho sa po uvedenej novele bude osobitne posudzovať držba marihuany a iných psychoaktívnych látok pre vlastnú potrebu, čím by u obžalovaného došlo k zníženiu trestnej sadzby. Zohľadniac beztrestnú minulosť obžalovaného ako aj to, že nebolo zistené, že by drogy distribuoval, mal súd za to, že aj s poukazom na pripravovanú novelu Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok je dostatočný.

Vzhľadom na to, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, od roku 2016 je zamestnaný, priestupkové sankcie v doprave nesúviseli s drogovou trestnou činnosťou, súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienične odložil podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Obžalovanému súd určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov, nakoľko takto určenú skúšobnú dobu považuje za dostatočnú, aby obžalovaný preukázal, že už povedie riadny život a nebude sa dopúšťať žiadneho protiprávneho konania ani vo forme drogovej trestnej činnosti ani vo forme opakovaných priestupkov na úseku dopravy.

Keďže súd obžalovanému podmienične odkladal výkon trestu odňatia slobody s probačným dohľadom uložil mu zároveň obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok, čo vyplynulo aj zo záverov znaleckého posudku s poukazom na to, že u obžalovaného je prítomné zneužívanie kanabinoïdov a metamfetamínu zatiaľ bez jednoznačného rozvoja závislosti. Z dôvodu posilnenia uloženého zákazu, súd súčasne obžalovanému uložil povinnosť vykonávať v súčinnosti s probačným úradníkom pravidelne každé dva mesiace test na prítomnosť omamných a psychotropných látok. Tieto uložené povinnosti majú zvýrazniť jednak východné pôsobenie trestu a zabezpečiť, aby sa obžalovaný snažil abstinovať od drog. Uložené povinnosti je obžalovaný povinný splniť v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia.

K výroku o vine a treste obžalovaného N. D.:

Súd uznal obžalovaného D. za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe, a to na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu viny zodpovedalo aj dokazovanie v prípravnom konaní. Súdom k uznaniu viny obžalovaného D. dodáva, že zadováženie, resp. prechovávanie čerstvých rastlín rodu Cannabis považuje za dokonaný trestný čin v súvislosti so zadovážením či prechovávaním predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky alebo psychotropnej látky, teda podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona. Pokiaľ by aj mal obžalovaný D. v úmysle čerstvé rastliny rodu Cannabis vysušiť, v čase jeho zadržania nebolo preukázané, že by sa mu to úspešne podarilo a v akom rozsahu.

Vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného D. nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (zadováženie a prechovávanie 21,61 g čerstvých rastlín rodu Cannabis), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (dovoz čerstvých rastlín rodu Cannabis) a miere zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona, kto vyrobí, sebe alebo inému zadováži alebo prechováva predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil spôsob spáchania činu, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný si zadovážil a prechovával 21,61 g čerstvých rastlín rodu Cannabis, pričom u čerstvých rastlín išlo o predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky alebo psychotropnej látky. Operatívnu činnosťou polície nebolo preukázané, že by sa obžalovaný D. zaoberal distribúciou drog, ale bolo zistené, že si kupuje marihuanu a pervitín pre vlastnú potrebu a ide o drobného konzumenta drog.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný D.Á. je slobodný, má maloleté dieťa, vo vzťahu ku ktorému si však z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť. U obžalovaného je rozvinutá závislosť od kanabinoïdov a metamfetamínu, predovšetkým v psychickej zložke, pričom u neho absentuje zaangažovanosť pre liečenie.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznal a čin úprimne oľutoval, a v § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní podrobne opísal nie len svoje konanie ale aj konanie ostatných v tom čase spoluobvinených, čím svojou aktivitou napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, a súčasne na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. U obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že bol už za trestný čin odsúdený (odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 19.4.2021).

Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami sa zákonom ustanovená trestná sadzba prečinu podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 1 rok až 5 rokov menila tak, že sa znižovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čiže súd mal ukladať trest v sadzbe 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

Keďže uložený trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, má súd v danom prípade za to, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je možné obžalovanému uložiť za použitia ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona per analogiam trest za rovnakých podmienok ako v konaní o dohode o vine a treste prihliadnúc na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 (R 44/2017), kde sa okrem iného konštatuje že, ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maiorem (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), resp. po uzavretí dohody o vine, keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste, čo súd v danom prípade aj učinil, zohľadniac okolnosti skutku (množstvo čerstvých rastlín rodu Cannabis) a osobu obžalovaného, ktorý sa doposiaľ drogovej trestnej činnosti nedopustil, nebolo zistené, že by drogy

distribuoval, a je len ich konzumentom. Dolná hranica trestnej sadzby tak mohla byť s poukazom na § 39 odsek 4 Trestného zákona znížená o jednu tretinu, teda z 1 roka na 8 mesiacov.

Obžalovanému súd uložil trest vo výmere 8 mesiacov zohľadniac prechovávané množstvo čerstvých rastlín rodu Cannabis, že doposiaľ nebol za drogovú trestnú činnosť postihnutý, je konzumentom drog, ale nebolo preukázané, že by ich distribuoval.

Súčasne bola pri znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby zohľadnená novela Trestného zákona, ktorá mala byť účinná od 1.5.2022, kde sa trestná sadzba pri prečine podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona mení z výmery 1 rok až 5 rokov na výmeru až 5 rokov. Keďže obžalovaný D. doposiaľ za drogovú trestnú činnosť nebol postihnutý, je len konzumentom drog a nebolo zistené, že by drogy distribuoval, považoval súd uložený trest vo výmere 8 mesiacov zohľadniac množstvo čerstvých rastlín rodu Cannabis, ktoré mal obžalovaný u seba, za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

Obžalovaného D., ktorého súd odsudzoval za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 49 odsek 2 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný pred spáchaním trestného činu ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.