

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9Ps/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200395  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200395.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. F. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice II, na návrh I. Y., nar. 2.X.XXXX, bytom H. XXX, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

Obmedzuje N. G., nar. XX.X.XXXX, v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý na uzatváranie zmlúv akéhokoľvek druhu, udeľovanie plných mocí, na nakladanie s finančnými prostriedkami, na preberanie dôchodku a iných sociálnych dávok, na preberanie doporučených úradných listových zásielok a reagovanie na tieto zásielky, na samostatné konanie pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, na vyslovovanie informovaného súhlasu s poskytovaním psychiatrickej aj nepsychiatrickej zdravotnej starostlivosti v ambulantnej aj ústavnej forme, na vyslovovanie súhlasu s umiestnením a pobytom v domove sociálnych služieb.

Ustanovuje N. G., nar. XX.X.XXXX, za opatrovníka I. Y., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX.

Ustanovenému opatrovníkovi vymedzuje rozsah opatrovníckych práv a povinností tak, že je povinný a oprávnený opatrovanca zastupovať pri právnych úkonoch v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony, pričom rozhodnutia, ktoré nie sú bežnou záležitosťou, podliehajú schváleniu súdu.

Náhradu trov konania štátu nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u svojho strýka N. G., nar. XX.X.XXXX, ktorý odôvodnila tým, že opatrovaný žije s ňou v spoločnej domácnosti desať rokov. Po smrti jeho rodičov si ho vzala k sebe, lebo trpí psychickou chorobou po detskej obrne a nevie sa sám o seba postarať. Nie je schopný obstarávať si veci dennej potreby či chápať význam základných právnych úkonov, nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o seba, svoje zdravie, výživu a osobnú hygienu. Všetky veci dennej potreby mu zabezpečuje navrhovateľka.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, znaleckým posudkom, lekáorskými správami ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav:

3. Navrhovateľka vo svojej výpovedi so záverom znaleckého posudku súhlasila. Obmedzovaný je jej strýko, musí mu zabezpečovať nepretržitú celodennú starostlivosť. Nechápe význam základných právnych úkonov, nevie sa umyť, obliecť, najesť, doma je nezvládnuteľný. Rozbil celú kúpeľňu, povytrhával káble, rozbíja všetko, nedá sa s ním vydržať. Má veľký problém ho niekde umiestniť, pretože

aj keď bol umiestnený v DSS Šemša, prípadne v iných zariadeniach, odšadiaľ ho posielajú naspäť, pretože je agresívny. Zatiaľ je svojprávny, preto musí súhlasiť s umiestnením do zariadenia.

4. Zo záveru znaleckého posudku znalca JUDr. MUDr. N. O. číslo 111/2018 zo dňa 21.5.2018 vyplýva, že obmedzovaný trpí závažnou nevyliciteľnou duševnou poruchou - ľahkou mentálnou retardáciou (spodné pásmo) podmienenou organickými zmenami mozgu, na báze detskej mozgovej obrny. Ide o závažné a trvalé poškodenie psychických, rozumových, pamäťových, úsudkových schopností. Prognóza je nepriaznivá, tento stav je liečbou neovplyviteľný. Menovaný nie je spôsobilý posúdiť svoj zdravotný stav na účely udelenia súhlasu s ambulantnou ani ústavnou formou liečby. Nie je schopný ovládať svoje konanie a posúdiť jeho následky. Nie je schopný zabezpečovať svoje denné potreby ani v tej najmenšej miere, je odkázaný na celodennú opateru a starostlivosť druhej osoby. Nie je schopný samostatne vystupovať pred súdmi ani inými orgánmi. Nie je spôsobilý samostatne si obstarávať svoje finančné, písomné ani iné záležitosti. Vzhľadom na to znalec odporučil obmedziť menovaného na uzatváranie zmlúv akéhokoľvek druhu, udeľovanie plných mocí, na nakladanie s finančnými prostriedkami, na preberanie dôchodku a iných sociálnych dávok, na preberanie doporučených úradných listových zásielok a reagovanie na tieto zásielky, na samostatné konanie pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, na vyslovovanie informovaného súhlasu s poskytovaním psychiatrickej aj nepsychiatrickej zdravotnej starostlivosti v ambulantnej aj ústavnej forme, na vyslovovanie súhlasu s umiestnením a pobytom v domove sociálnych služieb.

5. Podľa § 243 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len CMP ), súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

6. Podľa § 243 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

- 3 -

9Ps/2/2018

7. S poukazom na zdravotný stav obmedzovaného súd vzhliadol JB. v domácom prostredí v H.8. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú chorobu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

9. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len CMP ), konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

10. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

11. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obmedzovaný trpí závažnou nevyliciteľnou duševnou poruchou, ktorej následkom je závažné a trvalé poškodenie psychických, rozumových, pamäťových, úsudkových schopností. Prognóza je nepriaznivá, stav je liečbou neovplyviteľný. Vzhľadom k tomu súd obmedzil menovaného v spôsobilosti na právne úkony tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. Súd v súlade s ust. § 248 ods. 2 CMP a § 274 ods. 2 CMP ustanovil obmedzovanému za opatrovníka jeho neteť I. Y., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, ktorej zároveň vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností.

14. S poukazom na ust. § 251 ods. 1 CMP súd náhradu trov konania štátu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

- 4 -

9Ps/2/2018

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.