

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Pp/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010349  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118010349.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim v konaní o návrhu odsúdeného N. Z. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2018 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona postupom podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného N. Z., R.É. A. XX.XX.XXXX C. R., R. D. R., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2017 zo dňa 19.04.2017, zamieta.

### odôvodnenie:

Odsúdený N. Z. bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2017 zo dňa 19.04.2017 uznaný za vinného v bode I. z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a v bode II. z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený za skutok v bode I. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/41/2014 zo dňa 03.09.2014, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a za skutok v bode II. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/56/2016 zo dňa 20.01.2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením.

Odsúdený N. Z. začal uložený trest odňatia slobody vykonávať dňa 02.01.2017, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 15.05.2018 bola súdu doručená žiadosť/návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spolu s hodnotením povereného riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava ohľadne správania sa odsúdeného počas výkonu trestu.

Svoj návrh odsúdený odôvodnil tým, že formálne podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení sú splnené, pričom má za to, že doposiaľ vykonávaný trest už splnil svoj účel. Je pracovne zaradený a všetky svoje povinnosti si plní podľa svojich najlepších schopností a možností.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 417 odsek 1 Trestného poriadku na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienienečne prepustil.

Podľa § 417 odsek 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmienienečnom prepustení musí byť odsúdený vyslúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 2.

Na základe podanej žiadosti/návrhu a po zistení, že tunajší súd je v zmysle § 417 odsek 1 Trestného poriadku príslušný na konanie a rozhodnutie o tejto žiadosti, nakoľko menovaný odsúdený vyššie uvedený trest odňatia slobody vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu v Bratislave, teda v obvode Okresného súdu Bratislava I, súd určil termín verejného zasadnutia na prejednanie návrhu odsúdeného na deň 20.06.2018.

Na verejnom zasadnutí súd okrem výsluchu odsúdeného N. Z. vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku s použitím § 295 odsek 2 Trestného poriadku, a to čítaním hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, osobného spisu odsúdeného, odpovede na ilustráciu v Registri obyvateľov a ZVJS, odpisu registra trestov odsúdeného a obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a ďalej dodal, že svojej trestnej činnosti ľutuje.

V rámci hodnotenia odsúdeného N. Z. poverený riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava uviedol, že správanie menovaného bolo hodnotené kladne, neboli zaznamenané žiadne porušenia pravidiel a poriadku. Konflikty v kolektíve odsúdených nespôsobil. V osobných veciach si udržiaval poriadok, chodil riadne ustrojený. Pracovné povinnosti si plnil, pracovná morálka bola nadriadenými hodnotená kladne. Za dosahované pozitívne výsledky v procese resocializácie bol zaradený do diferenciacnej skupiny „A“ a následne bol umiestnený do otvoreného oddelenia v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného i po premiestnení do otvoreného oddelenia je stále v súlade s ústavným poriadkom. Postoj k trestnej činnosti prezentuje ako kritický. U menovaného je predpoklad, že po výkone trestu dokáže uspokojovať svoje psychologické a materiálne podmienky v súlade s normami spoločnosti. Komplexné hodnotenie odsúdeného je pozitívne. Disciplinárne bol odmenený jeden krát - pochvala za rozvoj osobnosti, disciplinárne potrestaný nebol.

Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania je stredné. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a je ovplyvnená predovšetkým počtom jeho doterajších odsúdení. Odsúdenému už bolo zo strany ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou dva krát vypracované pozitívne hodnotenie v súvislosti s jeho dvomi návrhmi na podmienienečné prepustenie, avšak odsúdený v oboch prípadoch vzal svoj návrh na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava späť.

Záverom poverený riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienienečné prepustenie a odporúča sa podmienienečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného N. Z. vyplýva, že tento bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, a to predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne opakovane pre prečin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona - 4 krát, prečin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2011 je zrejmé, že odsúdený N. Z. sa dopustil dvoch skutkov (právne kvalifikovaných ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom v oboch prípadoch bola poškodenou osobou tá istá osoba s dátumom narodenia 25.05.1955.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného nie sú splnené (z materiálneho hľadiska) všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o jeho podmienienečnom prepustení z výkonu trestov odňatia slobody, uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2017 zo dňa 19.04.2017.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení je zrejmé, že dosiahnutý stupeň nápravy sa má posudzovať nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci počas výkonu trestu odňatia slobody, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený, je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z materiálneho hľadiska nie je pre rozhodnutie o podmienene prepustení rozhodujúce len správanie sa odsúdeného a jeho pomer k práci vo výkone trestu a zaradenie do ústavu toho ktorého stupňa stráženia, ale musí byť splnená aj ďalšia podmienka explicitne upravená v § 66 odsek 1 Trestného poriadku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti zo strany odsúdeného.

V prejednávanej trestnej veci síce z hodnotenia povereného riaditeľa ÚVV a ÚVTOS vyplýva záver o čiastočnom splnení podmienok pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak súčasne sa v predmetnom hodnotení uvádza, že hodnotenie rizika sociálneho zlyhania je stredné, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a je ovplyvnená predovšetkým počtom jeho doterajších odsúdení

V tomto smere je to potom súd, ktorý v kontexte takéhoto hodnotenia môže komplexne zhodnotiť všetky ďalšie otázky relevantné pre rozhodnutie o podmienene prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, vrátane závažnosti spáchaného trestného činu a predchádzajúcich odsúdení osoby vo výkone trestu, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odsúdený N. Z. bol v minulosti opakovane, resp. viac krát odsúdený, a to opakovane aj pre identickú trestnú činnosť, pre ktorú je na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku/trestného rozkazu vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého navrhuje svoje podmienene prepustenie. Tento aspekt spočívajúci v predchádzajúcej trestnej minulosti odsúdeného a poznatok o špeciálnej recidíve v spojení s povahou trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody a veku poškodenej osoby, ako aj s nie úplne priaznivou resocializačnou prognózou, vo svojom súhrne neodôvodňujú záver, že od menovaného odsúdeného možno ešte pred výkonom celého súdom uloženého trestu odňatia slobody očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo je taktiež jedným z atribútov účelu trest vyjadreného v § 34 odsek 1 Trestného zákona.

S ohľadom na počet predchádzajúcich odsúdení a predchádzajúci spôsob života odsúdeného možno konštatovať, že osoba odsúdeného N. Z. nedáva dostatočnú záruku, že sa v budúcnosti vyvaruje trestnej činnosti, čo vedie súd k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu trestu odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajúc aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého. Podľa názoru súdu v prípade menovaného odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návetie § 66 odsek 1 Trestného poriadku.

Záverom možno konštatovať, že podmienene prepustenie má opodstatnenie len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je riziko recidívy odsúdeného, ak bude ešte pred výkonom trestu odňatia slobody žiť na slobode. Odsúdený sa napriek predchádzajúcim výchovným trestom opätovne dopustil rovnakej trestnej činnosti a z tohto hľadiska je podľa názoru súdu

potrebné, aby sa na odsúdeného aj naďalej pôsobilo v rámci výkonu trestu odňatia slobody v smere dosiahnutia účelu trestu vyjadreného v § 34 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že osoba odsúdeného a jeho predchádzajúci spôsob života nesvedčí pre naplnenie všetkých zákonných podmienok pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súd jeho žiadosť o podmienené prepustenie, poukazujúc na vyššie uvedené závery, zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava.

Sťažnosť má odkladný účinok.