

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011367  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218011367.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému H. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.6.2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: H. F.Á. X.. XX.XX.XXXX Y. G. R., V. L. J. Č.. XXX, S. G. R., V.. Č.. Y. Y. Y. Ú. Z.

je vinný, že

dňa 31.03.2018 v ranných hodinách v obci J., okres G. R., v rodinnom dome pod súpisným číslom XXX sa slovne vyhrážal svojej matke E. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. Č.. XXX, okres Dunajská Streda a svojej sestre E. F.Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. Č.. XXX, okres Dunajská Streda a to slovami „Aj keď ste ma nechali vyhlásiť z trvalého pobytu, aj tak prídem domov, kedy chcem a podpálím dom, keď budete vnútri a zdochnete tam" ako aj „dovtedy vás budem buzerovať, kým matku neuvidím v rakve", pričom tieto slová ako aj konanie aj vzhľadom na povahu obvineného, ktorý bol za obdobné skutky voči poškodeným dvakrát právoplatne odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda pod číslami konaní 3 T 226/2009 zo dňa 13.01.2010 a 1T/206/2012 zo dňa 13.09.2012, vzbudili obavu u poškodených, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

teda

inému sa vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe a na osobe vyššieho veku

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona pri použití § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l/ a § 37 písmeno m/ Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania.

Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, z ktorého dôvodu prítomný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Z uvedeného dôvodu súd sa uzniesol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že vo veci dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil Register trestov zo dňa 11.6.2018 a relácie z prípravného konania, z ktorých súd zistil, že obžalovaný doteraz súdne trestaný bol 3-krát, pričom naposledy z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený dňa 30.4.2010 a posledné odsúdenie z roku 2012 mal odpustené amnestiou.

Súd inak konanie obžalovaného mal preukázané nielen priznaním sa obžalovaného, ale aj výpoveďou matky E. F.K. a sestry E. F., ktoré zhodne opísali akým spôsobom sa obžalovaný vyhrážal obidvom poškodeným, pričom jeho slová vzbudili u poškodených dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj vykoná.

Objektom uvedeného trestného činu sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka aby nebol vystavený závažným vyhrážkam.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní páchatela alebo vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne.

Kvalifikačným znakom uvedeného trestného činu podľa písmena b) ods. 2 je aj spáchanie trestného činu na chránenej osobe alebo osobe vyššieho veku.

Na základe uvedených okolností súd mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Súd pri výmere výšky a druhu trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 Trestného zákona a nasl. a zväziac osobu páchatela, ktorý sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti najmä proti členom rodiny o čom svedčí aj posledné odsúdenie z roku 2012, zväziac jeho zlú povesť na čo poukazuje aj návrh členov rodiny na zrušenie jeho trvalého pobytu z dôvodu hrubého a arogantného správania sa a zväziac aj stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom za poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil jeho priznanie sa a účinnú ľútosť a za priťažujúcu okolnosť považuje predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, ktoré ešte nie je zahladené z roku 2010, dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov pri dolnej hranici trestnej sadzby je jediným do úvahy prichádzajúcim trestom na dosiahnutie jeho nápravy a prevýchovy.

Uvedený trest odňatia slobody obžalovaný bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred vykonaním skutku bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.