

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010593
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317010593.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Ivanom Roháčom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 20. 6. 2018 vydáva

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. M. M. Q. L. N. B. , G.. XX. XX. XXXX Z. I., E. K. C. G. R., U. XXX/XX a
X. V. I. T. P. B. Q. C. , G.. XX. X. XXXX Z. I., E. K. C. G. R., I. XXX/XX, E.. Č.. XXA Y. W. P., G.
XDU L., Z. K.

s ú v i n n í , že

dňa 4. 10. 2010 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách neoprávnene vnikli na pozemok oploteného rodinného domu na Ul. M. Č.. XXX/XX Z. C. G. R. a to tým spôsobom, že ml. V. I. ostal pri bráničke, aby dával pozor, či niekto nejde, ml. M. M. a mal. V. O., G.. X. XX. XXXX vošli do dvora bez vedomia majiteľa rodinného domu a z dvora mu odcudzili motocykel zn. Jawa 21 zv. „pionier“, r. v. cca 1970, nezisteného výrobného čísla, béžovo-červenej farby, odhlásený z evidencie s neplatným ev. č. I. XX-XX, ktorý M. M. a mal. V. O. odtlačili z dvora ku bráničke, kde sa k nim pridala V. I. a následne tento motocykel spoločne odtlačili do kríkov pri železničnej stanici v Kamenici nad Cirochou, kde ho ponechali,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a takýto čin spáchali s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Obžalovaný M. M.:

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona u obžalovaného M. M., nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/78/2015 zo dňa 12. 9. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To 23/17 zo dňa 21. 3. 2018, odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 a pol roka s probačným dohľadom a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov, považuje za dostatočný.

Obžalovaný V. I.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 200,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného B. C., G.. XX. X. XXXX, K. C. G. R., M. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.