

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205436
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617205436.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci žalobkyne : E. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Prietrž Č.. XX, prechodne bytom Nové Mesto nad Váhom, H. X, proti žalovanej : E. J., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, N.. L. XXXX/X, o zaplatenie 1275,- € s prísl., takto

rozhodol:

1. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 1275,- € v pravidelných mesačných splátkach po 100,-€ , splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia, počínajúc mesiacom júl 2018.
2. Žalobkyňa má voči žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške trov konania rozhodne súd prvého stupňa samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Senica dňa 24.07.2017 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1275,- € a náhradu trov konania. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 18.08.2015 žalovanej požičala sumu 1475,-€, ktorá bola splatná dňa 04.09.2015. Žalovaná uhradila do podania žaloby celkovo sumu 200,- €.

6C/34/2017

2. Následne tunajší súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č.k.6C/34/2017 - 9 zo dňa 14.9.2017, proti ktorému podala žalovaná odpor s odôvodnením, preto súd platobný rozkaz uznesením, č. k. 6C/34/2017 - 28 zo dňa 19.6.2018 zrušil.

1. Súd mal z výsluchu žalobkyne, podaného odporu a písomného vyjadrenia žalovanej zo dňa 15.6.20108 preukázané, že žalobkyňa ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom uzatvorili ústnu zmluvu o pôžičke, v ktorej sa žalobkyňa ako veriteľ zaviazala požičať žalovanej ako dlžníkovi dňa 18.08.2015 sumu vo výške 1475,-€ na dobu do 04.09.2015 a dlžník sa zaviazal požičanú sumu v dohodnutej dobe splatiť.

2. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

3. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nepochybné, že medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol na základe ústne uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 18.08.2015 zmluvný vzťah. V tomto zmluvnom vzťahu sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 1475,- €. Pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť do 04.09.2015. Žalobkyňa svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnila. Žalovaná si však svoju povinnosť vrátiť riadne a včas poskytnutú pôžičku nesplnila, keďže do podania žaloby uhradila len sumu 200,- €. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke je dohoda o predmete pôžičky a o čase jej vrátenie. Forma tohto dvojstranného právneho úkonu nie je predpísaná, postačí aj ústna dohoda. V danom prípade dôkazné bremeno o uzavretí zmluvy o pôžičke bolo na strane žalobkyne, žalovaná nespochybnila výšku a splatnosť pôžičky, odôvodňovala nedodržanie zmluvy ťažkou finančnou situáciou spojenou s vážnymi zdravotnými problémami. Žiadala o povolenie splácať žalovanú sumu v splátkach. Žalobkyňa napriek tiež komplikovanej finančnej situácii navrhla splátky vo výške 100,-€ mesačne, vzhľadom na vyššie uvedené súd žalovanú sumu priznal žalobkyňi v celkom rozsahu.

4. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bola v konaní úspešná v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na
6C/34/2017

spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne ne splní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).